

ST/243-16/2018.

SIMONTORNYA VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

a 2018. október 29-i üléséről



SIMONTORNYA VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

ST/243-16/2018.

MEGHÍVÓ

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **2018. október 29-én (hétfőn) 14⁰⁰-órai** kezdettel tartja ülését, melyre tisztelettel m e g h í v o m.

Az ülés helye: a Városháza nagyterme

NAPIRENDI JAVASLAT

- I. Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta hozott fontosabb döntésekről, intézkedésekről. Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról.**

Tájékoztató a város közrendjét, közbiztonságát érintő eseményekről, döntésekről.

Előadók: Csőszné Kacz Edit polgármester

Bárdos László címzetes főjegyző

Mikoly Tibor őrsparancsnok

- II. Beszámoló a társulások működéséről.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

- Tanácskozási joggal meghívandó:
- a Köznevelési, Kulturális és Ügyrendi Bizottság nem képviselő nem képviselő tagja

- III. Tájékoztató a környezet állapotáról.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

- Tanácskozási joggal meghívandó:
- az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság nem képviselő tagja

- IV. Tájékoztató a víziközmű fejlesztési hozzájárulások teljesítéséről.**

Előadó: Körtés István a Simontornya Város csatornamű Vízgazdálkodási Társulat képviselője

- Tanácskozási joggal meghívandó:
- a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja

- V. Tájékoztató a talajterhelési díjról.**

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

- Tanácskozási joggal meghívandó:
- a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja

VI. EGYEBEK

- 1. Javaslat a börgyári vízellátó rendszer bérbeadására.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

- Tanácskozási joggal meghívandó:
- a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja

2. **Javaslat a Simontornya, Siópart u. 1. (hrsz.2.) alatti ingatlanra szolgalmi jog bejegyeztetésére.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

- Tanácskozási joggal meghívandó:
 - a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja

3. **Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanok eladására-bérbevételére .**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

- Tanácskozási joggal meghívandó:
 - a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja

4. **Tájékoztató Andraskó Péter becsület és jó hírnév megsértése, a magántitokhoz és személyes adatok védelméhez való jog önkormányzati megsértése ügyéről. (zárt ülés)**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

5. **A képviselők bejelentései, interpellációi, kérdései.**

Simontornya, 2018. október 24.



Csőszné Kacz Edit
polgármester

JELENLÉTI ÍV

SIMONTORNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2018. október 29.-i üléséről

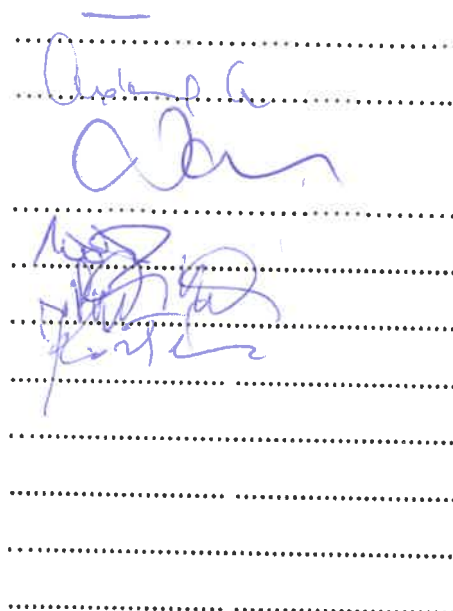
Csőszné Kacz Edit	polgármester
Csősz László	képviselő
Kántor Mónika	képviselő
Szabó Attila	képviselő
Tóth Ferenc Attila	képviselő
Váczi Péter	képviselő
Zsolnai István	képviselő
Bárdos László	címzetes főjegyző



MEGHÍVOTT VENDÉGEK:

Kovács Lászlóné dr. Molnár Brigitta aljegyző
Császár Csilla közigazdasági osztályvezető
Nagy Károly településfejlesztési- és település-
üzemeltetési referens
Mikoly Tibor őrsparancsnok
Pásztor Krisztián ügyvezető .
Körtés István a SVCSV Társulat képviselője

.....
.....
.....
.....



SIMONTORNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

ST/243-16/2018.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Simontornya Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. október 29-én 14⁰⁰ órakor kezdődő üléséről.

Az ülés helye: a városháza nagyterme

Jelen voltak: Csőszné Kacz Edit polgármester, Szabó Attila alpolgármester
Csősz László, Kántor Mónika, Tóth Ferenc Attila Váczi Péter, Zsolnai István
képviselők
Bárdos László címzetes főjegyző
Jancski Ferencné az Egészségügyi, Szociális-és Sport Bizottság tagja
Mikoly Tibor a Simontornyai Rendőrség őrsparancsnoka (I. napirendi pont)
Császár Csilla közigazdasági osztályvezető
Nagy Károly településfejlesztési- és üzemeltetési ügyintéző,
Körtés István a Simontornya Város csatornamű Vízgazdálkodási Társulat képviselője
(IV. napirendi pont)
Pásztor Krisztián a Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője (VI/1 napirendi pont)

Lakosság részéről: 0 fő

Távolmaradtak: Kovács Lászlóné dr. Molnár Brigitta aljegyző
Vincellérné Bányai Márta a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Bizottság tagja, Cserháti Péter a Köznevelési, Kulturális és Ügyrendi Bizott-
ság tagja,
Gomán Gyula István Simontornya Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata
elnöke
Bajcsi Géza , Zsigmond Tiborné dr. díszpolgárok

Csőszné Kacz Edit polgármester: Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a testü-
let mind a 7 tagja jelen van, a testület határozatképes. Javasolta, hogy a meghívóban feltünté-
tett napirendi pontok mellé vegyenek fel még egyet, a nem közművel összegyűjtött szennyvíz
begyűjtésére vonatkozó közszolgáltató kijelölését.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal - ellenszavazat
és tartózkodás nélkül – a napirendet a következők szerint állapította meg:

N A P I R E N D

- I. **Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta hozott fontosabb döntésekről, intéz-
kedésekről.**

Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról.

Tájékoztató a város közrendjét, közbiztonságát érintő eseményekről, döntésekről.

Előadók: Csőszné Kacz Edit polgármester

Bárdos László címzetes főjegyző

Mikoly Tibor őrsparancsnok

II. Beszámoló a társulások működéséről.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

III. Tájékoztató a környezet állapotáról.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

IV. Tájékoztató a víziközmű fejlesztési hozzájárulások teljesítéséről.

Előadó: Körtés István a Simontornya Város csatornamű Vízgazdálkodási Társulat képviselője

V. Tájékoztató a talajterhelési díjról.

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

VI. EGYEBEK

1. Javaslat a bürgeri vízellátó rendszer bérbeadására.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

2. Javaslat a Simontornya, Siópart u. 1. (hrsz.2.) alatti ingatlanra szolgálmi jog bejegyeztetésére.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

3. Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanok eladására-bérbevételére.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

4. Javaslat a nem közművel összegyűjtött szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltató kijelölésére.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

5. Tájékoztató Andraskó Péter becsület és jó hírnév megsértése, a magántitokhoz és személyes adatok védelméhez való jog önkormányzati megsértése ügyéről. (zárt ülés)

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

6. A képviselők bejelentései, interpellációi, kérdései.

I.) napirendi pont

Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta hozott fontosabb döntésekről, intézkedésekről.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról.

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

(Írásos jelentés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Tájékoztató a város közrendjét, közbiztonságát érintő eseményekről, döntésekről.

Előadó: Mikoly Tibor a Simontornyai Rendőrőrs őrsparancsnoka

Mikoly Tibor a Simontornyai Rendőrőrs őrsparancsnoka: Az előző ülés óta 3 esetben került sor nyomozás elrendelésére bűncselekmény miatt. Az első eset egy lopás bűntett: a kertészetből ellopták a fűkaszt, melynek értéke 159 ezer forint. A fűkaszt azóta házkutatás során megtalálták és lefoglalták. A második eset csoportosan elkövetett garázdaság. egy pincehelyi lakos tett feljelentést, hogy az egyik szórakozóhely előtt a járdán 3 pincehelyi lakos tettelegesen bántalmazta. A harmadik eset: egy simontornyai lakos tett feljelentést, mert az autóját felgyújtották. A kár 300 ezer forint. Még vizsgálódik a tűzvizsgáló, hogy szándékos volt-e a bűncselekmény, vagy egy eldobott csikk miatt keletkezett a tűz.

Kántor Mónika képviselő: Egy jó hírt jelent be. A Pillich Szakképzőben jövőre 12 -12 fővel lovász, kertész, női szabó, eladó és állatgondozó képzést indíthatnak. Alá is írták már a szerződés, 3 évre. Nem tudja pontosan, hogy minek köszönhetik, hogy a korábban elvett képzési helyeket visszakapták, sőt új szakmát (eladó) is indíthatnak. Az agrártárca, a szakképzés vezetői és az iskolák (többek között a lengyeli, a bonyhádi szakképzők) képviselői vettek részt a tárgyaláson.

Csőszné Kacz Edit polgármester: Örül, hogy folytatódik a szakképzés Simontornyán. Reméli, hogy jövőre gimnáziumi osztály is indul. Az új igazgató, a szaktanárok, osztályfőnökök mindent elkövetnek, hogy az idei szünet után jövőre legyen elég jelentkező.

Bárdos László címzetes főjegyző: Megkérdezi, hogy lengyel és Bonyhád miért mondott le a helyekről. Valószínű, hogy a környékbeli gyerekek nem mentek el oda.

Kántor Mónika képviselő: Lehet, mert a szülők nem tudnak kollégiumot, utazást fizetni. Női szabó képzés csak itt Simontornyán lesz a megyében. Amikor korábban elvették a kertész képzési helyeket, akkor volt 27 jelentkező, de ezek a gyerekek nem mentek el lengyelbe, túl messze van. Reméli a következő tanévben sok jelentkezőjük lesz. Kéri, hogy az önkormányzat támogassa az iskolát.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat, és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

101/2018.(X.29.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzata Képviselő-testületének 101/2018.(X.29.) határozata a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, és az átruházott hatáskörben hozott

döntésekről szóló jelentés elfogadásáról, valamint a két ülés között történt eseményekről szóló tájékoztatótudomásul vételéről.

1.) Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a:

- 73/2018.(VI.25.) számú
- 87/2018.(IX.24.) számú
- 88/2018.(IX.24.) számú
- 89/2018.(IX.24.) számú
- 90/2018.(IX.24.) számú
- 91/2018.(IX.24.) számú
- 92/2018.(IX.24.) számú
- 93/2018.(IX.24.) számú
- 94/2018.(IX.24.) számú
- 95/2018.(IX.24.) számú
- 96/2018.(IX.24.) számú
- 97/2018.(IX.24.) számú
- 98/2018.(IX.24.) számú
- 99/2018.(IX.24.) számú
- 100/2018.(IX.24.) számú

lejárt határidejű KT határozat végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul vette, és elfogadja.

2.) Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót elfogadja.

3.) Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között történt eseményekről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

II.) napirendi pont

Beszámoló a társulások működéséről.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Tóth Ferenc Attila a Köznevelési, Kulturális és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja a beszámolót.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat, és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

102/2018.(X.29.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzat Képviselő-testülete a társulások tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről és a társulási célok megvalósulásáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Csószné Kacz Edit polgármester

III.) napirendi pont

Tájékoztató a környezet állapotáról.

Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Zsolnai István az Egészségügy, Szociális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság elfogadásra javasolja a tájékoztatót. De lát több problémát, ezek megoldását várja. Az egyik az illegális szeméttlerakás. Ma is volt egy facebookbejegyzés arról, hogy a temetőben vasárnap tele voltak a szeméthyűjtők. Ma már kiürítették, de ezt persze nem írták le. Az ilyen bejegyzések csak feszültségkeltésre jók. A Malom utcai konténerek ügye: le kellett őket zárni, mert máshonnan is odahordták a szemetet. Kamera kellene, vagy zárt kerítés, vagy az úttól feljebb kellene vinni.

Csósz László képviselő: 2 kritikus rész van, az egyik a Szépasszony völgybe feljáró út, a másik a csatári féle pince előtt. A közmunkások kitakarítják, majd egy óra múlva ismét tele van. még vidékről is odahordják autóval a szemetet.

Csószné Kacz Edit polgármester: A közfoglalkoztatottak minden héten takarítanak a temetőben. Szégyenletes, hogy mi mindent dobálnak oda az emberek. Gyerekheverő, traktorgumi meg rohadt paradicsom is volt már a szeméthyűjtőben. És visszatérő probléma, hogy temetési szertartás alatt autóval áthajtanak a gyászolók között. Felhívta a temetkezési vállalkozót, szertartás idejére csukják be a kaput. A pálfai úton pedig végig össze kellene szedni a szemetet. Sajnos mindkét egyház képviselői is elfelejtik, hogy a felekezeti temetőrészt nekik kell rendben tartaniuk. Reflektorokat szereltek fel, jön a halottak napja, talán így megnehezítik a viráglopást.

Zsolnai István képviselő: Temetés alatt zárni kell a kaput. Hiába van kiírva, hogy tilos bemenni, ez nem elég. Fizikai akadály kell: lánc, lakat. A másik probléma a parkolás a posta előtt. többen egész nap ott parkolnak, holott a parkoló azért épült, hogy aki postára, boltba, fodrászhoz megy, az meg tudjon állni egy rövid időre. Már vagy ötödször hozza fel ezt a témát. legyen az első óra ingyenes, utána 1000 forint/óra. Kell erről egy rendeletet alkotni.

Szabó Attila alpolgármester: Most nincs tiltva a várakozás. Megkeresték ez ügyben, hogy valaki rárakott egy cetlit az önkormányzat nevében az ott álló autóra, hogy tilos a parkolás egész nap. Amíg erről szóló rendelet nincs, addig mindenki addig állhat ott, amíg akar. Az a fő baj, hogy kevés a parkolóhely.

Csőszné Kacz Edit polgármester: Az önkormányzat nevében senki sem tehet ki cetlit sehova. a Posta nem hajlandó saját parkolót építeni, a buszok is össze-vissza állnak ott.

Tóth Ferenc Attila képviselő: A Mózsé hegynél lévő konténer mellett is állandóan szemét van, még arra is lusták, hogy beledobják.

Zsolnai István képviselő: Nem is azért van, hogy az arra járók dobálják oda a szemetet, hanem a pincetulajdonosok. Aztán az önkormányzat meg takaríttathat utánuk.

Csőszné Kacz Edit polgármester: Rengeteg pénzbe kerül az illegális szemét elszállítása, lehetne belőle járdát, utat építeni.

Vácsi Péter képviselő. Kamerát kell kitenni, ott látszik az autó rendszáma, amelyikből kidobják a szemetet.

Bárdos László címzetes főjegyző. A kamera segít, de mindenhova nem lehet tenni, és akkor másik helyen lesz szemét. Saját szemével látta, hogy a temető alapvetően rendben van, de a konténerek tényleg tele voltak, és a pálfai útra szórták ki a szemetet sokan. Most lehetne egyszer IFÁ-kat bérelni, és az egész pálfai úton összeszedni a szemetet. Azt javasolja, hogy a takarítási akcióba vonják be a lakosságot is. Az, aki segít reméli, legközelebb nem dobálja szét a szemetet. Gondolja át a testület, hogy megér-e ez pár százezer forintot. várható, hogy pár nap múlva újra lesz szemét. A parkolásról. nem a rendelet hiánya a fő gond, hanem a végrehajtása. Ha fizetős lesz a parkolás, akkor kell közterület felügyelő, aki ellenőrzi, könyvelni kell a bírságokat stb. Egy ilyen kis parkoló nem termel annyi bevételt, mint amennyibe egy ember alkalmazása kerül. A rendőrség korábban büntetett a tiltott parkolásért a buszmegállónál.

Körtés István: Rendszeresen elviszi a szolgáltató a különböző szemetet. A szállítási időpontot a facebookon is megosztja Körtés Kinga rendszeresen. De azt nem mindenki olvassa, propagálni kellene. Szemetes zsákot a plusz szeméthez csak személyesen és csak Sárbogárdon lehet igényelni. Minden hónapra adnak egy zsákot, azt ingyenesen elszállítják. De sokan nem tudnak ezért Sárbogárdra elmenni. Segítség kellene nekik.

Csőszné Kacz Edit polgármester: Nagy Károly ügyintézőt kéri, hogy vegye fel a kapcsolatot a szolgáltatóval ez ügybe, hogy Simontornyán is át lehessen venni ezeket a zsákokat.

Bárdos László címzetes főjegyző: Egy lerakatot kellene létrehozni itt.

Csősz László képviselő: Több helyen a főutcán, például a kultúrházzal szembe rendszeresen kirakják a szemetet, és várják, hogy a közmunkások takarítsák el. Egyértelmű, hogy kié a szemét, mert például csekkék is vannak közte névvel, címmel. egyvalakit meg kellene már büntetni, az visszatartaná a többi.

Bárdos László címzetes főjegyző: Ha a ház előtt van, akkor le kell fényképezni, ez alapján elsőre felszólítást lehet küldeni, másodszor már büntetést kell fizetni.

Csősz László képviselő: A parkolást papírával meg lehet oldani, aki megáll, beállítja az órát, egy órát ingyen maradhat.

Kántor Mónika képviselő: De akkor is ellenőrizni kell.

Csősz László képviselő: Majd a hivatalból kimegy valaki megnézni.

Bárdos László címzetes főjegyző: Ezt így nem lehet, kell település ór, vizsgát kell tennie.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat, és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

103/2018.(X.29.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a környezet állapotáról készített beszámolót.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a környezet állapotáról készített tájékoztatót elfogadja.

Egyben megbízza a polgármester, hogy a legközelebbi várospolitikai fórumon a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 51.§ (3) bekezdése szerint a környezet állapotának alakulásáról tájékoztassa a lakosságot.

A Képviselő-testület megbízza a polgármester a szükséges intézkedések megtételével.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

Határidő: a várospolitikai fórum napja

IV.) napirendi pont

Tájékoztató a víziközmű fejlesztési hozzájárulások teljesítéséről.

Előadó: Körtés István a Simontornya Város csatornamű Vízgazdálkodási Társulat képviselője

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Körtés István a Simontornya Város csatornamű Vízgazdálkodási Társulat képviselője:

A Társulat lassan 10 éve működik. Van még kint levősége, de le lehet zárni a gazdálkodását. A működési költségek levonása után fennmaradó bevételt átutalták az önkormányzat számlájára, ha ezután lesz bevétel az is oda kerül. Alakuláskor 1420 taggal számoltak, jelenleg 211 teljes díjat befizető, 1072 lakástakarékkal fizető tag van, és vannak dupla, tripla kötések, így összesen 1337 tag van. Ez így 94%-os teljesítés. Sajnos a lakástakarék szerződést kötők közül kb. 150 tag semmit sem fizetett, ellenőrizni kellene, hogy rákötöttek-e a rendszerre.

Kántor Mónika a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság elfogadásra javasolja a tájékoztatót, valamint javasolja Kossa István részére jutalom megállapítását.

Csószné Kacz Edit polgármester: A csatornázás a város egyik legnagyobb beruházása volt. Eredetileg 78%-os támogatású volt a pályázat, ekkor úgy számoltak a lakosoknak 251 ezer forintot kell majd fizetni. A későbbi pályázatoknak köszönhetően a támogatás 100% lett, ezért csak a Társulatnál felmerült költségeket kellett fizetni, ez 40 ezer forint lett lakosonként. A különbözetet a lakók visszakapták. A korábbi jogszabály szerint ez nem volt lehetséges, a beszedett pénzt az utakra kellett fordítani. A parlamentben is volt interpelláció, mely szerint itt csalás történt. Ez nem igaz, minden törvényes volt, több ellenőrzés is mindent rendben talált. Az, hogy a pénzt visszakapták az emberek, az nem a Jobbikosoknak, hanem a törvény módosításnak és a sikeres önkormányzati pályázatoknak köszönhető. Megkérdezi, hogy Kossa úrnak nem adhat-e pénzt a Társulat.

Szabó Attila alpolgármester: Feljelentést kellett volna tenni rágalmozás miatt. a parlamentben csalónak, korruptnak kiáltották ki az önkormányzatot. Több ellenőrzés is volt, mindentrendben találtak, azóta nagy a csönd.

Körtés István a Simontornya Város csatornamű Vízgazdálkodási Társulat képviselője: 5,5 millió forintot már átutaltak az önkormányzat számlájára. Az OTP-ben zárolt számlákon is van még 760 ezer forint. De a Társulatnak már nincs pénze. Az átutalt összegből lehet jutalmat fizetni, de el kell számolni róla. Az, aki még ezután akar rákötni a csatornára, az nyugodtan felkeresheti őt, akár a lakásán is. A Társulatnak már nem működik az ügyfélszolgálat, de segíteni akar, szívesen eljuttatja a papírokat a DRV-hez.

Bárdos László címzetes főjegyző: Ha majd a Társulat mindennel elszámol, akkor pénzügyileg át kell nézni a lehetőségeket. Meg is kellene köszönni a 9 évi munkát, de nem csak Kossa úrnak.

Csószné Kacz Edit polgármester: Mindenkinek köszöni, aki a projektben dolgozott, aki befizetett, aki rákötött a rendszerre.

Több kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat, és tartózkodás nélkül – elfogadta a víziközmű fejlesztési hozzájárulások teljesítéséről szóló tájékoztatót.

V.) napirendi pont

Tájékoztató a talajterhelési díjról.

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Bárdos László címzetes főjegyző: A csatorna pályázatban 95%-os rákötöttséget vállalt a város. A talajterhelési díj magas, (1800 forint/köbméter) ezzel is kényszeríti az embereket a csatorna rendszerre való rákötésre. Sajnos nincs pontos lista azokról, akik még nem csatlakoztak. a DRV évente küld egy kb. 500 fős listát, akik az ő nyilvántartásuk szerint nincsenek a rendszerben. de ez nagyon pontatlan. van vagy 200 fő, aki már rákötött a csatornára, és vannak, akik hiányoznak a listáról. A talajterhelési díjat önbevallással lehet megállapítani. Az

első évben csak 70 bevallás érkezett, amikor személyes felhívást kaptak, akkor már sokan fizettek. Amennyiben valaki nem vallja be a talajterhelést, akkor 50 ezer forintos mulasztási bírsággal sújthat. A helyi rendeletben méltányosság alapján lehet könnyítést kérni. Összességében tavaly 7 millió forint folyt be a talajterhelési díjból, keményebb fellépéssel több is lehet. Ez nagy összeg, mert a kommunális adóból 9 millió forint a bevétel, és azt mindenki fizeti, ezt meg kevesek. El kell érni a 95 %-os rákötöttséget, de aki most köt rá, annak novemberig kell fizetnie talajterhelést. A szippantott szennyvízre kifizetett díjról igazolást kell kérni, ez levonható a talajterhelésből. Nem egyszerű ügyek ezek, körülbelül 300 ügy, de mind egyedi. Vannak, akik rákötöttek, de nem vetették át a DRV-val, ezért nem fizetnek csatornadíjat, de talajterhelés se akarnak, mert hogy rá vannak kötve a csatornára.

Kántor Mónika a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

Csász László képviselő. Önbevallásnál az jár rosszul, aki becsületes. Járjon el a hivatal, hogy mindenki fizesse a talajterhelési díjat, akinél van csatorna, de nem kötött rá.

Szabó Attila alpolgármester: A 300 emberből sok az olyan, aki soha nem tud fizetni.

Csász László képviselő: Mindenre vonatkozik a törvény. Van, aki befizette az 1250 forintos bekötést, azóta várja, hogy majd a Városüzemeltetés megcsinálja a bekötést, azt hiszi ez így elég.

Körtés István a Simontornya Város csatornamű Vízgazdálkodási Társulat képviselője: Hamarosan év vége, új listát kell kérni a DRV-től. Jelenleg már 18 ezer forint a bekötés díja.

Csász László képviselő: javasolja, hogy a 40 ezer forintos befizetésből az önkormányzat fizesse ki a 18 ezer forintos bekötési díjat a DRV felé.

Körtés István a Simontornya Város csatornamű Vízgazdálkodási Társulat képviselője: Ennek nem örülnének azok, akik saját maguk már befizették.

Több kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta a talajterhelési díjról szóló tájékoztatót.

EGYEBEK

VI/1.) napirendi pont

Javaslat a börgyári vízellátó rendszer bérbeadására.

Előadó: Csász László képviselő

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Csószné Kacz Edit polgármester: Két variáció van, vagy bérbe adja a terület az ingatlanokat, vagy nem.

Kántor Mónika a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság csak szigorú feltételekkel javasolja a bérbeadást. Ha nem működteti megfelelően, akkor fel kell bontani a szerződést.

Zsolnai István képviselő: Azt nem lehet, hogy az egyik vállalkozónak adnak, a másiknak nem.

Csász László képviselő. Perusza úr állami megrendelést, befektetést ígért.

Szabó Attila alpolgármester: Megkérdezi, hogy most mi az álláspontja az ipari Társasháznak, a szennyvíztelep nagyon rossz állapotban van. úgy tudja, hogy a Társasház inkább vállalja a veszteség megfizetését a Városüzemeltetésnek. De nem jött be ezt konkrétan megtárgyalni.

Pásztor Krisztián a Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője: Nem beszélhet a Társasház nevében. Gond, hogy újra be kell adni a vízjogi engedélykérelmet. A Városüzemeltetési kft-nek volt engedélye, de ezt most szünetelteti. De mikor ők kérték, akkor még működött a szennyvíztelep, most már nem, így nem valószínű, hogy kiadják másnak az engedélyt.

Szabó Attila alpolgármester: Akkor az egész börtgyári területen megszűnik a vízellátás. A vállalkozások sok vizet használnak, nincs alternatíva, a városi hálózatról oda nem lehet vizet adni.

Csász László képviselő: Erről tudnia kell a kérelmezőnek, bizonyára van tudomása ezekről a problémákról.

Szabó Attila alpolgármester: Itt nem csak a saját bőrét viszi vásárra, hanem az ott működő összes vállalkozását.

Kántor Mónika a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Kértük, hogy jöjjön el a bizottsági ülésre, ott mindenről tájékozódhatott volna, de nem jött.

Zsolnai István képviselő: Megkérdezi, hogy jelenleg a vizet, szennyvizet hova vezetik.

Szabó Attila alpolgármester: A szennyvíz a saját telepükre folyik. Bártfaiék saját tartályban gyűjtik, elszállítatják. A többieké a régi börtgyári telepre folyik, de az nem működik. Régen is javasolta már, hogy nézzenek utána, mennyibe kerülne odavezetni a csatornát.

Pásztor Krisztián a Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője: Kértek árajánlatot a DRV-tól, de nem kaptak. a meglévő tisztító nem tud ekkora mennyiséget vállalni. Hamarosan 4.500 köbméter szennyvíz várható. Szerinte csak a vezeték 20 millió forintba kerülhet.

Szabó Attila alpolgármester: Az egész hálózat el fog dugulni. Engedély még 2019-ig van. Aztán az önkormányzatot fogják hibáztatni.

Pásztor Krisztián a Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője: Hivatalosan ma sem működik már a szennyvíztelep.

Csász László képviselő: Minden a régi börgyári csatornarendszerbe folyik, lassan meg is telik.

Pásztor Krisztián a Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője: Azoknak a cégeknek, akiknek csak kommunális szennyvize van, azoknak olcsóbb egyénileg, tartályosan megoldani, mint befizetni egy közös rendszerbe. De a Bártafaiék cégének van kb. 200 köbméter, a Winnklerének meg kb. 400 köbméternyi ipari szennyvize. A régi engedély csak kommunális szennyvízre szólt, és évi 3 millió forint veszteséget termelt a városüzemeltetésnek, ezért szüneteltették a szolgáltatást.

Csász Edit polgármester: Két vállalkozó is akar börgyárat létesíteni, ígéretnek. De rengeteg itt a megoldatlan kérdés, és az önkormányzatot fogják hibáztatni, hogy miatta nem lett itt új börgyár.

Bárdos László címzetes főjegyző: A vállalkozó ki akarja bérelni a területet, javasolja, hogy adják ki neki.

Nagy Károly településfejlesztési- és üzemeltetési ügyintéző: Jövőre lejár a szennyvíztelep működési engedélye, de akkor a vízszolgáltatás is meg fog szűnni, mert ha nincs megoldva a szennyvíz kérdése, akkor nem adnak engedélyt vízre sem. Jelenleg csak működési engedély van, ami hamarosan lejár), üzemeltetési engedély nincs.

Zsolnai István képviselő: Akkor itt jövőre katasztrófa lesz. Megkérdezi, hogy lehetne megoldani ezt a helyzetet.

Csász László képviselő: Ez nem meglepetés, erről a helyzetről évek óta tudnak a vállalkozók.

Szabó Attila alpolgármester: Beszélni kell velük. Javasolja, hogy halasszák el a döntést egy hónappal.

Váczai Péter képviselő: Be kell hívni a vállalkozókat, legyenek tisztába ezekkel a dolgokkal.

Pásztor Krisztián a Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője: Amikor a felszámolótól megvették a területet, akkor is tudták, hogy az engedély csak 2019-ig szól.

Szabó Attila alpolgármester: Ráadásul a Vertikál nevére, nagyon nincsenek rendben ezek a dolgok.

Csász László képviselő: Azt javasolja, hogy írjanak az ipari Társasháznak, hogy vállalja fel a szennyvíztisztítás veszteségének 80 %-át, ha nem akkor a Vinklerék cége kiveszi bérbe a telepet.

Bárdos László címzetes főjegyző: Ettől még nem oldódik meg a probléma.

Szabó Attila alpolgármester: Ezzel csak tolja le magáról a felelősséget az önkormányzat.

Csász Edit polgármester: Azt javasolja, hogy az alpolgármester és a településfejlesztési- és üzemeltetési ügyintéző készítsen elő megoldási javaslatot a következő pénzügyi bizottsági ülésre.

Szabó Attila alpolgármester: Vállalja, hogy megkeresi az ügyben Bártfai urat.

Csász László képviselő: Azt javasolja, hogy írjanak levelet a Társasháznak, hogy kapott az önkormányzat egy kérelmet. Ha 10 napon belül nem válaszolnak, akkor bérbe adja az önkormányzat a telepet a másik vállalkozásnak. És tájékoztatást kell adni, hogy 2019-től várhatóan megszűnik a vízszolgáltatás.

Bárdos László címzetes főjegyző: Erre mondhatják, hogy honnan veszi az önkormányzat, hogy jövőre mi lesz.

Csász Edit polgármester: Azt javasolja, hogy menjen ki a levél a 10 napos határidővel, és novemberben újra tárgyaljon a testület a témáról.

Több kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

104/2018.(X.29.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a börgyári vízellátó rendszer bérbeadására készített előterjesztést.

1. A kialakult helyzetről értesíti az Ipari Társasházat.
2. A döntést a 2018. november 26.-i ülésre halasztja.

Határidő: 2018. november 26.

Felelős: Csász Edit polgármester

VI/2.) napirendi pont

Javaslat a Simontornya, Siópart u. 1. (hrsz.2.) alatti ingatlanra szolgalmi jog bejegyeztetésére.

Előadó: Csász Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Csász Edit polgármester: Az ülés előtt helyszíni bejárásen vett részt a testület.

Kántor Mónika a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság elfogadásra javasolja a szolgalmi jog bejegyzését.

Csász László képviselő: Ebből még per lesz.

Több kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat, és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

105/2018.(X.29.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Simontornya, Siópart u. 1. sz. alatti ingatlanra szolgálmi jog bejegyzetéséről készített előterjesztést.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi CLXXXIX. tv. 107.§-ban kapott felhatalmazás alapján az alábbi ingatlanokra jogokat jegyeztessen be:

- 2/A hrsz. (szükség esetén albetéteire): szennyvíz átvezetési szolgálmi jog, átjárási és útszolgálmi jog,
- 18 hrsz.: átjárási és útszolgálmi jog,
- 17 hrsz.: csak a jog jogosultja változik,
- 16 hrsz.: szennyvíz átvezetési szolgálmi jog, átjárási és útszolgálmi jog,

Jogszabályi alap: 2011. évi CCIX. tv. 80.§ és a 1997. évi CXLI. tv.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

VI/3.) napirendi pont

Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanok eladására-bérbevételére.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

Kántor Mónika a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Addig, amíg nem ad be üzleti tervet, addig sem bérbeadásra, sem eladásra nem javasolja a bizottság az ingatlanokat.

Nagy Károly településfejlesztési- és üzemeltetési ügyintéző: Küldött üzleti tervet, de az régi.

Csőszné Kacz Edit polgármester: Azt javasolja, hogy egy udvarias levélben válaszoljanak, hogy további tárgyalás szükséges, konkrét tervet várnak.

Több kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat, és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

106/2018.(X.29.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Leather Product Hungary Kft.(1051 Budapest, Szent István tér 4-5. 2. emelt 3.) ingatlan elő- és vásárlási kérelmét.

Ebben a formában jelenleg elutasítja a kérelmet.

Határidő: 2018. november 30.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

VI/4.) napirendi pont

Javaslat a nem közművel összegyűjtött szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltató kijelölésére.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Nagy Károly településfejlesztési- és üzemeltetési ügyintéző: Az előző szolgáltató felmondta a szerződést, de javasolt egy másik céget, aki elvállalja. Meg is kapta az előzetes engedélyt, végezheti a tevékenységet. Nem kötelező közbeszerzést kiírni, mert nem éri el az értékhatárt, pár százezer forintról van szó évente.

Csőszné Kacz Edit polgármester: Kell, hogy legyen szolgáltató, aki elvégzi a szippantást.

Több kérdés, hozzászólás nem érkezett.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat, és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

107/2018.(X.29.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a nem közművel összegyűjtött szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltató kijelöléséről készített előterjesztést.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 1995. évi LVII. tv. 44/F.§ (3) bekezdés c) pontjában kapott jogkörében eljárva a Hazai Kommunális Kft.-t (2458 Kulcs, Rózsahegyi u. 10.) jelöli ki Simontornya közigazgatási területére a nem közművel összegyűjtött szennyvíz begyűjtése tekintetében közszolgáltatónak. A szerződés határozott időre kötessék, 10 évre. A felmondási határidő 6 hónap. A szerződés életbe lépésének időpontja 2019. január 1-e.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

A polgármester 17. 05. órakor 5 perc szünetet rendelt el, majd a testület zárt ülésen folytatta munkáját.

VI/5.) napirendi pont

Tájékoztató András Péter becsület és jó hírnév megsértése, a magántitokhoz és személyes adatok védelméhez való jog önkormányzati megsértése ügyéről. (zárt ülés)

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta az András Péter becsület és jó hírnév megsértése, a magántitokhoz és személyes adatok védelméhez való jog önkormányzati megsértése ügyéről szóló tájékoztatót.

A polgármester 17. 20. órakor 5 perc szünetet rendelt el, majd a testület nyílt ülésen folytatta munkáját.

VI/6.) napirendi pont

A képviselők bejelentései, interpellációi, kérdései

Csősz László képviselő: A Székelyi utat pucolták a közmunkások (megtisztították a terepet a gáztól, kisebb fáktól), erre jött egy gazda, hogy ez az ő területe, ne nyúljanak hozzá. Ugyanez történt a Horváth Márta területén is. Elkérte a hivatalos térképet, a közmunkások csak az önkormányzati területen dolgoznak. Meg is mutatta, hogy az út mellett 6-8 méter még önkormányzati föld. A gazdák ezt vitatják.

Szabó Attila alpolgármester: Ezt tisztázni kell, ő is tud több gazdáról, aki fel ki akarja mérteni a területet.

Csőszné Kacz Edit polgármester: Fontos, hogy csak az önkormányzat területén dolgozzanak. ha vastag fákat vágnak ki, azt be kell vinni a közmunkatelepre, felválni, és odaadni a rászorulóknak. Volt már hasonló esetből bírósági ügy, nem szeretne megint ilyenért bíróságra járni.

Zsolnai István képviselő: A Várkert utcában gond van a területre folyó vízzel. Tavasszal készült fotó, hogy csónakázni lehet a kertben. Megkérdezi, hogy miért folytat oda vizet a DRV.

Nagy Károly településfejlesztési- és üzemeltetési ügyintéző: A vizet a csapadékelvezető csatornába kellene vezetni, de ilyen nincs. Volt rá terv az idei költségvetésben, de át lett csoportosítva.

Zsolnai István képviselő: Ezt a DRV-nek kellett volna megépíteni az ivóvíz beruházáskor, most meg azt várja, hogy az önkormányzat építse meg. persze a vízdíj bevétel a cégé, a kiadás meg az önkormányzaté. Nem teheti meg egy cég sem, hogy kiengedi a vizet a szomszéd telek-

re. Jogos a lakók felháborodása, megoldást kell keresni. Csinálja meg a DRV az elvezetőt. Hibázott az engedélyt kiadó cég is. Be kellene jelentse a Környezetvédelmi Főfelügyelőséghez is.

Csőszné Kacz Edit polgármester: Ma volt itt tárgyalni a DRV vezetője, ideiglenesen egy szivattyúval átemelik a vizet., de kell végleges megoldás. Az eredeti tervek szerint az elvezető csatorna a kultúrházi körárokba vezetné a vizet, de az se működik.

Csősz László képviselő: Húzni kell egy árkot a körárokig, gravitációsan elfolyik a víz.

Nagy Károly településfejlesztési- és üzemeltetési ügyintéző: Olyan a technológia, hogy napi 50 köbméter ilyen mosóvíz keletkezik.

Zsolnai István képviselő: Másik ügy: megkerestek, hogy az egyik Beszédes utcai lakást, és a Mátyás király utcait is megvennék. Ki kell írni a pályázatot.

Csőszné Kacz Edit polgármester: Tavaly ki volt írva, készült értébecslés is, de senki se jelentkezett. Azt javasolja, hogy ne engedjék a részletfizetést.

Csősz László képviselő: Megkérdezi, hogy akik részletfizetési kedvezményt kaptak, azok rendszeresen fizetnek-e.

Csőszné Kacz Edit polgármester: Igen.

Zsolnai István képviselő: Azért nem vette meg tavaly a Beszédes utcai lakást a vevőjelölt, mert azt a tájékoztatást kapta, hogy 50 ezer forint a pályázat díja, amit nem kap vissza, ha valaki többet ajánl a lakásért és nem ő lesz a vevő.

Nagy Károly településfejlesztési- és üzemeltetési ügyintéző: Így szól a lakásrendelet.

Zsolnai István képviselő: Akkor módosítani kell, mert így nem jó. A bánatpénzt akkor nem adják vissza, ha a vevő hibájából meghiúsul az eladás. Nem akkor, ha valaki többet ígér! És 50 ezer forint nagyon sok egy Beszédes utcai lakás csak 1-2 százezret ér.

A harmadik ügy: Sebestyén Edit be szeretné köttetni a csatornát. De 70 méterre van a csonk. jogkövető ember, máshol elvitték a csonkot majdnem a bejáratig, neki miért kell 70 métert ásni. Kéri, hogy segítsenek neki.

Nagy Károly településfejlesztési- és üzemeltetési ügyintéző: A beszédes utcai lakások 1 helyrajzi számon vannak, és jogszabály szerint 1 számra 1 csonk jár.

Zsolnai István képviselő: Ezen a környéken rászorulók élnek, ne hátráltassa őket az önkormányzat, hanem segítsen, ássa ki a 70 méter a városüzemeltetés. Az előbb volt szó róla, hogy kell a 95% rákötöttség.

Kántor Mónika képviselő: Akkor majd ide jön a többi lakó is, hogy nekik is ássa ki a cég.

Váczai Péter képviselő: Megkeresett egy vállalkozó, hogy szeretne birkákat legeltetni a strandon, most térdig ér a gaz, lelegelnék.

Csőszné Kacz Edit polgármester: Már kapott választ, nem lehet a városközpontban birkát legeltetni.

Több vélemény, hozzászólás nem hangzott el, ezért a polgármester 17- óra 40 perckor az ülést bezárta.

kmf



Csőszné Kacz Edit
polgármester



Bárdos László
címzetes főjegyző

TÁJÉKOZTATÓ AZ ELŐZŐ ÜLÉS ÓTA TETT FONTOSABB INTÉZKEDÉSEKRŐL, VALAMINT A JELENTŐSEBB ESEMÉNYEKRŐL

2018. október

I.

A polgármester fontosabb intézkedései

- 1./ Jóváhagytam a települési polgári védelmi szervezetének megalakítási tervét. Ennek megfelelően a régi személyeket határozattal fel kell menteni, az újakat pedig ki kell jelölni.
- 2./ A nem közművel összegyűjtött szennyvíz begyűjtésére kötött szerződésünket a szolgáltató felmondta. Az előző eljárásban is csak egy jelentkező volt, aki pályázott a szolgáltatásra. Éppen ezért nem kezdeményeztem közbeszerzési eljárás megindítását. Ebben az esetben kérni lehet a vízügyi hatóságtól, hogy jelöljön ki szolgáltatót. Ez megtörtént. A jelenlegi szolgáltató felmondását azzal az időponttal fogadtam el, amikor az új szolgáltatót kijelölő határozat jogerőre emelkedik
- 3./ Aláírtam a TOP pályázatunk kivitelezőjével a szerződést. A munkaterület átadásához a rendelőköt el kellett helyezni, ahhoz működési engedélyt kellett kérni, valamint az épületet ki kellett üríteni (a pincében és a padláson lévő szemetet és lomokat el kellett szállítani).
- 4./ A kátyúzást felmértük, a munkát megrendeltem a Simontornyai Városüzemeltetési Kft-től.
- 5./ A Szentpéteri önkormányzati út árkat ki kellett iszapolni, hogy az út alatti hidat a közútkezelő ki tudja tisztítani a vízelvezetés megoldása érdekében. A munka költsége 150.000 Ft. volt.
- 6./ A jánosházi magaslati víztározó szintjelzője meghibásodott, melyet ki kellett cserélni. Ennek költsége 103.505 Ft volt, melyet a bérleti díj terhére számolunk el.
- 7./ Megkértem a DRV Zrt. önkormányzati referensét, hogy ismét hívja össze a Derékhegyi vízvezetékre csatlakozással rendelkező tulajdonosokat a szervezeti egység megalakítása érdekében.
- 8./ Kiértésítettem Dombóvár Város Önkormányzatát a Képviselő-testület döntéséről.
- 9./ A külterületi út pályázatunknál is jóval kevesebbe összeget nyertünk. A megvalósulás érdekében mennyiségi csökkentési kérelmet adtunk be.
- 10./ Aláírtam az egészségügyi pályázatunk kivitelezőjével a szerződést. Ezt követően a kivitelező felvonult.

II.

Tájékoztató a fontosabb eseményekről

Szeptember 25-28-ig: fogadtuk Marpingen testvérvárosi delegációját. A 2 éve megválasztott polgármester most járt először Magyarországon, így Simontornyán is. A programokat az önkormányzat biztosította, ezeken minden képviselő részt vett. A polgármester úrral egy óras négy szemközti megbeszélést folytattam. Ezen megbeszéltük, hogy szeretnénk folytatni a testvérvárosi kapcsolatot. Az önkormányzati látogatások mellett elsősorban a diák csere-programot támogatjuk, valamint a tűzoltó egyesületet. Erre 3000 eurót biztosítanak a saját költségvetésükből, ennek átutalására majd a barna-mezős beruházás befejeződése után kerül sor. a pénzt a tűzoltóság technikai felszerelésére fordítjuk. Köszönöm Barabás András és Koinok Róbert aktív közreműködését a programokban.

Október 1-én: az Őszikék Szociális Szolgáltató Központban az idősök Világnapja alkalmából köszöntöttük a bentlakó idősöket.

Október 3-án: részt vettem az Országos Könyvtári Napok helyi rendezvényén.

Október 5-én: aláírtam a Templom utca 4. szám alatti egészségügyi fejlesztések kivitelezőjével a szerződést, a munkálatok 15-én meg is kezdődtek, intézkedtem a három orvos átköltöztetéséről. A lakosság tájékoztatásáról intézkedtem, a televízióban, az újságban, a városi honlapon is tudnak tájékozódni a megváltozott rendelési helyszínekről, időpontokról. Ugyanezen a napon délután az Aradi Vértanúk emlékére futást szerveztek, a futókat fogadtuk, ők megkoszorúzták az első világháborús emlékművet.

Október 6-án: ismét megrendeztük az „Adj egy napot az egészségedért” programot, melyen 337 simontornyai vett részt. A rendezvény elsősorban a prevenciót szolgálja. Köszönetemet fejezem ki a közreműködőknek: az orvosoknak, az asszisztenseknek, a művelődési ház, az egészségház és a konyha dolgozóinak.

Október 8-án: telefonon egyeztettem minden képviselőtársammal, és aláírtam a szerződést 2019. július 6-ára a Neoton együttes fellépéséről. A Tarr Kft. egy millió forinttal támogatja a rendezvényt, az összeget már át is utalta.

Október 20-án: az Idősök napja alkalmából a művelődési házban tartott nyugdíjas klubok által szervezett rendezvényen vettek részt az alpolgármester úrral.

Október 23-án: részt vettem a nemzeti ünnep alkalmából rendezett színvonalas ünnepségen. Köszönöm Kovács Jánosné Lengyel Ilonának és a szereplő gimnazistáknak a műsort, valamint Kaszás Zoltán igazgató úrnak a méltóságteljes ünnepi beszédet.

Október 24-én: megbeszélést tartottam a helyi vállalkozókkal, akik a jövő évi steinbergi nemzetközi vásáron képviselik majd városunkat. 27-én érkezik Simontornyára a város fő szervezője, vele is tárgyalok a tavaszi rendezvényről.

Októberben valamennyi bizottság ülésezett.

III.

Beszámoló az átruházott hatáskörben hozott döntésekről 2018. október hónapokban

Polgármester döntései

- tulajdonosi hozzájárulás 6 db
- meghatalmazás 1 db

Jegyző

- közlekedési hatósági 6 db

Simontornya, 2018. október 25.

Csősné Kacz Edit
polgármester

SIMONTORNYA VÁROS JEGYZŐJÉTŐL

☎ 7081 Simontornya, Szent I. kir. u. 1.

☎ 74/586-921, fax: 74/586-922

e-mail: simontornya@dielnet.hu

ELŐTERJESZTÉS

Simontornya Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. október 29-i ülése
I/b.) napirendi pontjához

JELENTÉS A LEJÁRT HATÁRIDEJŰ HATÁROZATOK VÉGREHAJTÁSÁRÓL

Határozat száma: 73/2018.(VI.25.) KT határozat

Határozat tárgya: A Beszédes u. 24. A-21. sz. ingatlan eladása

Határidő: 2018. szeptember 30.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

A meghirdetett ingatlanra nem jelentkezett vevő, a pályázat eredménytelenül zárult.

Határozat száma: 87/2018.(IX.24.) KT határozat

Határozat tárgya: Csatlakozás a Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázathoz

Határidő: 2018. október 3.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

A csatlakozási nyilatkozat befogadásra került az EPER-Bursa rendszerben.

Határozat száma: 88/2018.(IX.24.) KT határozat

Határozat tárgya: A Településfejlesztési Koncepció elfogadása

Határidő: azonnal

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

A koncepció közzétételre került a városi honlapon, valamint a megküldésre került az elfogadásról szóló döntés az egyeztetésben résztvevők számára.

Határozat száma: 89/2018.(IX.24.) KT határozat

Határozat tárgya: A HÉSZ véleményezési szakaszának lezárása

Határidő: azonnal

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

A döntés közzétételre került, valamint végső szakmai véleményezés céljából megküldésre került a Tolna Megyei Kormányhivatalhoz.

Határozat száma: 90/2018.(IX.24.) KT határozat

Határozat tárgya: A börgyári vízellátó rendszer

Határidő: 2018. október 29.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

A témával külön napirendi pont foglalkozik.

Határozat száma: 91/2018.(IX.24.) KT határozat
Határozat tárgya: A Dombóvár 0329/23 hrsz-ú ingatlan eladása
Határidő: 2018. október 31.
Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

Az eladásról szóló döntésre Dombóvár polgármestere nem reagált.

Határozat száma: 92/2018.(IX.24.) KT határozat
Határozat tárgya: A DRV Gördülő fejlesztési terve
Határidő: 2018. szeptember 30.
Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

A határozat megküldésre került a DRV Zrt. részére.

Határozat száma: 93/2018. (IX.24.) KT határozat
Határozat tárgya: Szolgalmi jog bejegyzése a Siópart u. 1. sz. alatti ingatlanra
Határidő: 2018. október 29.
Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

A témával külön napirendi pont foglalkozik.

Határozat száma: 94/2018.(IX.24.) KT határozat
Határozat tárgya: A Színházi Napok Közalapítvány megszüntetése
Határidő : 2018. július 1.
Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

A megszüntetési kérelem beküldésre került a Szekszárdi Törvényszékhez.

Határozat száma: 95/2018.(IX. 24.) KT határozatok
Határozat tárgya: Egészségügyi pályázat kivitelezőjének kiválasztása
Határidő: 2018. szeptember 25.
Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

A kiválasztott kivitelező PK-É.H.K. Kft. megkezdte a munkát.

Határozat száma: 96/2018.(IX.24.) KT határozat
Határozat tárgya: A II. sz. védőnői körzet védőnője
Határidő: azonnal
Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

Az új védőnő munkába állásáig (2018. december 1-ig) Szőkéné Tóth Adrienn helyettesít a körzetben.

Határozat száma: 97/2018.(IX.24.) KT határozat
Határozat tárgya: Közbeszerzési Terv módosítása
Határidő: azonnal
Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

A módosított szabályzat közzétételre került a városi honlapon, és beküldésre került az EKR rendszerbe.

Határozat száma: 98/2018.(IX.24.) KT határozat
Határozat tárgya: A Közbeszerzési Szabályzat módosítása
Határidő: 2018. szeptember 30.
Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

A módosított szabályzat közzétételre került a városi honlapon.

Határozat száma: 99/2018.(IX. 24.) és 100/ 2018. (IX.24.)KT határozatok

Határozat tárgya: A Sió-mente turisztikai fejlesztés közbeszerzési szabályzatainak elfogadása

Határidő : 2018. október 10.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

Az elfogadott szabályzatok megküldésre kerültek a Tolna Megyei Önkormányzat részére.

HATÁROZATI JAVASLAT

Simontornya Város Önkormányzata Képviselő-testületének 101/2018.(X.29.) határozata a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló jelentés elfogadásáról, valamint a két ülés között történt eseményekről szóló tájékoztatótudomásul vételéről.

1.) Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a:

- 73/2018.(VI.25.) számú
- 87/2018.(IX.24.) számú
- 88/2018.(IX.24.) számú
- 89/2018.(IX.24.) számú
- 90/2018.(IX.24.) számú
- 91/2018.(IX.24.) számú
- 92/2018.(IX.24.) számú
- 93/2018.(IX.24.) számú
- 94/2018.(IX.24.) számú
- 95/2018.(IX.24.) számú
- 96/2018.(IX.24.) számú
- 97/2018.(IX.24.) számú
- 98/2018.(IX.24.) számú
- 99/2018.(IX.24.) számú
- 100/2018.(IX.24.) számú

lejárt határidejű KT határozat végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul vette, és elfogadja.

2.) Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót elfogadja.

3.) Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között történt eseményekről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Simontornya, 2018. október 24.

Bárdos László
címzetes főjegyző

Tájékoztató átruházott hatáskörben hozott döntésekről

2018.szeptember 21. és október 24. közötti időszakban a Képviselő-testület felhatalmazása alapján a jegyző átruházott hatáskörben eljárva a következő döntéseket hozta:

Támogatási forma	Rendelkezésre álló pénzügyi keret	Benyújtott kérelem	Elutasítva	Támogatva	Felhasznált összeg	Felhasználás összesen
Ápolási támogatás	1.500.000	-	-	-	23.472	286.880
Lakhatási támogatás	4.500.000	9	2	7	324.000	2.036.000
Gyógyszertámogatás	250.000	-	-	-	5.000	35.000

2018. szeptember 21. és október 24. közötti időszakban a Képviselő-testület felhatalmazása alapján az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság átruházott hatáskörben eljárva a következő döntéseket hozta:

Támogatási forma	Rendelkezésre álló pénzügyi keret	Benyújtott kérelem	Elutasítva	Hivatalból indított	Támogatva	Felhasznált összeg	egyéb	Felhasználás összesen
Rendkívüli települési támogatás	2.000.000	6	1	-	5	80.000	0 fa	715.020

2018. szeptember 21. és október 24. közötti időszakban a Képviselő-testület felhatalmazása alapján a polgármester átruházott hatáskörben eljárva a következő döntéseket hozta:

Támogatási forma	Rendelkezésre álló pénzügyi keret	Benyújtott kérelem	Elutasítva	Támogatva	Felhasznált összeg	Felhasználás összesen
Köztemetés	200.000	-	-	-	-	-

Simontornya, 2018.október 24.

Csősné Kacz Edit sk
polgármester

Bárdos László sk
címzetes főjegyző

Zsolnai István sk
Bizottság elnöke

Kiadmány hitelével: Szabó Ilona üi.

Előterjesztés
Simontornya Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. október 29-i ülése
II. napirendi pontjához:

A társulások működéséről szóló beszámoló

Tisztelt Képviselő-testület!

Simontornya Város Önkormányzata jelenleg hat társulásban tag:

1. Simontornyai Köznevelési Társulás
2. Simontornya és térsége szociális alapszolgáltatásokat biztosító társulás
3. Simontornya Város, Pálfa Község és Tolnanémedi Község Önkormányzatai Biztonságos Ivóvízellátási Társulása
4. Simontornya és térsége sürgősségi betegellátást biztosító önkormányzati társulás
5. DÁM Önkormányzati Társulás
6. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás

A **Simontornyai Köznevelési Társulásnak** 6 települési önkormányzat a tagja (Nagyszékely, Pálfa, Pincehely, Sárszentlőrinc, Simontornya és Tolnanémedi). A Társuláshoz tartozó települések lakosság száma: 10800 fő.

A Társulás a Möt. 13. § (1) bekezdés 6. szerinti óvodai ellátás közfeladatát látja el, a következők szerint:

- az Nkt. 4. § 1.1 alpontja szerinti óvodai nevelés köznevelési alpfeladat
- az Nkt. 4. § 1.2 alpontja szerinti nemzetiséghez tartozók óvodai nevelése köznevelési alpfeladat és
- az Nkt. 4. § 1.21 alpontja szerinti a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek nevelése köznevelési alpfeladat ellátása
- bölcsődei nevelési feladatok ellátása

A Társulás vállalkozási tevékenységet nem végez.

A Társulás által fenntartott költségvetési szerv a Vak Bottyán Óvoda és Bölcsőde, vezetője: Csóka Anita.

A Simontornyai Köznevelési Társulás Társulási Tanácsa 2018-ban 4 alkalommal ülésezett, 7 határozatot hozott. A tagönkormányzatok a társulás működési költségeihez való hozzájárulásukat havi lebontásban fizetik.

2018 nyarán intézményi átszervezésre került sor. A társulásból 2018. augusztus 1. napjával kilépett Kisszékely. Továbbá Simontornya székhelyen bölcsőde, Pincehely tagintézménynél mini bölcsőde működése indult el.

A Simontornya és térsége szociális alapszolgáltatásokat biztosító társulásnak 5 települési önkormányzat a tagja (Belecska, Kisszékely, Nagyszékely, Simontornya és Tolnanémedi). A Társuláshoz tartozó települések lakosság száma: 6393 fő.

A Társulás által – szociális intézménye útján – ellátott közszolgáltatások (személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások):

a) szociális alapszolgáltatásként:

- az Szocvtv. 62. §-a szerinti étkeztetés (
- az Szocvtv. 63. §-a szerinti házi segítségnyújtás
- az Szocvtv. 64. §-a szerinti családsegítés
- az Szocvtv. 65/C. §-a szerinti támogató szolgáltatás (igény szerint),
- az 65/F. §-a szerinti nappali ellátás

b) személyes gondoskodás keretébe tartozó szakosított ellátásként:

- ápolást, gondozást nyújtó intézmény (Simontornya Város Önkormányzata közigazgatási területén) személyes gondoskodás körébe tartozó szakosított ellátást

c) a Gyvt. 39. §-a szerinti gyermekjóléti szolgáltatást (a Társulásban részt vevő önkormányzatok teljes közigazgatási területén) biztosítja.

A Társulás vállalkozási tevékenységet nem végez.

A Társulás által fenntartott költségvetési szerv a Simontornyai Őszikék Szociális Szolgáltató Központ, vezetője: Petrovics Péter Györgyné.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szeptemberi ülésén fogadta el a Központ beszámolóját.

A Simontornya és térsége szociális alapszolgáltatásokat biztosító társulás Társulási Tanácsa 2018-ban 4 alkalommal ülésezett, 6 határozatot hozott. A tagönkormányzatok a társulás működési költségeihez való hozzájárulásukat havi lebontásban fizetik.

A Simontornya és térsége sürgősségi betegellátást biztosító önkormányzati társulásnak 11 települési önkormányzat a tagja (Belecska, Fürged, Igar, Kisszékely, Mezőszilas, Nagyszékely, Ozora, Pálfa, Pincehely, Simontornya és Tolnanémedi). A Társuláshoz tartozó települések lakosság száma: 15800 fő.

A Simontornya és térsége szociális alapszolgáltatásokat biztosító társulás Társulási Tanácsa 2018-ban 3 alkalommal ülésezett, 5 határozatot hozott.

A társulás fő feladatát (a társult önkormányzatok által átadott) a SPED-MED Kft. végzi.

A társulás 2017. májusa óta polgári perben áll, alperesként személyiségi jogok megsértésével kapcsolatban. A per ügytárgya sérelemdíj és kártérítés megfizetése.

A Simontornya Város, Pálfa Község és Tolnanémedi Község Önkormányzatai Biztonságos Ivóvízellátási Társulásnak 3 települési önkormányzat a tagja (Pálfa, Simontornya és Tolnanémedi). A Társuláshoz tartozó települések lakosságszáma: 6811 fő.

A Társulás jogszabályban meghatározott közfeladatai:

- az egészséges ivóvízellátás biztosítása,
- a helyi víziközművek működtetése, koncessziós pályázat kiírása, elbírálása, és a koncessziós szerződés megkötése,
- a települések lakott területén az ivóvízminőségű vízre vonatkozó előírásoknak megfelelő ivóvízellátás biztosítása.

A Társulás 2018-ban 4 alkalommal ülésezett és 10 határozatot hozott. A társulás projekt társulás, mely 5 évig nem szüntethető meg (2019. szeptemberében szüntethető meg). Tevékenységet nem végez, éves költségvetése 25.000,- Ft.

A DÁM Önkormányzati Társulásnak 31 települési önkormányzat a tagja. A Társuláshoz tartozó települések lakosságszáma: 36359 fő.

A Társulás által ellátott közfeladatok:

- egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítségét célzó szolgáltatások,
- óvodai ellátás,
- szociális alapellátások, család- és gyermekjóléti szolgálat feladatai,
- belső ellenőrzés működtetése,
- gazdálkodási feladatok ellátása,
- gyepmesteri feladatok.

Simontornya Város Önkormányzata által a Társulásra átruházott feladatok:

- belső ellenőrzés működtetése,
- jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
- családsegítő- és gyermekjóléti központ.

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásnak 168 települési önkormányzat a tagja. A Társulás 7 közszolgáltató területét fedi le.

A Társulás a szilárd hulladékgazdálkodási közfeladat keretében köteles ellátni a tagok közigazgatási területén az ingatlantulajdonosoknál keletkező települési szilárd hulladék kezelésére vonatkozó hulladékkezelési közszolgáltatás szervezését és fenntartását.

A szolgáltatást Simontornya közigazgatási területén a Vertikál Zrt. végzi.

Rezsicsökkentés óta nem volt díj változás.

A társulásokról általánosságban elmondható, hogy feladataik ellátásában hatékonyan működnek, a tagönkormányzatok érdekeit képviselik.

/2018.(X.29.) KT határozat:

Simontornya Város Önkormányzat Képviselő-testülete a társulások tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről és a társulási célok megvalósulásáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

Simontornya, 2018. október 15.

Tisztelettel:

Csőszné Kacz Edit
polgármester

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2018. október 29-ei ülésének

III. ...napirendi pontjához

Tájékoztató a környezet állapotáról

Tisztelt Képviselő-testület!

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 46.§ (1) bekezdés 9 pontja, valamint az 51.§ (3) bekezdése szerint:

„A települési önkormányzat a környezet védelme érdekében elemzi, értékeli a környezet állapotát illetékességi területén, és arról szükség szerint, de legalább évente egyszer tájékoztatja a lakosságot.”

A környezeti állapoton belül az alábbiakkal foglalkozunk:

- ivóvíz szolgáltatás,
- szennyvízelvezetés és tisztítás,
- szippantott szennyvíz gyűjtése, elszállítása és ártalmatlanítása,
- csapadék- és belvízelvezetés,
- utak, járdák állapota,
- szemétszállítás, kármentesítés
- levegőtisztaság védelem.

A fenti listában szereplő elemek közül többen volt némi változás.

1./ Ivóvíz szolgáltatás

Az önkormányzat 2006-ban kezdte meg az ivóvízminőség javító programját, amelynek átadására 2014. szeptemberében került sor. Az ivóvízminőség javításával az egyik legfontosabb természeti elemünk fog eleget tenni a szigorú környezetvédelmi feltételeknek.

A rezsicsökkentéssel csökkent a lakosok közüzemi díja.

Az elmúlt három évben két alkalommal is nyert az önkormányzat a víz- és szennyvízdíj támogatást, melyet a DRV Zrt. érvényesít a számlák díjában.

A börgyári vízellátó rendszer nem víziközmű, ezért arra a törvény nem vonatkozik.

2./ Szennyvízelvezetés és tisztítás

A település (majdnem)teljes szennyvízcsatornázása 2014-ben kezdődött, amelynek műszaki átadására 2015. szeptemberében került sor új szennyvíztelep létesítése mellett. A csapadékvíz jelenleg is a szennyvízcsatorna rendszerbe folyik. Ennek többletköltségét eddig nem kérte a DRV Zrt.

A börgyári szennyvíztelepet megvette egy vállalkozó, jelenleg ott szennyvíztisztítás nem folyik.

3./ Szippantott szennyvíz gyűjtése, elszállítása és ártalmatlanítása

A szennyvízcsatorna rendszer kiépítésével a tevékenység veszteséges lett, ezért az önkormányzati cég ezen szerződést is felmondta. Ezt a közszolgáltatást – közbeszerzési eljárás keretében – a Liquid Porter Kft. nyerte el 2006-ban, melyet a minap felmondott. Erről a két ülés közötti tájékoztatómban foglalkoztam.

4./ Csapadék- és belvízelvezetés

Simontornyának a vasút és a Sió közötti része a Sió árterületére épült. Ez meglehetősen befolyásolja a terület talajvízszintjét. A Sió jobboldali területén nem a talajvíz szintje, hanem a lehullott csapadék mennyisége okoz jelentős gondot. Belvíz szempontjából a legkisebb probléma a vasúton túli terület tekintetében van. Az Igari és a Szilfa utcai házak felett lehulló csapadék néha komoly problémákat okoz. Jellemző az árkoknak a lakók általi betemetés, illetve karbantartás elmaradása.

Simontornya belterületén az alábbi vízelvezető árkok találhatók:

- zárt rendszerű 1000 m
- burkolt 1200 m
- nyitott 12500 m

További önkormányzati tulajdonú árkok:

- külterületen 76672 m²,
- zártkertben 15564 m²

Van olyan csatornaszakasz, amely nem önkormányzati tulajdonban van. Ezek az állami közutak alatti zárt csatornák, így:

- 61-es közút alatt teljes hosszban
- 64-es közút alatt a vasút és a 61-es főút közötti szakaszon,
- 6317-es közút alatt a kiemelt szegélyes szakasz mentén.

Ezeket az állami közút kezelője adta át, de forrást nem biztosítanak hozzá.

Az eltömődések miatt a zárt rendszerű csatornák úgy egyharmada használhatatlan, eldugult a karbantartás elmaradása miatt (Temető utca eleje, Óvoda utca). A burkolt árkok karbantartása a közmunka program keretében folyamatos. Ez nem azt jelenti, hogy itt minden rendben van. A nyílt árkok állapota viszont nagyrészt kifejezetten rossz. Nincsenek karbantartva, feliszapolódtak, az átereszeket nem tisztítják, evvel akadályozva meg a víz elfolyását.

Nagy probléma a Balaton eresztésekor a zsilip lezárása. Ezen problémák részbeni megoldására az önkormányzat pályázott állami támogatásra a TOP keretében. Amennyiben nyer a pályázatunk, akkor a zsilipnél a csapadék- és belvíz átemelése biztosítva lesz. Mindezen túl a László k. és a Széchenyi utcákban az árkok burkolást kapnak. Evvel is segítve a csapadék- és belvíz elvezetését a település mélyfekvésű területéről.

5./ Szemétszállítás, kármentesítés

A szemétszállítás díja Simontornyán a környező kistelepülésekkel egyetemben kifejezetten alacsony. Nem hiába próbálkozott a Vertikál Zrt. vezérigazgatója minden évben az infláció feletti díjemelést elérni. A 2012-ben elfogadott új hulladéktörvény a szemétszállítás díjának megállapítását az Energia Hivatal javaslata mellett a gazdasági miniszter hatáskörébe rendelte avval, hogy a 2012. áprilisi díjat 2013-ra csak 4,2 %-al lehet emelni. Ezt követte a 2013. július 1-től érvénybe lépett rezsicsökkentés. Ez olyan problémákat vetett fel, hogy az amúgy is alacsony díjakat tovább csökkentették. Nem tudni, hogy ez miért történt. Egyesek szerint így kívánják ellehetetleníteni a külföldi tulajdonú szolgáltatókat.

A volt bőrgyár területén – az állami tulajdonú ingatlanok esetében – kármentesítés történt, amely 4-5 évig tartott. Ez nagyban hozzájárult a település környezeti állapotának javításához. A talajvizet további 3 évig tisztítani fogják, melyre a határozatot – tájékoztatás jelleggel – augusztusban kaptuk meg.

A kármentesített MOL telepet megvette egy magánvállalkozó tevékenységének bővítése érdekében.

6./ Utak, járdák állapota

Közlekedés: Közutak tekintetében is nagy változás volt 2012-2013-ban, nevezetesen 80 év után megvalósult a „pálfai” út burkolattal való ellátása. Természetesen mint mindennek, ennek is van jó és rossz oldala. Jó oldala, hogy Pálfa 7 km-en belül megközelíthető nem kell

22 km-t körbe menni. A rossz oldala, hogy érezhetően megnövekedett a város belterületi szakaszára eső kamion forgalom. A Sió híd jobb oldali csomópontjában – a megnövekedett forgalom miatt - kritikus helyzet állt elő. Ezt azóta a közútkezelő korrigálta.

További állami közutak a 61-es és a 64-es közutak, amelyek simontornyai szakaszai 2016-ban felújításra kerültek. Ezek kezelője a Magy Közút Nonprofit Zrt. Tolna Megyei Igazgatósága. A téli hóeltakarítás a közút kezelője részéről a belterületi szakaszon hiányos. A jelenlegi uniós költségvetésben még 100 milliárd forint van az állami közutak felújítására.

A következő 7 éves uniós költségvetésben a megújuló energia mellett a vasút fejlesztése lesz kiemelt program. Ennek keretében – a tervek szerint - 2020-ig két nyomtávúra fejlesztették volna a Budapest-Pécs vasútvonalat.

2016-ban elkészült a postához a parkoló 9 db gépkocsi állással. Az idén új aszfaltburkolatot kapott a László k. és a László k.- Széchenyi utcá közötti összekötő út is.

Több utcánk nagyon rossz állapotban van, így a Könyök, a Beszédes visszamaradt része, Sziget, Fürdő Sió felőli oldala, Cecei. A továbbiakban évente legalább egy utca felújítást kell betervezni, hogy az utak állapota javuljon. Ez évi 20-30 mFt terhet jelent.

7./ Levegőtisztaság védelem

A levegőtisztaság védelem sokrétű feladat. Befolyásolja – többek között - a közlekedés, a fűtés és az égetés is.

Fűtés: A rendszerváltást követően – Békés kivételével – minden megyében privatizálták a szolgáltatást. Megyénkben a Caminus Kft. kapta meg e tevékenységet. Mindenki előtt ismeretes, hogy a kéményseprő már nem tisztítani jár, hanem pénzt behajtani.

2013. január elején a díjakat drasztikusan megemelték, majd csökkentették 10%-al a rezsicsökkentés keretében.

A kéményseprési közszolgáltatást a BM erre kialakított osztálya vette át. A szolgáltatásnak a tisztítás csak egy része. Van tervjóváahagyási és szakvélemény készítési kötelezettsége is. Ezek többnyire építési- és használatbavételi engedélyezési eljáráshoz kapcsolódnak.

A hazai kémények nagyobbik része elavult. Új szabvány jött ki, amely felforgatta az eddigi építési módokat. Ma már téglából nem is engednek kéményt építeni, csak a kiselemes blokkokból, amelyek kifejezetten erre a célra készültek. Kéményajtó sem lehet már betonból, csak saválló lemezből. Tetőtérben sem lehet tisztítónyílás, csak tetőn kívül. Ehhez pedig a tetőn megközelíthetőséget kell biztosítani a kéményseprőnek.

Égetés: Egy-két éve foglalkoztunk az avar és egyéb kerti hulladék, valamint a tarló égetéssel. Az önkormányzat helyi rendeletben szabályozta a kerti hulladék égetését. A tarló égetése továbbra is tilos a kisállatok védelme, valamint a mezőgazdasági hulladék újrahasznosítás alapanyagának biztosítása érdekében.

HATÁROZATI JAVASLAT

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a környezet állapotáról készített beszámolót.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a környezet állapotáról készített tájékoztatót elfogadja.

Egyben megbízza a polgármester, hogy a legközelebbi várospolitikai fórumon a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 51.§ (3) bekezdése szerint a környezet állapotának alakulásáról tájékoztassa a lakosságot.

A Képviselő-testület megbízza a polgármester a szükséges intézkedések megtételével.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

Határidő: a várospolitikai fórum napja

Simontornya, 2018. október 11.

Csőszné Kacz Edit
polgármester

Taggyűlési jegyzőkönyv

A Simontornya Város Csatornamű Vízgazdálkodási Társulat „elszámolás alatt” (Székhelye: 7081 Simontornya, Szent István király út 1.) taggyűléséről

A taggyűlés helye: a társulat székhelye
A taggyűlés időpontja: 2018. 08.31.
Jelen vannak: Kossa István, elszámoló bizottság elnöke
Hóka József, elszámoló bizottsági tag
Pordány István, elszámoló bizottsági tag

Napirendi pontok:

1. A 2018. augusztus 31.-i elszámolás miatti Egyszerűsített éves beszámoló
 2. Döntés a mérleg szerinti eredményről
1. Az elszámoló bizottság elnöke ismertette a 2018. évi mérleget, eredménykimutatást és kiegészítő mellékletet (Egyszerűsített éves beszámoló). A 2018. évi Adózott eredmény 5.507,- e Ft, a mérleg főösszeg 5.447,- e Ft. Az elszámoló bizottság tagjai elfogadták a beszámolót.
 2. Az elszámoló bizottság elnöke javasolta az Adózott eredmény teljes összegének az eredménytartalékba helyezését.

Ezek után a taggyűlés egyhangúan elfogadta a

2/2018. (VIII. 31.) sz. határozatot

A 2018. évi Egyszerűsített éves beszámolót a társulat elszámoló bizottsága elfogadta, Osztalékfizetésre nem kerül sor, így az Adózott eredmény az eredménytartalékba kerül.

K.m.f.

.....

.....

.....

.....

Cégnév: Simontornya Város Csatornamű Vízgazdálkodási Társulat
Székhely: 7081 Simontornya, Szent István király út 1.
Cégjegyzékszám: 17-16-000046
Adószám: 22976127-1-17

VAGYONFLOSZTÁSI JAVASAT

1. A cég az elszámolási zárómérleg alapján **5.446.918,- Ft** értékű felosztható vagyonnal rendelkezik.

2. A felosztható vagyon összetétele az alábbi:

- OTP részéről át nem utalt zárolt érdekeltségi hozzájárulások (19x40.000) 760.000,-Ft
- Tagok érdekeltségi hozzájárulás tartozásai (137 személy)
4.686.918,-Ft

3. A felosztható vagyon a tagok között vagyoni részesedésük arányában oszlik meg az alábbiak szerint:

3.1. Tag: Simontornyai Önkormányzat

3.1.1. Tagra jutó vagyon: 100 %, 5.446.918,-Ft

4. A fentiekén túlmenően felosztható vagyon, vagy egyéb rendezendő kérdés nem maradt. A cégnek olyan ismert követelése vagy tartozása nem áll fenn, amely a végelszámolás során nem került behajtásra vagy kiegyenlítésre, illetve jelen vagyonfelosztási javaslat nem tartalmaz. A végelszámolói feladatokat ellátó vezető tisztségviselő kijelenti, hogy a cég a tartozásait kiegyenlítette.

5. Az elszámoló bizottsági tagok elfogadják, hogy ha a cég törléséig, a bankszámla megszüntetéséig banki költség vagy egyéb költség merül fel, az a bankszámlán rendelkezésre álló összegből kerül levonásra.

Simontornya, 2018.08.31.

Kossa István 7081 Simontornya, Sió utca 11.

elszámolási bizottság elnöke

Elszámolási bizottság tagja

Elszámolási bizottság tagja

**melléklet a Simontornya Város Csatornamű
Vízgazdálkodási Társulat
2018. évi elszámolási záró mérleg**

1. Általános rész

A társulatlétesítő okirata 2010.09.16.-án kelt. Bejegyezve: 2010.11.05.

A társulat neve: Simontornya Város Csatornamű Vízgazdálkodási Társulat

A társulat típusa: Víziközmű-társulat

Rövidített neve: nincs megadva

Székhelye: 7081 Simontornya, Szent István király út 1.

Telephelye: nincs megadva

Statisztikai számjele: 22976127-4221-214-17

Adószám: 22976127-1-17

Cégjegyzék száma: 17-16-000046

A Simontornya Város Csatornamű Vízgazdálkodási Társulat „elszámolás alatt” elszámolás útján a jogutód nélküli megszűntetését határozta el. Az elszámolás elrendeléséről szóló küldöttgyűlési határozat száma: 7/2017. (II.1.)

Az elszámolás kezdő időpontja: 2017.február 1.

Elszámolás befejezése: 2018.08.31.

A cég jegyzett tőkéje: 0, azaz nulla HUF.

A cég tevékenysége: Folyadék szállítására szolgáló közmű építése

A képviselőre jogosult adatai: Kossa István vezető tisztségviselő Elszámoló bizottság elnöke
(an.: Matiscsák Gizella, lakcím: 7081 Simontornya, Sió út 11.)

Elszámoló bizottság elnöke: Kossa István

anyja neve: Matiscsák Gizella

lakik: 7081 Simontornya, Sió u. 11.

adóazonosító száma: 8327163353

Elszámoló bizottság tagjai: Hóka József

anyja neve: Schmidt Ilona

lakik: 7081 Simontornya, Sándor J. u. 4.

Pordány István

anyja neve: Ruff Ilona

lakik: 7081 Simontornya, Szilfa u. 65.

A mérlegbeszámolót készítette: Körtés István (lakcím:7081 Simontornya, Malom u. 32.
Adóazonosító: 8304824205, Reg. Szám: 511/PT-A/2007)

2. Számviteli politika:

A mérlegkészítés időpontja: 2018. augusztus 31.

A társulat az eredmény-kimutatást összköltség-eljárással készíti, mivel a 6. és a 7. számlaosztályok számláit nem használja a nyilvántartásban.

Statisztikai állományi létszáma 0 fő, a bruttó bérköltség 0,-Ft.
Az ügyvezetés tevékenységéért tiszteletdíjat nem vett fel.

A társulat tevékenységi köre: Folyadék szállítására szolgáló közmű építése

A tárgyi eszközök terv szerinti értékcsökkenésénél a társulat az időarányos leírási módszert alkalmazza, és azt a bruttó érték alapján számolja el.

Az 100.000,-Ft egyedi értékhatár alatti tárgyi eszközöket aktiváláskor azonnali leírással számolja el. Az aktiválást a társulat mindig a beszerzést követő nap végzi. Az értékcsökkenési leírás kulcsát a Társasági Adótörvény alapján állapította meg.

A társulatnak nincs másik társaságban részesedése.

- Értékvesztés elszámolása nem történt.
- Az értékhelyesbítés lehetőségével a társulat nem élt.
- A társulat céltartalékot nem képzett.

3. Mérleg

A társulat 2018. augusztus 31.-i Adózott eredménye 5.507.252,-Ft

Befektetett eszközök:

A befektetett eszközök között a társulat az egy éven túl szolgáló eszközöket tartja nyilván.

Az immateriális javak és a tárgyi eszközök alakulását a következő táblázat mutatja:

Megnevezés	Bruttó 2018.08.31.	Nettó 2018.08.31.	Értékcsökkenés 2018. évi, Ft-ban
Immateriális javak	100.400	0	0
Ingatlanok			
Műsz.berend.jármű	171.800	0	0
Egyéb berendezések			
Befejezetlen beruházás			
Összesen	272.200	0	0

A tárgyi eszközök között az immateriális javak a számítógépre telepített programot tartalmazza, nettó értéke nulla.

Műszaki berendezések között ACER (Aspire 5733) laptop és nyomtató szerepel, nettó értékük nulla.

Az 100.000,-Ft egyedi értékhatár alatti tárgyi eszközök egyösszegű elszámolása 0,-Ft értékben történt.

A társaság 2018. augusztus 31.-i készlete: 0 Ft

Követelések:

A követelések összege: 5.446.918,-Ft

OTP LPT zárolt összegek 760.000,-Ft

Tagok érdekeltségi hozzájárulásának részteljesítése 4.686.918,-Ft

Pénzeszközök: 0,-Ft

Aktív időbeli elhatárolás: 0,-Ft

Kötelezettségek
Hosszú lejáratú kötelezettségek 0,-Ft

Rövid lejáratú kötelezettségek 0,-Ft

Eredménytartalék -60.334,-Ft
Teljes összeget befizetők, nincs LTP szerződésük.

4. Eredmény-kimutatáshoz kapcsolódó kiegészítések:

A társulat eredmény-kimutatása „A” típusú eredmény-kimutatással, összköltség eljárással készült.

A társulat tevékenységének, költség nemeinek alakulása:

A vállalkozás nettó árbevétele: 0,-Ft

Egyéb bevétel 6.194.816,-Ft

Anyagköltség 0,-Ft

Igénybe vett szolgáltatás 660.978,-Ft

Egyéb szolgáltatás 18.673,-Ft

Anyagjellegű ráfordítás 679.651,-Ft

Személyi jellegű ráfordítások 0,-Ft

Értécsökkenési leírás 0,-Ft

Egyéb ráfordítások 7.917,-Ft

Üzemi eredmény 5.507.248,-Ft

Pénzügyi műveletek bevétele 4,-Ft

Pénzügyi műveletek ráfordítások ,-Ft

Pénzügyi eredmény 4,-Ft

Adózás előtti eredmény 5.507.252,-Ft

Adófizetési kötelezettség 0,-Ft

Adózott eredmény 5.507.252,-Ft

Tájékoztató rész

A környezet védelmét közvetlenül szolgáló tárgyi eszközei a társulatnak nincsenek.

A mérlegben nem szereplő környezetvédelmi károk, kötelezettségek nem várhatóak.

A társulat tevékenységéből veszélyes hulladék nem keletkezett.

A beszámoló összeállításánál a 2000. évi C. törvényben foglaltak alapján jártunk el.

Simontornya, 2018.08.31.

Elszámoló bizottság elnöke

Összefoglaló a Simontornya Város Csatornamű Vízgazdálkodási Társulat munkájáról, elszámolás zárásáról

1. Általános rész

A társulatlétesítő okirata 2010.09.16.-án kelt. Bejegyezve: 2010.11.05.

A társulat neve: Simontornya Város Csatornamű Vízgazdálkodási Társulat

A társulat típusa: Víziközmű-társulat

Székhelye: 7081 Simontornya, Szent István király út 1.

Statisztikai számjele: 22976127-4221-214-17

Adószám: 22976127-1-17

Cégjegyzék száma: 17-16-000046

A Simontornya Város Csatornamű Vízgazdálkodási Társulat „elszámolás alatt” elszámolás útján a jogutód nélküli megszüntetését határozta el. Az elszámolás elrendeléséről szóló küldöttgyűlési határozat száma: 7/2017. (II.1.)

Az elszámolás kezdő időpontja: 2017.február 1.

Elszámolás befejezése: 2018.08.31.

A 160/1995.(XII.26.) Korm. rendelet, mely a Vízgazdálkodási társulatokról szól, annak 19. § (1) alapján az elszámoló bizottság ellátja a társulat megszűnésével összefüggő feladatokat.

19.§ (1) bekezdés a) pont. A társulat ingó- és ingatlan vagyona:

A tárgyi eszközök között az immateriális javak a számítógépre telepített programot tartalmazza, nettó értéke nulla.

Műszaki berendezések között ACER (Aspire 5733) laptop és nyomtató szerepel, nettó értékük nulla.

19.§ (1) bekezdés b) pont. Tagok érdekeltségi jegyzékeinek száma:

- LTP szerződés nélkül fizetők száma: 211 társulati tag, befizetett összeg 8.093.186,-Ft

- LTP szerződéssel rendelkezők száma: 1072 tag, befizetett összeg: 37.329.884,-Ft

Az érintett tagok száma (211+1072) 1283 db, ami tovább növekszik a dupla kötéssel rendelkezőkkel, ezek száma 46 személy és 4 esetben történt hármas kötés. Ez további ingatlanok bevonását jelenti (46 + 8) 54 db.

Az összes ingatlanra megkötött érdekeltségi hozzájárulások darabszáma: 1.337

- Kintlévőségek:

- OTP részéről át nem utalt zárolt érdekeltségi hozzájárulások (19x40.000) 760.000,-Ft

- Tagok érdekeltségi hozzájárulás tartozásai (137 személy) 4.686.918,-Ft

Összes kintlévőség: 5.446.918,-Ft

A társulatnak hiteltartozási nincs.

A társulat ügyiratainak átadása, átadási- átvételi jegyzékkel történik.

19.§ (1) bekezdés i) pont. A társulat számlájának lezárása megtörtént, annak egyenlegösszegét átutalta a létrehozott víziközmű helye szerint illetékes Simontornyai önkormányzat újonnan nyitott víziközmű elnevezésű számlájára (víziközmű-számla).

A társulat ennek megfelelően 2018.07.19.-én a Simontornyai önkormányzat részéről megadott 11751009-00669971 számú számlájára átutalta. Összege: 6.064.680,-Ft.

A követelések listája a közfeladatokat ellátó víziközmű-tulajdonos részére kerül átadásra, azaz a Simontornyai Önkormányzat részére. Az érdekeltségi hozzájárulás behajtásáról a Simontornyai Önkormányzat jegyzője gondoskodik (160/1995.(XII.26) Korm. rend.22 § (3) bekezdés).

A még meg nem fizetett érdekeltségi hozzájárulást a létrehozott víziközmű tulajdonosa részére kell teljesíteni, annak víziközmű elnevezésű elkülönített számlájára (19. § (1) bekezdés i) pont.)

Simontornya, 2018.08.31.

Elszámoló bizottság elnöke

Elszámoló bizottság tagja

Elszámoló bizottság tagja

Simontornya Város Csatornamű Vízgazdálkodási Társulat

(Nyilvántartási szám: 17-16-000046, Adószám: 22976127-1-17)

2018. január 01. - 2018. augusztus 31.

időszakra vonatkozó

Végelszámolást záró

Egyszerűsített éves beszámoló

A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.

Készült: 2018. szeptember 07. (10:20:00)

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 18. § (6) bekezdése értelmében az eredeti példány megőrzési ideje: 2028. augusztus 31.



A beszámoló az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat (IM Csz) online beszámoló készítő programjával, a beküldő által megadott adatok alapján került előállításra. Az IM Csz a közzétett adatok megbízhatóságáért, valóságtartalmáért, jogszerűségéért felelősséget nem vállal.

Közzétevő cég adatai:

Simontornya Város Csatornamű Vízgazdálkodási Társulat

Nyilvántartási szám: 17-16-000046

Adószám: 22976127-1-17

KSH szám: 22976127-4221-214-17

Székhely: Magyarország, 7081 Simontornya Szent István király út 1.

Első létesítő okirat kelte: 2010. szeptember 16.

A vonatkozó időszak: 2018. január 01. - 2018. augusztus 31.

A beadvány a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény alapján került összeállításra.

Benyújtás oka: Végelszámolást záró

Beszámoló típusa: Egyszerűsített éves beszámoló

Könyvvizsgálat módja: kettős könyvvitelt vezető

A cég könyvvizsgálatra kötelezett-e: Nem

Előző üzleti év adatai: Az Sztv. szerinti összehasonlíthatóság biztosított. (közzétett beszámolóiból átemelt, nem módosított adatok)

Lezárt üzleti év(ek) módosítása: Nem

Beadvány részei

- mérleg (Sztv. szerinti, "A" változat; szövege: magyar)
- eredménykimutatás (Összköltség eljárással; szövege: magyar)
- kiegészítő melléklet (szövege: magyar)
- adózott eredmény felhasználására vonatkozó határozat (határozat száma: 2/2018; szövege: magyar)

Könyvelő

Körtés István

Lakcím: Magyarország, 7081 Simontornya Malom utca 32.

Regisztrációs száma: 120079

Beküldő

Kossa István

Lakcím: Magyarország, 7081 Simontornya Sió út 11.

Adóazonosító: 8327163353

Beküldő személy képviseleti minősége:

Társaság törvényes képviselétét ellátó személy

Nyilvánosságra hozatallal kapcsolatos egyéb információk

A vállalkozó, illetve az anyavállalat székhelyén minden érdekelt részére a beadvány megtekinthetősége biztosításra kerül, továbbá arról minden érdekelt teljes vagy részleges másolatot készíthet.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben meghatározott nagyságot jelző mutatóérték

	Tárgyévi üzleti évben	Tárgyévet megelőző üzleti évben	Tárgyévet két évvel megelőző üzleti évben
Üzleti évben átlagosan foglalkoztatottak száma	0	0	0

A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.

Készült: 2018. szeptember 07. (10:20:00)

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 18. § (6) bekezdése értelmében az eredeti példány megőrzési ideje: 2028. augusztus 31.



A beszámoló az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat (IM Csz) online beszámoló készítő programjával, a beküldő által megadott adatok alapján került előállításra. Az IM Csz a közzétett adatok megbízhatóságáért, valóságtartalmáért, jogszerűségéért felelősséget nem vállal.

Aláírásra önállóan jogosult:

Elfogadás időpontja: 2018. augusztus 31.

A beszámoló a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően került összeállításra, továbbá az a gazdálkodó vagyonáról, annak összetételéről (eszközeiről és forrásairól), valamint pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, illetve tevékenysége eredményéről megbízható és valós összképet ad.

Kossa István

Lakcím: Magyarország, 7081 Simontornya Sió út 11.

Adóazonosító: 8327163353

Kossa István

A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.

Készült: 2018. szeptember 07. (10:20:00)

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 18. § (6) bekezdése értelmében az eredeti példány megőrzési ideje: 2028. augusztus 31.



A beszámoló az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat (IM Csz) online beszámoló készítő programjával, a beküldő által megadott adatok alapján került előállításra. Az IM Csz a közzétett adatok megbízhatóságáért, valóságtartalmáért, jogszerűségéért felelősséget nem vállal.

A cég elnevezése: Simontornya Város Csatornamű Vízgazdálkodási Társulat
Nyilvántartási száma: 17-16-000046
Adószáma: 22976127-1-17

Pénznem: HUF
Pénzegység: ezer

2018. január 01. - 2018. augusztus 31. időszakra vonatkozó

Végelszámolást záró Egyszerűsített éves beszámoló

MÉRLEGE, Sztv. szerinti "A" változattal

Sorszám	Tétel sor elnevezése	Előző üzleti év adatai *	Lezárt üzleti év(ek)re vonatkozó módosítások **	Tárgyévi adatok
001.	Eszközök (aktívák)			
002.	A. Befektetett eszközök	0		0
003.	I. Immateriális javak	0		0
004.	II. Tárgyi eszközök	0		0
005.	III. Befektetett pénzügyi eszközök	0		0
006.	B. Forgóeszközök	6 004		5 447
007.	I. Készletek	0		0
008.	II. Követelések	0		5 447
009.	III. Értékpapírok	0		0
010.	IV. Pénzeszközök	6 004		0
011.	C. Aktív időbeli elhatárolások	0		0
012.	Eszközök (aktívák) összesen	6 004		5 447
013.	Források (passzívák)			
014.	D. Saját tőke	-7 870		5 447
015.	I. Jegyzett tőke	0		0
016.	II. Jegyzett, de még be nem fizetett tőke	0		0
017.	III. Tőketartalék	0		0
018.	IV. Eredménytartalék	-12 394		-60
019.	V. Lekötött tartalék	0		0
020.	VI. Értékelési tartalék	0		0
021.	VII. Adózott eredmény	4 524		5 507
022.	E. Céltartalékok	0		0
023.	F. Kötelezettségek	0		0
024.	I. Hátrasorolt kötelezettségek	0		0
025.	II. Hosszú lejáratú kötelezettségek	0		0
026.	III. Rövid lejáratú kötelezettségek	0		0
027.	G. Passzív időbeli elhatárolások	13 874		0
028.	Források (passzívák) összesen	6 004		5 447

* Előző üzleti év adatai: Az Sztv. szerinti összehasonlíthatóság biztosított. (közzétett beszámolóból átemelt, nem módosított adatok)

** Lezárt üzleti év(ek) módosítása: Nem

A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.

Készült: 2018. szeptember 07. (10:20:00)

A cégnylánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 18. § (6) bekezdése értelmében az eredeti példány megőrzési ideje: 2028. augusztus 31.



A beszámoló az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat (IM Csz) online beszámoló készítő programjával, a beküldő által megadott adatok alapján került előállításra. Az IM Csz a közzétett adatok megbízhatóságáért, valóságtartalmáért, jogszerűségéért felelősséget nem vállal.

A cég elnevezése: Simontornya Város Csatornamű Vízgazdálkodási Társulat
Nyilvántartási száma: 17-16-000046
Adószáma: 22976127-1-17

Pénznem: HUF
Pénzegység: ezer

2018. január 01. - 2018. augusztus 31. időszakra vonatkozó

Végelszámolást záró Egyszerűsített éves beszámoló

EREDMÉNYKIMUTATÁSA, Összköltség eljárással

Sorszám	Tételsor elnevezése	Előző üzleti év adatai *	Lezárt üzleti év(ek)re vonatkozó módosítások **	Tárgyévi adatok
001.	I. Értékesítés nettó árbevétele	0		0
002.	II. Aktivált saját teljesítmények értéke	0		0
003.	III. Egyéb bevételek	11 645		6 195
004.	IV. Anyagjellegű ráfordítások	7 123		680
005.	V. Személyi jellegű ráfordítások	0		0
006.	VI. Értékcsökkenési leírás	0		0
007.	VII. Egyéb ráfordítások	0		8
008.	A. Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye	4 522		5 507
009.	VIII. Pénzügyi műveletek bevételei	2		0
010.	IX. Pénzügyi műveletek ráfordításai	0		0
011.	B. Pénzügyi műveletek eredménye	2		0
012.	C. Adózás előtti eredmény	4 524		5 507
013.	X. Adófizetési kötelezettség	0		0
014.	D. Adózott eredmény	4 524		5 507

* Előző üzleti év adatai: Az Sztv. szerinti összehasonlíthatóság biztosított. (közzétett beszámolóból átemelt, nem módosított adatok)

** Lezárt üzleti év(ek) módosítása: Nem

A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.

Készült: 2018. szeptember 07. (10:20:00)

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 18. § (6) bekezdése értelmében az eredeti példány megőrzési ideje: 2028. augusztus 31.

i

A beszámoló az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat (IM Csz) online beszámoló készítő programjával, a beküldő által megadott adatok alapján került előállításra. Az IM Csz a közzétett adatok megbízhatóságáért, valóságtartalmáért, jogszerűségéért felelősséget nem vállal.

SIMONTORNYA VÁROS JEGYZŐJE
7081 Simontornya, Szent István k. u. 1.
74/586-929, 74-586-928
e-mail: simontornya@dielnet.hu

BESZÁMOLÓ A TALAJTERHELÉSI DÍJRÓL

A környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ktd.) alapján 2004. július 1-jén került bevezetésre a talajterhelési díj. Simontornya Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2015.(XII.4.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) szabályozza városunkban a talajterhelési díjat. A szabályozás célja, hogy elősegítse a környezetbe történő anyag- vagy energiakibocsátás csökkentését, a környezet és a természet megóvása érdekében a leghatékonyabb megoldások alkalmazását.

A talajterhelési díjfizetési kötelezettség azokat a simontornyai ingatlan tulajdonosokat, ingatlanhasználókat (kibocsátókat) terheli, akik a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára (szennyvízcsatornára) nem kötnek rá és helyi vízgazdálkodási hatósági, illetve vízjogi engedélyezés hatálya alá tartozó szennyvízelhelyezést, ideértve az egyedi zárt szennyvíztározót is, alkalmaznak.

A kibocsátó az adóhatóság által kiküldött felhívás alapján tárgyévét követő év március 31-ig köteles megállapítani, bevallania és megfizetnie a talajterhelési díjat.

A talajterhelési díj mértéke a talajterhelési díj alapja, az egységdíj valamint a területérzékenységi szorzó szorzata.

A díjfizetési alap (m^3) a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (a továbbiakban: DRV Zrt.) által fogyasztónként nyilvántartott éves vízfogyasztás, csökkentve a külön jogszabály alapján a locsolásra felhasznált, valamint a szennyvízszállításra feljogosított szervezet által igazoltan elszállított szennyvíz mennyiségével.

Az önkormányzati rendelet alapján az alábbi díjkedvezmények érvényesíthetők:

- 80%-os díjkedvezményben részesül az a természetes személy, aki a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára műszaki okokból közvetlenül nem tud rákötni.
- 70%-os talajterhelési díjkedvezményt kap a 2016. évi vízfogyasztása után az a lakossági kibocsátó, aki műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára 2015. december 31-éig rákötött.
- 50%-os díjkedvezmény állapítható meg, ha a családban élők esetén az egy főre eső átlagos nettó havi jövedelem nem haladja meg az adóév utolsó napján érvényes öregségi teljes nyugdíj mindenkor legkisebb összegének 100%-át, illetve egyedülállók esetében pedig a 150%-át.

2017. év – elszámolás 2016. adóévről

2017. évben a 2016. évi vízfogyasztásra 107 db bevallást nyújtottak be az adózók. A bevallások szerint a díjfizetés alapja 3482 m³ vízmennyiség volt. Ez 5.618.804,- Ft előírást jelent, melyből 4.372.000,- Ft folyt be.

Az önkormányzati rendelet szerinti 80 %-os díjkedvezmény esetében 2 adózó igazolta a jogosultságát. 70 %-os díjkedvezményben 4 fő részesült.

50 %-os díjkedvezményre nem nyújtottak be igényt.

A felhívottak közül 3 adózó igazolta, hogy egyedi szennyvíztisztító létesítménnyel rendelkezik, így ők mentesültek a díjfizetési kötelezettség alól.

22 adózó jelezte, hogy udvartéri kifolyóval rendelkezik, valamint az épületben nincs vízvételi lehetőség, és szennyvíztároló sincs kiépítve. Így őket nem terheli díjfizetési kötelezettség.

33 adózó adott be méltányossági kérelmet. Egy esetben nem a jogosulttól érkezett, így az elutasításra került. 32 adózó részesült részletfizetésben. Ez 2.515.800,- Ft-ot érint.

108 adózó nem adott bevallást. Ennek hiányában a talajterhelési díj határozattal lett előírva, valamint mulasztási bírság került kiszabásra. Ezek realizálódása áthúzódik 2018. évre.

2 esetben érkezett fellebbezés, melyek továbbításra kerültek a Tolna Megyei Kormányhivatal részére. A másodfokú eljárás eredményeképpen a TMKH a határozatokat megsemmisítette, és új eljárás lefolytatását rendelte el. A talajterhelési díj és a mulasztási bírság kiszabása jogszerű volt, azonban az indokolás nem volt megfelelő. A másodfokú döntés alapján új eljárás lefolytatására került sor. Ennek keretében újra kiszabásra került a talajterhelési díj és a mulasztási bírság. Az új döntések ellen fellebbezés nem érkezett.

1.246.804,- Ft hátralék keletkezett 2017. évben.

Adózók száma	Előírás	Bevétel	Hátralék
237	5.618.804,-	4.372.000,-	1.246-804,-

2018. év – elszámolás 2017. adóévről

2018. évben a 2017. évi vízfogyasztásra 70 db bevallást nyújtottak be az adózók. A bevallások szerint a díjfizetés alapja 2960 m³ vízmennyiség volt. Ez 2018.10.01. napján 5.320.000,- Ft előírást jelent, melyből 3.343.850,- Ft folyt be.

Az önkormányzati rendelet szerinti 80 %-os díjkedvezmény esetében 2 adózó igazolta a jogosultságát.

70 %-os díjkedvezményre senki nem nyújtott be igényt.

50 %-os díjkedvezményben egy adózó részesült, mivel a méltányossági kérelméhez csatolt jövedelemigazolások és számlák alapján megállapításra került, hogy az egy főre jutó havi jövedelem nem éri el a nyugdíjminimumot.

A felhívottak közül 3 adózó igazolta, hogy egyedi szennyvíztisztító létesítménnyel rendelkezik, így ők mentesülnek a díjfizetési kötelezettség alól.

29 adózó jelezte, hogy udvartéri kifolyóval rendelkezik, valamint az épületben nincs vízvételi lehetőség és szennyvíztároló sincs kiépítve. Így őket nem terheli díjfizetési kötelezettség.

28 adózó adott be méltányossági kérelmet. 28 adózó részesült részletfizetésben. Ez 3.731.000,- Ft-ot érint.

119 adózó nem adott bevallást. Esetükben felszólítás került kiküldésre. Ha továbbra sem tesznek eleget a bevallási kötelezettségüknek, az adóhatóság 50.000,- Ft mulasztási bírsággal sújtja őket, valamint ellenőrzéssel kerül sor a talajterhelési díj előírására.

2018.10.01. napján a hátralék: 1.976.150,- Ft.

Adózók száma	Előírás	Bevétel	Hátralék
218	5.320.000,-	3.343.850,-	1.976.150,-

Összegzés

Annak ellenére, hogy az Önkormányzat 2016-ban és 2017-ben is tartott Várospolitikai Fórumot talajterhelési díjjal kapcsolatban, a lakosság nagy része még sincs tisztában ezzel a témával.

Az érintettek kisebb hányada veszi tudomásul a kötelezettségét, vallja és fizeti be a talajterhelési díjat. Nagy részük csak a jegyzői felhívást követően jelentkezik az adóhatóságnál. Nem értik, hogy mit takar, mit és miért kell fizetniük. Nem akarják elfogadni azt, hogy azokat terheli a díjfizetési kötelezettség, akik nem kötnek rá a közcsontrára, mondván, hogy emésztőgödörrel rendelkeznek, és szerintük nem szennyezik a talajt. Több adózó fizikailag ugyan rákötött a közcsontrára, azonban valamilyen okból kifolyólag a DRV Zrt. műszaki átvétele nem történt meg. A köztes időszakra vonatkozó talajterhelési díjat nem tartják jogosnak.

Néhány adózó azzal sincs tisztában, hogy a rákötés nem személyre vonatkozik, hanem ingatlanokra. Volt olyan lakos, aki tévesen úgy gondolta, hogy nem kötelezhető talajterhelési

díjra. Ő azzal érvelt, hogy ugyan a jelenlegi házba nincsen bevezetve a csatorna, ő már egyszer rákötött a korábban tulajdonában levő házábanál.

Előfordult, hogy az adózók nem voltak tisztában a saját ügyük állásával, így az ügyintézés is elég nehéz volt. Például a lakos megbízott egy kivitelezőt, aki többek között a terület elhanyagoltsága miatt nem tudta elvállalni a munkát, erre a kivitelező fel is hívta a fogyasztó figyelmét. A fizikai rákötés és a műszaki átvétel nem valósult meg. A lakos ennek ellenére úgy gondolta, hogy nincs talajterhelési díj kötelezettsége.

Több esetben az ügyfelek a Társulat és a DRV Zrt. felé irányuló ügyeiket is az adóhatóságnál szeretnék intézni, például csőtörésről, locsolási kedvezményről szóló igazolások kérése, rosszabb esetben ezek hiányában akarják azokat csak úgy levonatni. A legnagyobb problémát azonban az ügyfelek hozzáállása jelenti, főleg ha teljesen elzárkóznak, idegesen reagálnak minden lehetőségre. Együttműködő adózók esetén sokkal könnyebb megoldást találni a fennálló problémáikra.

Ha valóban jogos a talajterhelési díj kötelezettség, a bevallás kitöltésekor újabb problémát eredményez a fizetendő összeg nagysága. Ez a locsolási kedvezménnyel, valamint az elszállított szennyvízmennyiséggel csökkenthető, azonban igazolásra van szükség, de ezeket nem mindig tudják bemutatni.

Azok a lakosok, akik csak kültéri csappal rendelkeznek, viszont szennyvíztárolóval nem, úgy hiszik, hogy mivel 2016-ban egyszer már nyilatkoztak, nem kell már ezzel foglalkozniuk. Nincsenek tisztában azzal, hogy ezt évente kell megtenniük.

A jogalkotó arra próbálja ösztönözni az 1.800,- Ft/m³ egységdíjú talajterhelési kötelezettséggel a lakosságot, hogy minél többen kössenek rá a közcsatornára, melynek a szennyvízkezelési díja 429,- Ft/m³. A rákötés nagy terhet jelenthet, de hosszú távon megtérül, főleg a nagyobb vízfogyasztású háztartások esetében.

A rákötések ugyan folyamatosak, de még mindig nagy számban nem éltek a szennyvízrákötés lehetőségével. Sok háztartás alacsony jövedelemből, szociális ellátásból él, így bizonytalan a rákötés lehetősége. A tapasztalat azt mutatja, hogy az adózók a többi helyi adót míg befizetik, a talajterhelési díjat már kevésbé hajlandók.

A talajterhelési díj bevezetésével az volt a cél, hogy a lakosok csatlakozzanak a közcsatornára, és ne a felszín alatti vizeket szennyezzék. De ez 100 %-ban sajnos nem valósítható meg, mivel mindig lesz egy réteg, akik teljesen elzárkóznak, illetve akik számára az alacsony jövedelmek miatt nem megoldható. Az előbbieket egyáltalán nem akarják, az utóbbiak pedig nem tudják fizetni a talajterhelési díjat. Így növekszik az önkormányzat díjhátralék összege. Abban az esetben, ha mindenki rákötne, akinek lehetősége van rá, az önkormányzat talajterhelési díj bevétele ez által csökkenne.

Simontornya, 2018. október 17.

Bárdos László
címzetes főjegyző

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2018. október 29-ei ülésének

W/1 ..napirendi pontjához

Javaslat a börgyári vízellátó rendszer bérbeadására

Tisztelt Képviselő-testület!

A börgyár területére két vállalkozó „csatázik” egy olasz vállalkozó „kegyeiért”. Az olasz vállalkozónak három börgyára van Olaszországban, de mindenütt a városok közepén. Rövidesen mindhármát be kell zárnia. Az egyiket Magyarországra telepítenék. Az olasz adná a gépek egy részét és a technológiát. Ezért versenyez két vállalkozó.

A Premium Leather Kft. (1047 Budapest, József A. u. 4-6.) már előzőleg megvette a szennyvíztelepet, amelynek 2019. december 31-ig van engedélye a működésre (az üzemeltetés nem ugyanaz a fogalom). Most az önkormányzat tulajdonában lévő ivó- és tűzvíz rendszert kívánja bérbe venni az önkormányzattól. További lépésként nemrég megvásárolta a volt üveglapos épületét.

Az önkormányzati vízrendszer üzemeltetési – a jelenlegi vízfogyasztás mellett – komoly veszteséget keletkeztet, éppen ezért a bérbeadás az önkormányzat részére egy veszteségforrás felszámolásának tekinthető. A kérelmet az előterjesztéshez mellékelem.

Javaslom a bérbeadást, de komoly feltételek teljesítése mellett. Ezen feltételek az alábbiak lennének:

- 1./ Az üzemeltetésre átadott tulajdon megóvása, szinten tartása.
- 2./ A jelenlegi dolgozó személy áthelyezéssel történő átvétele, és az üzemeltetési időszak alatt legalább 5 évig történő alkalmazása.
- 3./ Jogszabály szerint a karbantartás mindig a bérlő feladata. Ennek elmaradás kártérítést von maga után.
- 4./ Mivel az önkormányzati tulajdonú közmű nem víziközmű, ezért arra a CCIX. tv. nem vonatkozik. Ennek megfelelően minden felújítás, berendezési tárgy cseréje, minden költsége a bérlőt terhelik. Ennek elmaradás kártérítést von maga után.
- 5./ A bérleti díj mértéke nettó 50.000 Ft/hó, melyet a tárgyhót követő hónap 10. napjáig kiállított számla alapján 15 napos fizetési határidővel kell megfizetni. A bérleti díj az előző évi infláció mértékének megfelelően emelkedik.
- 6./ A vízrendszerre az üzemeltetési engedélyt a bérbeadást követő 30 napon belül be kell adni. Amennyiben az üzemeltetési engedélyt a bérbeadást követő 6 hónapon belül a bérlő nem kapja meg, úgy a bérleti szerződés azzal a határrappal megszűnik.
- 7./ A bérbeadást követően a statisztikai jelentések, valamint a vízvédelmi járulék megfizetésére a bérlő jogosult és köteles.
- 8./ A bérleti szerződést határozott időre kötné a polgármester 2019. január 1-től 2028. december 31-ig.
- 9./ A tulajdonos az üzemeltetésre átadott vagyont bármikor ellenőrizheti.
- 10./ Az üzemeltető köteles minden börgyári ingatlanok tulajdonosainak (akik rákötéssel az átadás időpontjában rendelkezik), valamint a Sió jobbpart lakóinak a vizet szolgáltatni.
- 11./ Üzemeltetés során felmerülő problémák, amely szerződésszegésnek minősülnek:
 - karbantartások, felújítások elmaradása,
 - átvett személy munkaviszonyának megszüntetése (kivéve a fegyelmi vétséget),
 - vízvédelmi járulék fizetése tekintetében negyedéves hátralékba esés,
 - tulajdonosi ellenőrzés megtagadása,

- amennyiben a szolgáltatást nem biztosítja a 10. pontban leírt tulajdonosoknak.

Annyit még tudni kell, hogy a hidroforház – és annak berendezései - nem az önkormányzat, hanem a Nitrokémia Zrt. tulajdona, így annak további bérbeadás nem lehetséges. Itt olyan probléma merülhet fel, hogy a vízjogi engedélyt meg kell osztani a bérlő és az önkormányzat között. Tehát a Simontornyai Városüzemeltetési Kft. továbbra is (rész)üzemeltető marad a börgyári vízellátó rendszer tekintetében. Két javaslatot teszek:

A javaslat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi CLXXXIX. tv. 107.§-ban kapott jogkörében eljárva a Simontornya, bolt börgyár területén – és Simontornya Város Önkormányzatának tulajdonában lévő – vízellátó rendszert bérbe adja a Premium Leather Kft.-nek (1047 Budapest, József A. u. 4-6.) az alábbi feltételekkel:

- 1./ Az üzemeltetésre átadott tulajdon megóvása, szinten tartása.
- 2./ A jelenlegi dolgozó áthelyezéssel történő átvétele, és az üzemeltetési időszak alatt legalább 5 évig történő alkalmazása.
- 3./ Jogszabály szerint a karbantartás mindig a bérlő feladata. Ennek elmaradás kártérítést von maga után.
- 4./ Mivel az önkormányzati tulajdonú közmű nem víziközmű, ezért arra a CCIX. tv. nem vonatkozik. Ennek megfelelően minden felújítás, berendezési tárgy cseréje, minden költsége a bérlőt terhelik. Ennek elmaradás kártérítést von maga után.
- 5./ A bérleti díj mértéke nettó 50.000 Ft/hó, melyet a tárgyhót követő hónap 10. napjáig kiállított számla alapján 15 napos fizetési határidővel kell megfizetni. A bérleti díj az előző évi infláció mértékének megfelelően emelkedik.
- 6./ A bérlőnek a vízrendszerre az üzemeltetési engedélyt a bérbeadást követő 30 napon belül be kell adnia. Amennyiben az üzemeltetési engedélyt a bérbeadást követő 6 hónapon belül a bérlő nem kapja meg, úgy a bérleti szerződés azzal a határrappal megszűnik.
- 7./ A bérbeadást követően a statisztikai jelentések, valamint a vízvédelmi járulék megfizetésére a bérlő jogosult és köteles.
- 8./ A bérleti szerződést határozott időre kötné a polgármester 2019. január 1-től 2028. december 31-ig.
- 9./ A tulajdonos az üzemeltetésre átadott vagyont bármikor ellenőrizheti.
- 10./ Az üzemeltető köteles minden börgyári ingatlan tulajdonosának (aki rákötéssel az átadás időpontjában rendelkezik), valamint a Sió jobbpart lakóinak a vizet szolgáltatni.
- 11./ Üzemeltetés során felmerülő problémák, amely szerződésszegésnek minősülnek:
 - karbantartások, felújítások elmaradása,
 - átvett személy munkaviszonyának megszüntetése (kivéve a fegyelmi vétséget),
 - vízvédelmi járulék megfizetése tekintetében negyedéves hátralékba esik,
 - bérleti díj megfizetése tekintetében negyedéves hátralékba esik,
 - tulajdonosi ellenőrzés megtagadása,
 - amennyiben a szolgáltatást nem biztosítja a 10. pontban leírt tulajdonosoknak.
- 12./ A bérbe adandó ingatlanok, berendezések listája, megnevezése:
 - 135/15 hrsz. alatti 556 m2 nagyságú üzemi terület művelési ágú ingatlant, amely az alábbiakat tartalmazza: víztorony, víztorony berendezései, 450 m3-es föld alatti tározó
 - 043/3 hrsz. alatti 2372 m2 nagyságú vízmű telep művelési ágú ingatlant, amely az alábbiakat tartalmazza: IV-VI. sz. kút szivattyúház, és annak berendezései
 - 043/2 hrsz. alatti 1784 m2 nagyságú vízmű művelési ágú ingatlant, amely az alábbiakat tartalmazza: V-VII. sz. kút szivattyúház, és annak berendezései
 - 135/4/T/1 hrsz. alatti 24 m2 nagyságú II. számú kút és szivattyúház művelési ágú ingatlant, amely az alábbiakat tartalmazza: II-III. sz. kút szivattyúház, és annak berendezései

- továbbá 1100 fm iparivíz vezeték és 9480 fm ivóvíz vezeték

B javaslat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi CLXXXIX. tv. 107.§-ban kapott jogkörében eljárva a Simontornya, bolt börgyár területén – és Simontornya Város Önkormányzatának tulajdonában lévő – vízellátó rendszert nem kívánja bérbe adni.

HATÁROZATI JAVASLAT

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a börgyári vízellátó rendszer bérbeadására készített előterjesztést.

A javaslat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi CLXXXIX. tv. 107.§-ban kapott jogkörében eljárva a Simontornya, bolt börgyár területén – és **Simontornya Város Önkormányzatának tulajdonában lévő** – vízellátó rendszert bérbe adja a Premium Leather Kft.-nek (1047 Budapest, József A. u. 4-6.) 2019. január 1-vel az alábbi feltételekkel:

- 1./ Az üzemeltetésre átadott tulajdon megóvása, szinten tartása.
- 2./ A jelenlegi dolgozó áthelyezéssel történő átvétele, és az üzemeltetési időszak alatt legalább 5 évig történő alkalmazása.
- 3./ Jogszába szerint a karbantartás mindig a bérlő feladata. Ennek elmaradás kártérítést von maga után.
- 4./ Minden felújítás, berendezési tárgy cseréje, minden költsége a bérlőt terhelik. Ennek elmaradás kártérítést von maga után.
- 5./ A bérleti díj mértéke nettó 50.000 Ft/hó, melyet a tárgyhót követő hónap 10. napjáig kiállított számla alapján 15 napos fizetési határidővel kell megfizetni. A bérleti díj az előző évi infláció mértékének megfelelően emelkedik.
- 6./ A bérlőnek a vízrendszerre az üzemeltetési engedélyt a bérbeadást követő 30 napon belül be kell adnia. Amennyiben az üzemeltetési engedélyt a bérbeadást követő 6 hónapon belül a bérlő nem kapja meg, úgy a bérleti szerződés azzal a határrappal megszűnik.
- 7./ A bérbeadást követően a statisztikai jelentések, valamint a vízvédelmi járulék megfizetésére a bérlő jogosult és köteles.
- 8./ A bérleti szerződést határozott időre kötne a polgármester, melynek időtartama legalább 10 év.
- 9./ A tulajdonos az üzemeltetésre átadott vagyont bármikor ellenőrizheti.
- 10./ Az üzemeltető köteles minden börgyári ingatlan tulajdonosának (aki rákötéssel az átadás időpontjában rendelkezik), valamint a Sió jobbpart lakóinak az ivóvizet szolgáltatni.
- 11./ Üzemeltetés során felmerülő problémák, amely szerződésszegésnek minősülnek:
 - karbantartások, felújítások elmaradása,
 - átvett személy munkaviszonyának megszüntetése (kivéve a fegyelmi vétséget),
 - bérleti díj megfizetése tekintetében negyedéves hátralékba esés,
 - vízvédelmi járulék megfizetése tekintetében negyedéves hátralékba esik,
 - bérleti díj megfizetése tekintetében negyedéves hátralékba esik,
 - tulajdonosi ellenőrzés megtagadása,
 - amennyiben a szolgáltatást nem biztosítja a 10. pontban leírt tulajdonosoknak.
- 12./ A bérbe adandó ingatlanok, berendezések listája, megnevezése:
 - 135/15 hrsz. alatti 556 m2 nagyságú üzemi terület művelési ágú ingatlant, amely az alábbiakat tartalmazza: víztorony, víztorony berendezései, 450 m3-es föld alatti tározó
 - 043/3 hrsz. alatti 2372 m2 nagyságú vízmű telep művelési ágú ingatlant, amely az alábbiakat tartalmazza: IV-VI. sz. kút szivattyúház, és annak berendezései

- 043/2 hrsz. alatti 1784 m² nagyságú vízmű művelési ágú ingatlant, amely az alábbiakat tartalmazza: V-VII. sz. kút szivattyúház, és annak berendezései
- 135/4/T/1 hrsz. alatti 24 m² nagyságú II. számú kút és szivattyúház művelési ágú ingatlant, amely az alábbiakat tartalmazza: II-III. sz. kút szivattyúház, és annak berendezései
- továbbá 1100 fm iparivíz vezeték és 9480 fm ivóvíz vezeték

B javaslat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi CLXXXIX. tv. 107.§-ban kapott jogkörében eljárva a Simontornya, bolt börgyár területén – és Simontornya Város Önkormányzatának tulajdonában lévő – vízellátó rendszert nem kívánja bérbe adni.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

Simontornya, 2018. október 11.

Csőszné Kacz Edit
polgármester

P R E M I U M

LEATHERS

Címzett: Csőszné Kacz Edit Polgármester asszony

Tárgy: Kérelem

POLGÁRMESTERI HIVATAL SIMONTORNYA		
Erkezett: 19.....2018.07.20.....		
Szám: 51/2422-1/2018 db		
Előszám:	Utószám:	Előadó: V.K.

Tisztelt Csőszné Kacz Edit Polgármester Asszony!

Személyes találkozásunkra hivatkozva az alábbiakban küldöm önnek írásban is

Kérelmünket

mely szerint az üzemünk fejlesztéséhez szükségünk lenne tartós bérletben üzemeltetni a telephelyhez tartozó vízrendszert.

Kérjük, hogy a képviselő testületnél kérelmünket támogatni szíveskedjen.

Köszönettel,

Winkler Márton

Ügyvezető Igazgató

Kelt: Budapest.2018-07-10

PREMIUM LEATHERS KFT.
1047 Bp., József Attila u. 4-6.
Adószám: 22728058-2-41

Dr. Szabó Róbert Ügyvédi Iroda
Dr. Szabó Róbert ügyvéd
8000 Székesfehérvár, Palotai út 25. III. lh. I/2.
Tel. / Fax.: +36 (22) 322-985

ADÁSVÉTELI SZERZŐDÉS

Amely létrejött egyrészről a

VERTIKÁL Építőipari és Kommunális Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
(cégjegyzékszám: Cg. 07-10-001014, KSH szám: 10593581-3821-114-07, adószám: 10593581-2-07,
székhely: 8154 Polgárdi, Bocskai u. 39., képvis.: Ferencz Károly vezérigazgató), mint Eladó
(továbbiakban Eladó), másrészről a

Simontornya Város Önkormányzata (székhely: 7081 Simontornya, Szt. István k. u. 1., KSH szám:
15414557-8411-321-17, képvis.: Csőszné Kacz Edit polgármester), mint Vevő (továbbiakban Vevő)
között az alábbi napon és helyen

1. 2010.07.05. napján kelt tulajdoni lapokkal igazoltan Eladó kizárólagos tulajdonában állnak az
alábbi ingatlanok:

1.1. Simontornya, belterület 135/15 hrsz. alatti, 556 m² területű, kivett üzemi terület megjelölésű
ingatlan. Az ingatlant terhelik és illetik az ingatlan tulajdoni lapján felsorolt szolgalmi jogok.
Vevő kijelenti, hogy a bejegyzett szolgalmi jogokról tudomással bír, az ingatlan tulajdoni
lapjának másolati példánya jelen adásvételi szerződés mellékletét képezi. Szerződő felek
rögzítik, hogy a telken felépítményként víztorony áll.

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy az adásvétel tárgyát képezik az ingatlan
működéséhez szükséges, a jelen szerződés 1. számú mellékletében felsorolt ingóságok. Az
ingóságok és az ingatlan a tulajdoni lapon felsorolt szolgalmi jogoktól eltekintve az per-
igény- és tehermentes, nincs olyan széljegy folyamatban, mely jelen adásvételi szerződés
elintézését akadályozza, az ingatlant közműtartozás nem terheli, melyért Eladó szavatol.

1.2. Simontornya, külterület 043/3 hrsz. alatti, 2372 m² területű, kivett vízmű telep megjelölésű
ingatlan. Az ingatlan tulajdoni lapjának másolati példánya jelen adásvételi szerződés
mellékletét képezi. Szerződő felek rögzítik, hogy a telken felépítményként a IV. és VI. kút és
azok szivattyúháza áll.

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy az adásvétel tárgyát képezik az ingatlan
működéséhez szükséges, a jelen szerződés 1. számú mellékletében felsorolt ingóságok. Az
ingóságok és az ingatlan per- igény- és tehermentes, nincs olyan széljegy folyamatban, mely
jelen adásvételi szerződés elintézését akadályozza, az ingatlant közműtartozás nem terheli,
melyért Eladó szavatol.

1.3. Simontornya, külterület 043/2 hrsz. alatti, 1784 m² területű, kivett vízmű megjelölésű
ingatlan. Az ingatlan tulajdoni lapjának másolati példánya jelen adásvételi szerződés
mellékletét képezi. Szerződő felek rögzítik, hogy a telken felépítményként a V. és VII. kút és
azok szivattyúháza áll.

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy az adásvétel tárgyát képezik az ingatlan
működéséhez szükséges, a jelen szerződés 1. számú mellékletében felsorolt ingóságok. Az
ingóságok és az ingatlan per- igény- és tehermentes, nincs olyan széljegy folyamatban, mely
jelen adásvételi szerződés elintézését akadályozza, az ingatlant közműtartozás nem terheli,
melyért Eladó szavatol.

Dr. Szabó Róbert Ügyvédi Iroda
8000 Székesfehérvár, Palotai út 25. III. lh. I/2.
Bank sz.: 14100048-52066549-01000008
Adószám: 18495267-2-07

Cs

CS

- 1.4. Simontornya, belterület 135/10 hrsz. alatti, 244 m² területű, kivett gázfogadó megjelölésű ingatlan. Az ingatlant terhelik és illetik az ingatlan tulajdoni lapján felsorolt szolgalmi jogok. Vevő kijelenti, hogy a bejegyzett szolgalmi jogokról tudomással bír, az ingatlan tulajdoni lapjának másolati példánya jelen adásvételi szerződés mellékletét képezi.

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy az adásvétel tárgyát képezik az ingatlan működéséhez szükséges, a jelen szerződés 1. számú mellékletében felsorolt ingóságok. Az ingóságok és az ingatlan a tulajdoni lapon felsorolt szolgalmi jogoktól eltekintve az per- igény- és tehermentes, nincs olyan széljegy folyamatban, mely jelen adásvételi szerződés elintézését akadályozza, az ingatlant közműtartozás nem terheli, melyért Eladó szavatol.

- 1.5. Simontornya, belterület 135/4/H/1 hrsz. alatti, 651 m² területű, trafóház megjelölésű ingatlan, a társasházi közös tulajdonból hozzá tartozó 183/10000 eszmei hányaddal. Az ingatlan tulajdoni lapjának másolati példánya jelen adásvételi szerződés mellékletét képezi.

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy az adásvétel tárgyát képezik az ingatlan működéséhez szükséges, a jelen szerződés 1. számú mellékletében felsorolt ingóságok. Az ingóságok és az ingatlan per- igény- és tehermentes, nincs olyan széljegy folyamatban, mely jelen adásvételi szerződés elintézését akadályozza, az ingatlant közműtartozás nem terheli, melyért Eladó szavatol.

- 1.6. Simontornya, belterület 135/4/T/1 hrsz. alatti, 24 m² területű, II. sz. kút és szivattyúház megjelölésű ingatlan, a társasházi közös tulajdonból hozzá tartozó 287/10000 eszmei hányaddal. Az ingatlan tulajdoni lapjának másolati példánya jelen adásvételi szerződés mellékletét képezi. Szerződő felek rögzítik, hogy a telken felépítményként a II. és III. kút és azok szivattyúháza áll.

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy az adásvétel tárgyát képezik az ingatlan működéséhez szükséges, a jelen szerződés 1. számú mellékletében felsorolt ingóságok. Az ingóságok és az ingatlan per- igény- és tehermentes, nincs olyan széljegy folyamatban, mely jelen adásvételi szerződés elintézését akadályozza, az ingatlant közműtartozás nem terheli, melyért Eladó szavatol.

2. Eladó a teljes vételár kifizetéséig tulajdonjogának fenntartásával, az 1. pontban hivatkozott szolgalmi jogok kivételével per-, teher-, és igénymentesen eladja, Vevő pedig megtekintett, megismert állapotban megveszi az 1./ pontban foglalt ingatlanokat és az 1. sz. mellékletben felsorolt ingóságokat a kölcsönösen kialakult **bruttó 4.305.200,- Ft** (négymillió-háromszázötzezer-kettőszáz forint) vételárért, melyből a földterület és a felépítmény vételára a fordított adózás hatálya alá tartozik. A Vevő a körülírt ingatlanokat és ingóságokat megtekintette, azokat ismeri, így megtekintett és ismert állapotban veszi meg az összes természetes és jogi tartozékaival együtt.

Szerződő felek kijelentik, hogy a megállapított vételár a szerződés tárgyát képező ingatlanok és ingók forgalmi értékével, műszaki állapotával arányban állónak tartják. A szerződő felek rögzítik, hogy a jelen pontban meghatározott vételár az alábbiak szerint oszlik meg:

Hrsz. (Simontornya)	Földterület bruttó vételára	Felépítmény bruttó vételára	Ingóság bruttó vételára
135/15	200.000.-	53.288.-	51.579.-
043/3	150.000.-	53.288.-	51.056.-
043/2	150.000.-	53.288.-	51.056.-

Ces
Dr. Szabó Róbert Ügyvédi Iroda
8000 Székesfehérvár, Palotai út 25. III. lh. II/2.

135/10	200.000.-	841.106.-	14.511.-
135/4/H/1	500.000.-	1.667.654.-	104.835.-
135/4/T/1	0.-	42.630.-	120.909.-
Összesen:	1.200.000.-	2.711.254.-	393.946.-

3. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés 2. pontjában meghatározott teljes vételárát a Vevő az Eladó jelen szerződés aláírásának napján kiállított számlája alapján jelen szerződés aláírásától számított 15 napon belül az Eladó bankszámlájára történő átutalással köteles az Eladó részére megfizetni. A teljesítés történhet beszámítás útján is.
4. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a Vevő fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, úgy a Ptk. szerinti késedelmi kamatot köteles az Eladó részére megfizetni. Vevő 30 napot meghaladó fizetési késedelme esetén az Eladó jogosult jelen szerződéstől egyoldalú nyilatkozattal elállni, mely esetben az eredeti állapot helyreállításának van helye.
5. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés tárgyát képező ingatlanok és ingóságok tulajdonjogát a Vevő a teljes vételár megfizetésével egyidejűleg szerzi meg, ezen naptól szedi annak hasznait és viseli a tulajdonjog megszerzését követően keletkező terheit.
6. A Vevő a jelen szerződés 1. pontjában meghatározott ingatlanok és ingóságok tekintetében a teljes vételár megfizetésével egyidejűleg jogosult birtokba lépni, s az Eladó köteles ugyanezen határnappal azokat a Vevő birtokába adni.
7. Eladó hozzájárul és felek közösen kéri az illetékes földhivatalt, hogy jelen szerződés alapján a Vevő tulajdonjog bejegyzésének elintézését a tulajdonjog bejegyzési engedély csatolásáig, de legfeljebb 6 hónapig tartsa független.

Az Eladó jelen szerződés aláírásával visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy a teljes vételár megfizetését követően a Vevő tulajdonjoga az ingatlan-nyilvántartásba vétel jogcímén bejegyzésre kerüljön.

Az Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy a teljes vételár bankszámláján történő jóváírását követő 3 banki napon belül kiadja a Vevő részére a Vevő tulajdonjogának tehermentes bejegyzéséhez szükséges nyilatkozatot.

8. Eladó kijelenti, hogy a Simontornyai Bőrgyár Rt. f.a.-val (7081 Simontornya, Gyár u. 1-5., képviseletében eljár a VECTIGALIS Általános Vállalkozási Részvénytársaság, mint felszámoló) 2001.06.22. valamint 2001.07.25. napján kötött szerződéssel kötelezettséget vállalt arra, hogy a szerződés 2. számú mellékletében felsorolt ingatlanok mindenkorai tulajdonosai részére vízvételvezési-, villamos-energia- ide értve a térvilágítást is - és gázszolgáltatást nyújt.

A vízvételvezési szolgáltatás nyújtásából eredő jogokat és kötelezettségeket 2009. május 29. napján kelt szerződéssel 2009. június 1. napjától kezdődően, míg a villamos-energia- ide értve a térvilágítást is - és gázszolgáltatásból eredő jogokat és kötelezettségeket a 2009. június 29-én kelt szerződéssel, 2009. július 1. napjától kezdődően határozatlan időre szólóan a Simontornyai Városüzemeltetési Kft.-re (Cg. 17-09-006949) engedményezte a VERTIKÁL Zrt. A fenti szerződéseket a Simontornyai Városüzemeltetési Kft. a vízszolgáltatás vonatkozásában 2010. április 30. napjával, a gáz- és villamosenergia szolgáltatás vonatkozásában 2010. május 27. napjával felmondta.

Dr. Szabó Róbert Ügyvédi Iroda

8000 Székesfehérvár, Palotai út 25. III. lh. I/2.

Bank sz.: 14100048-62068549-01000008

Adószám: 13085237-2-01

9. Vevő kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés aláírásától számítottan a szerződés 2. számú mellékletében felsorolt ingatlanok mindenkor tulajdonosai részére vízvétel-, villamos-energia- ide értve a térvilágítást is - és gázszolgáltatást nyújtását biztosítja, ezen kötelezettséget átvállalja.
10. Vevő tudomással bír arról, hogy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. rendelkezései alapján teljes személyes illetékmentességben részesül, így visszerhes vagyonátruházási illeték fizetésére nem kötelezhető. Az igazgatásslátogatási díjat Vevő viseli.
11. Szerződő felek jelen adásvételi szerződés megszerkesztésével megbízzák a Dr. Szabó Róbert Ügyvédi Iroda tagját, Dr. Szabó Róbert (8000 Székesfehérvár, Palotai út 25. III. lh. I/2.) ügyvédet, egyúttal meghatalmazzák, hogy őket a földhivatali eljárásban teljes jogkörrel képviselje. A meghatalmazás nem terjed ki a feleket illető földhivatali határozatok átvételére és részükre való kézbesítésére.
12. Szerződő felek kijelentik, hogy valamennyien cselekvőképes magyar állampolgárok, szerződéskötési képességük korlátozva nincs. Eladó képviselőként Csöszné Kacz Edit polgármester kijelenti, hogy Simontornya Város Önkormányzat képviselő-testületétől felhatalmazással rendelkezik a jelen adásvételi szerződés megkötésére vonatkozóan.

Szerződő felek kijelentjük, hogy jelen szerződés akaratkijelentésünket helyesen tartalmazza, ezért azt sajátkezűleg, helybenhagyólag aláírtuk.

Simontornya, 2010. szeptember 1.

VERTIKÁL 1.
Építőipari és Kommunális
Szolgáltató Zrt.
8154 Polgárdi, Bocskai u. 39. **VERTIKÁL Zrt.**
Adószám: 10593580-2-07
Kép.: Ferencz Károly vezérigazgató
Eladó

Csöszné Kacz Edit
Simontornya Város Önkormányzata
kép.: Csöszné Kacz Edit polgármester
Vevő



Ellenjegyzem Székesfehérváron, 2010. szeptember 15-én:

Dr. Szabó Róbert
Dr. Szabó Róbert Ügyvédi Iroda
8000 Székesfehérvár, Palotai út 25. III. lh. I/2.
Bank sz.: 14100048-62006549-01000008
Adószám: 18495207-2-07

cell

135/15 hrsz. földterület:

- Víztorony
- Víztoronyház berendezések
- 450 m³-es föld alatti tározó

043/3 hrsz. földterület:

- IV-VI. sz. kút szivattyúház
- IV-VI. sz. szivattyúház berendezések

043/2 hrsz. földterület:

- V-VII. sz. kút szivattyúház
- V-VII. sz. szivattyúház berendezések

135/10 hrsz. földterület:

- Gázfogadó állomás fogadó szekrénnel
- Delta 50G 25 mérőórával+komplett műszaki berendezéssel
- 580 fm gázvezeték

135/4/H/1 hrsz. földterület:

- Trafóház
- MA 1600 kVA 20/0,4 kV transzformátor
- Teljesítményőr (segédüzemi berendezés)
- Segédüzemi akkumulátor berendezés
- 220 kV primeroldali ellátórendszer
- Egyéb berendezések
- 13650 fm elektromos vezeték
- 1100 fm iparivíz vezeték
- 9480 fm ivóvíz vezeték

135/4/T/1 hrsz.

- II-III. sz. kút szivattyúház
- II-III. sz. kút szivattyúház berendezések
- Tűzivíztartály szivattyúval
- Tűzivíztartály szivattyúház berendezések
- Központi folyamatirányítás

Dr. Szabó Róbert Ügyvédi Iroda

8000 Székesfehérvár, Palotai út 25. III. lh. I/2.

Bank sz.: 14100048-62066549-01000008

Adószám: 16405207-2-07

Cser

17

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2018. szeptember 24-ei ülésének

VI/2..napirendi pontjához

Javaslat a Simontornya, Siópart u. 1. (hrsz.: 2) alatti ingatlanra szolgalmi jog bejegyeztetésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Ezzel a feladattal a 2018. május 28-ai Képviselő-testületi ülésen már tájékoztatási jelleggel foglalkoztunk. A tájékoztatást nem követte határozat, de a Képviselő-testület megbízta a polgármestert a lakókkal történő kapcsolat felvételével. Ez megtörtént egy tájékoztató levél formájában. A levél tartalma miatt többen tiltakoztak. Mellékelek egy levelet, amely a lakók(?) véleményét tartalmazza.

Az előterjesztéshez mellékelem a térképet, valamint az összes érintett ingatlan tulajdoni lapját is. A 16 hrsz. alatti ingatlan Simontornya Város Önkormányzatáé. Ezen semmilyen szolgalmi jog nem található. A szennyvízvezeték megépítésekor a Simontornya, Siópart u. 1. (hrsz.: 2) sz. alatti ingatlan még nem volt társasház, valamint az önkormányzat tulajdonában volt. Az önkormányzat saját javára nem jegyeztetett be szolgalmat sem a 16, sem 2. helyrajzi számú ingatlanra. A 2. hrsz. alatti ingatlan 1992. június 3-án vált társasházzá, majd még abban az évben eladta a lakásokat az önkormányzat.

A tárgyi ingatlanra a vezetékek 1989-ben került elhelyezésre. Mint a májusi tájékoztatómban is ismertetem, a szolgalmi jog elmaradása nem jogvesztő! Ezt a 2011. évi CCIX. tv. 80.§-a tartalmazza. A vonatkozó jogszabály szövege az alábbi:

„80. § (1) Ha az ingatlan-nyilvántartásban az idegen ingatlanon lévő víziközmű vonatkozásában vízvezetési szolgalmi jog jogosultjaként nem települési önkormányzat, vagy az állam van bejegyezve, vagy a szolgalmi jog bejegyzése korábban elmaradt, az ellátásért felelős 2020. december 31-ig igazgatási szolgáltatási díj megfizetése nélkül kérheti a vízvezetési szolgalmi jog részére történő megállapítását és a vízvezetési szolgalmi jog bejegyzésére alkalmas határozat kiadását a vízügyi hatóságtól. A vízügyi hatóság az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 32. § (1) bekezdésében meghatározott tartalmi követelmények mellett a vízvezetési szolgalmi jog fennállását és keletkezésének időpontját is megállapítja azzal, hogy a határozatnak az ingatlan-nyilvántartásban már szereplő, bejegyzett jogosultra vonatkozó adatokat nem kell tartalmaznia. A vízvezetési szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére a vízügyi hatóság véglegessé vált határozata alapján kerül sor.

(2) A vízügyi hatóság a véglegessé vált határozattal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vízvezetési szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Ha a vízvezetési szolgalmi jog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is.

(3) A vízvezetési szolgalmi jog utólagos bejegyzése az ingatlannal kapcsolatban többletjogokat és -kötelezettségeket nem keletkeztethet, így nem teremt jogalapot kártalanítási igény érvényesítésére sem.

(4) A (2) bekezdés szerinti eljárás eredményeként az ingatlan-nyilvántartásból vízvezetési szolgalmi jog jogosultjaként törlésre kerülő személyt kártalanítás nem illeti meg.”

Az (1) bekezdés szerint a szolgalmi jog nem a közmű tulajdonosát, hanem annak üzemeltetőjét illeti meg.

A 18 hrsz. alatti ingatlanra csak „szennyvíz átvezetési szolgálat” van bejegyezve (III/1), útátjárási nincs. A 17 hrsz. alatti ingatlan esetében mindkét jog bejegyzésre került, de jelenleg az az önkormányzat javára van bejegyezve. A 16 és a 2/A – és albetétei – tekintetében pedig semmilyen jog nincs bejegyezve.

A szolgálat bejegyeztetésének okát a májusi tájékoztató tartalmazta.

Javaslatom az alábbi:

Az alábbi jogok legyenek bejegyeztetve ingatlanonként az üzemeltető DRV Zrt. javára:

- 2/A hrsz. (szükség esetén albetéteire): szennyvíz átvezetési szolgálati jog, átjárási és útszolgálati jog,
- 18 hrsz.: átjárási és útszolgálati jog,
- 16 hrsz.: szennyvíz átvezetési szolgálati jog, átjárási és útszolgálati jog,

HATÁROZATI JAVASLAT

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Simontornya, Siópart u. 1. sz. alatti ingatlanra szolgálati jog bejegyeztetéséről készített előterjesztést.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi CLXXXIX. tv 107.§-ban kapott felhatalmazás alapján az alábbi ingatlanokra jogokat jegyeztessen be:

- 2/A hrsz. (szükség esetén albetéteire): szennyvíz átvezetési szolgálati jog, átjárási és útszolgálati jog,
- 18 hrsz.: átjárási és útszolgálati jog,
- 17 hrsz.: csak a jog jogosultja változik,
- 16 hrsz.: szennyvíz átvezetési szolgálati jog, átjárási és útszolgálati jog,

Jogszabályi alap: 2011. évi CCIX. tv. 80.§ és a 1997. évi CXLI. tv.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

Simontornya, 2018. október 11.

Csőszné Kacz Edit
polgármester

80. § (1) Ha az ingatlan-nyilvántartásban az idegen ingatlanon lévő víziközmű vonatkozásában vízvezetési szolgalmi jog jogosultjaként nem települési önkormányzat, vagy az állam van bejegyezve, vagy a szolgalmi jog bejegyzése korábban elmaradt, az ellátásért felelős 2020. december 31-ig igazgatási szolgáltatási díj megfizetése nélkül kérheti a vízvezetési szolgalmi jog részére történő megállapítását és a vízvezetési szolgalmi jog bejegyzésére alkalmas határozat kiadását a vízügyi hatóságtól. A vízügyi hatóság az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 32. § (1) bekezdésében meghatározott tartalmi követelmények mellett a vízvezetési szolgalmi jog fennállását és keletkezésének időpontját is megállapítja azzal, hogy a határozatnak az ingatlan-nyilvántartásban már szereplő, bejegyzett jogosultra vonatkozó adatokat nem kell tartalmaznia. A vízvezetési szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére a vízügyi hatóság véglegessé vált határozata alapján kerül sor.

(2) A vízügyi hatóság a véglegessé vált határozattal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vízvezetési szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Ha a vízvezetési szolgalmi jog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is.

(3) A vízvezetési szolgalmi jog utólagos bejegyzése az ingatlannal kapcsolatban többletjogokat és -kötelezettségeket nem keletkeztethet, így nem teremt jogalapot kártalanítási igény érvényesítésére sem.

(4) A (2) bekezdés szerinti eljárás eredményeként az ingatlan-nyilvántartásból vízvezetési szolgalmi jog jogosultjaként törlésre kerülő személyt kártalanítás nem illeti meg.

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 34/2015. (XII. 9.) AB HATÁROZATA

a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/D. § (3) bekezdése szövegrészének alaptörvény-ellenessége megállapításáról és megsemmisítéséről, valamint folyamatban lévő ügyben történő alkalmazhatóságának kizárásáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Czine Ágnes és dr. Stumpf István* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/D. § (3) bekezdésének „illetve a (2) bekezdés szerinti megállapítása” szövegrésze alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/D. § (3) bekezdése a következő szöveggel marad hatályban: „A szolgalmi jog (1) bekezdés szerinti utólagos bejegyzése az ingatlannal kapcsolatban többlet jogokat és kötelezettségeket nem keletkeztethet, így nem teremt jogalapot kártalanítási igény érvényesítésére sem.”

2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/D. § (3) bekezdésének „illetve a (2) bekezdés szerinti megállapítása” szövegrésze a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.K.27.084/2014/13. számú, valamint a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.830/2014/8. számú ügyében és a folyamatban lévő más ügyekben nem alkalmazható.

3. Az Alkotmánybíróság a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/D. § (3) bekezdése „[A] szolgalmi jog (1) bekezdés szerinti utólagos bejegyzése” szövegrészének alaptörvény-ellenessége megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.

4. Az Alkotmánybíróság a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/D. § (2) bekezdése 2013. december 3. napján hatályban volt rendelkezése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.

5. Az Alkotmánybíróság a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.K.27.084/2014/13. számú ítélete, valamint Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.830/2014/8. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.

6. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével összefüggésben előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

Indokolás

I.

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és – tartalmilag – a 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő. Ebben egyrészt az Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapítottan a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bnyt.) átmeneti rendelkezései között szereplő, az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 19. § (2) bekezdésével, valamint a 26. és 36. §-aival a Bnyt.-be beiktatott, 50/D. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseknek az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe, továbbá a XIII. cikkébe ütközése folytán azok alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését, továbbá az indítványozó ügyében az alkalmazhatósága kizárását, illetve tartalmilag az Abtv. 27. §-ára alapítottan a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.K.27.084/2014/13. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét ugyanazon alaptörvényi rendelkezések sérelmére hivatkozással állítva, annak megsemmisítését kérte. Az indítványozó – bár panaszában felhívja a B) cikk (1) bekezdését is – érdemben az Alaptörvény tulajdonjogot garantáló, valamint a kisajátítás feltételeit meghatározó XIII. cikkének sérelmét állítja. Ez utóbbi körben amellet érvel, hogy a strasbourgi bírósági és – ezzel megegyezően – az Alkotmánybíróság esetjoga alapján (számos példát megemlítve) az ügyben tartalmilag ellentételezés nélküli kisajátítás történt, és a jogalkotó nem volt figyelemmel az értékgarancia biztosítására. Az indítványozó nézete szerint a jogalkotó, illetve az ügyben eljáró bíróság nem tett eleget (1) a közérdek megfogalmazására, megléte ellenőrzésére irányadó alkotmányossági követelményeknek és

- (2) sérült az alapjog-korlátozáskor irányadó arányosság – Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében megfogalmazott – követelménye is.
- [2] 2. Az ügy alapjául szolgáló bírósági ügy tényállása szerint az indítványozó 1993-ban szerezte meg a szatymazi ingatlant teher- és korlátozásmentesen, majd 1994-től kezdve beruházásokat hajtott végre az ingatlanon. Erdőt telepített, továbbá harminc férőhelyes lótenyésztő gazdaság számára építtetett infrastruktúrát, oktatási és turisztikai központot hozott létre. Az infrastrukturális beruházás keretében megvalósított istállóépítés a Szeged Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala által kiadott jogerős építési engedély birtokában történt, az erdőtelepítés az Állami Erdészeti Szolgálattal kötött támogatási szerződés alapján zajlott.
- [3] Az ingatlan-nyilvántartás adataival ellenkezően az ingatlanon 1983-ban földgáz szállítóvezeték helyeztek el a föld alatt, amelyre vonatkozóan szolgalmi jog nem keletkezett. A valós helyzetről a jóhiszemű vevő később szerzett tudomást. 2003-ban és 2007-ben az FGSZFöldgázszállító Zrt., a vezeték engedélyese (a továbbiakban: engedélyes) kérte az illetékes földhivaltól a bányaszolgalmi jog bejegyzését, azonban erre – a tulajdonos-indítványozó hozzájárulásának hiányában – nem került sor. Az indítványozó hivatkozása szerint a Legfelsőbb Bíróság Pfv.I.21.273/2008/14. számú ítéletével kimondta, hogy tulajdonosi hozzájárulás hiányában visszajegyzésre nem kerülhet sor.
- [4] Az indítványozó több alkalommal, írásban kérte az engedélyestől és az illetékes közigazgatási hatóságtól a helyzet rendezését. Mivel megállapodás nem jött létre a felek között, ezért többször sürgette az üzemeltetési szolgalmi jog alapítását célzó hatósági eljárás megindítását, sikertelenül.
- [5] Ezt követően, 2008-ban a Szolnoki Bányakapitányság szabálysértési bírságot szabott ki a gázvezeték biztonsági övezetében elhelyezett építményekre és erdőre tekintettel, továbbá kötelezte ezek eltávolítására az indítványozót. A szabálysértési szankció elleni kifogás tárgyában a Szegedi Városi Bíróság döntött. A bíróság úgy ítélte meg, hogy a beruházásokat az indítványozó jóhiszeműen és jogszerűen hajtotta végre, ezek szabályszerűen történtek, és a tőle elvárható gondossággal járt el. Az ítélet arra is kitért indoklásában, hogy az erdő eltávolítása már csak az 1999 (a telepítés időpontja) óta eltelt időre tekintettel sem írható elő, mert a szabálysértési felelősségre vonásnak két év elteltével nincs helye elévülés miatt. Az indítványozóra kiszabott bírságot mellőzték, az eljárást megszüntették.
- [6] A Bnytv. átmeneti rendelkezései között szereplő 50/D. § (2) és (3) bekezdéseire hivatkozva a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal kártalanítás nélkül rendelte 916

el az indítványozó ingatlanán a bányaszolgalmom megalapítását, 2013. december 3-i határozatában „üzemeltetési szolgalmi jogot” állapítva meg az FGSZFöldgázszállító Zrt. mint engedélyes javára, amely érintette az indítványozó ingatlanát. A hatósági határozat rögzíti, hogy az ingatlan 1 ha 1761 m² területét érinti a szolgalmom. A határozat – a Bnyt. rendelkezésének megfelelően – kimondja továbbá, hogy a tulajdonost a szolgalmi jog megállapításáért kártalanítás nem illeti meg. A határozat indokolása szerint a földgázszállító vezeték még 1983-ban került megépítésre és üzembe helyezésre, azonban annak kapcsán bányaszolgalmi jog nem lett megállapítva és az az ingatlan-nyilvántartásba sincs bejegyezve. A határozat 2013. december 20. napján történt közlésével jogerőre emelkedett, és (esetleges bírósági felülvizsgálatának kérésétől függetlenül) végrehajthatóvá vált. A bányaszolgalmi jog birtokában és a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/A. §-ának megfelelően – a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bányakapitányság felszólítására – az engedélyes 2014. január 14-én kitűzte a szolgalmi terület határait, amely az indítványozó számára – egyebek mellett – ingatlanja elbontását, erdeje kivágását jelentette kilencven napos határidővel.

- [7] A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az indítvány alapjául szolgáló bányaszolgalmi joggal összefüggő közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában hozott I.K.27.084/2014/13. számú ítélete az indítványozó mint felperes keresetét (a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal mint I. rendű alperes határozatának jogszabálysértés miatti felülvizsgálatára és akkénti megváltoztatása iránt, hogy a II. rendű alperes által előterjesztett kérelemnek azonnali, feltétlen és teljes kártalanítás mellett adjon helyt, illetve másodlagosan a határozat hatályon kívül helyezésére és új határozat hozatalára) elutasította. A jogerős ítélet indokolásában leszögezte, hogy a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal mulasztása (nevezetesen: a hatósági eljárásról történő értesítés hiánya) nem eredményezi a támadott határozat hatályon kívül helyezését. Hangsúlyozta, hogy a bányaszolgalmi jog alapítása iránti eljárás nem azonos a bányaszolgalmi jog megállapítása iránti, az előbbihez képest speciális eljárással. Utóbbi során történhet meg azon bányaszolgalmi jog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése, melynek alapítása (és ennek következtében ingatlan-nyilvántartási bejegyzése) korábban elmaradt – a nem vitásan – 1983 óta létező gázszállító vezeték kapcsán. A bíróság álláspontja szerint a támadott határozatban felsorolt korlátozások a jövőre nézve tartalmazznak kötelezéseket, a múltra nézve nem, így a korábban telepített növényzet, épületek megszüntetésére törvényi lehetőség nincs. 34/2015. (XII. 9.) AB határozat 917

- [8] A bírósági eljárás ideje alatt – „2014. májusi” keltezéssel – a Szolnoki Bányakapitányság határozatot hozott, amelyben a kijelölt szolgalmi területre vonatkozó előírásokra figyelemmel kötelezte az indítványozót, hogy az ingatlan érintett részén álló fákra vonatkozó kivágási engedélyt nyújtsa be, a kérelem érkeztetett példányát a Bányakapitánysághoz nyújtsa be, majd vágja ki a fákat. Hasonló eljárást írtak elő számára istállója tekintetében. Az indítványozó erdejének kivágása, illetve istállójának elbontására saját költségén, a jelenlegi állapot – a Bnytv.-beli rendelkezések – szerint kártalanítás nélkül kerül sor.
- [9] Az indítványozó jogi képviselője – az alkotmánybírósági eljárás ideje alatt, 2015. február 18-án érkezett tájékoztatásban – arról értesítette az Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.830/2014/8. számú ítéletével hatályában fenntartotta a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét. A kúriai ítélet indokolásában kitért az Alkotmánybíróság 161/B/2006. AB határozatában foglaltakra, melyre nézve megállapította, hogy az a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvényre (a továbbiakban: Vet.) vonatkozóan, de az adott ügyben felmerülő jogkérdésben foglalt állást. Eszerint pedig a Vet. 172. § (3) bekezdésének rendelkezése nem sértette a korábbi Alkotmány 13. § (1) bekezdését, azzal, hogy már fennálló vezetékgig megállapítása, illetve annak utólagos bejegyzése nem keletkeztetett kártalanítási igényt.
- [10] Az indítványozó – a közigazgatási és munkaügyi bíróság jogerős ítéletével szemben előterjesztett, a fentiekben ismertetett érvek alapján – a kúriai ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését is kérte.

II.

- [11] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:
- „B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
- „I. cikk (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”
- „XIII. cikk (1) Mindenkinél joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”⁹¹⁸

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”

[12] 2. A Bnytv. indítvánnyal támadott, az ügy elbírálásakor hatályban volt rendelkezései:

„50/D. § (2) 2004. január 1-je előtt idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett, az 50/C. § szabályozási körén kívüli, a törvény hatálya alá tartozó létesítmények tekintetében, amennyiben azok üzemeltetésére a szolgalmi jog alapítása nem történt meg, vagy az (1) bekezdésben meghatározott használatbavételi engedély nem lelhető fel, a fővárosi és megyei kormányhivatal az érintett létesítmények tekintetében a bányavállalkozó 2014. december 31. napjáig benyújtott kérelmére szolgalmi jogot állapít meg. A jogerős és végrehajtható határozattal a fővárosi és megyei kormányhivatal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt.

(3) A szolgalmi jog (1) bekezdés szerinti utólagos bejegyzése, illetve a (2) bekezdés szerinti megállapítása az ingatlannal kapcsolatban többlet jogokat és kötelezettségeket nem keletkeztethet, így nem teremt jogalapot kártalanítási igény érvényesítésére sem.”

[13] 3. A Bnytv. jelenleg hatályos rendelkezései szerint:

„50/D. § (2) 2004. január 1-je előtt idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett, az 50/C. § szabályozási körén kívüli, a törvény hatálya alá tartozó létesítmények tekintetében, amennyiben azok üzemeltetésére a szolgalmi jog alapítása nem történt meg, vagy az (1) bekezdésben meghatározott használatbavételi engedély nem lelhető fel, a fővárosi és megyei kormányhivatal az érintett létesítmények tekintetében a bányavállalkozó 2016. december 31. napjáig benyújtott kérelmére szolgalmi jogot állapít meg. A jogerős és végrehajtható határozattal a fővárosi és megyei kormányhivatal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt.

(3) A szolgalmi jog (1) bekezdés szerinti utólagos bejegyzése, illetve a (2) bekezdés szerinti megállapítása az ingatlannal kapcsolatban többlet jogokat és kötelezettségeket nem keletkeztethet, így nem teremt jogalapot kártalanítási igény érvényesítésére sem.

(4) A (2) bekezdés szerinti eljárásban a kisajátításról szóló törvény eljárási szabályait kell alkalmazni.^{34/2015. (XII. 9.) AB határozat 919}

(5) A Módtv2.-vel megállapított (4) bekezdést a Módtv2. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

III.

- [14] Az Alkotmánybíróság teljes ülése az Abtv.-ben és az Ügyrendjében foglaltak alapján az alkotmányjogi panasz befogadásáról – a befogadhatóság előzetes vizsgálata során – már döntött. Az Alkotmánybíróság a befogadásáról szóló döntését az alábbiakra alapozta.
- [15] 1. Az indítványozó a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.K.27.084/2014/13. számú ítéletét 2014. május 14-én vette át, míg alkotmányjogi panaszát 2014. július 11-én – az Abtv. 30. § (1) bekezdésében és az Abtv. 26. § (1) bekezdése b) pontjában foglaltak szerint, a rendelkezésére álló hatvan napos határidőn belül – terjesztette elő.
- [16] Az alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. 52. § (1) bekezdésében támasztott, határozott kérelemre vonatkozó feltételeknek, mivel tartalmazza az Alkotmánybíróság Abtv. 26. § (1) bekezdésében, valamint az Abtv. 27. §-ában foglalt hatásköreire való hivatkozást, megjelöli a Bnytv. kifogásolt rendelkezéseit, továbbá az ügyében hozott bírósági ítéleteket, és az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésén túl – megjelöli az Alaptörvény XIII. cikkébe foglalt tulajdonhoz való jogának sérelmét, részletesen indokolva, hogy a támadott jogszabályi rendelkezések és a bírósági ítéletek miért ellentétesek az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezésével.
- [17] Az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörében vizsgálta továbbá az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen az Abtv. 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint az Abtv. 29–31. § szerinti feltételeket.
- [18] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó az Abtv. 51. § (1) bekezdése szerinti jogosultnak tekintendő, mivel a bírósági eljárásban az indítványozó által alaptörvény-ellenesnek állított (és a konkrét ügyben alkalmazott) jogszabályokra alapítva az eljáró bíróság az indítványozót ítéletében szankcionálta (illetve fenntartotta a kifogásolt állapotot), így az érintettség kétséget kizáróan fennáll mind az Abtv. 26. § (1) bekezdése, mind (az érintettség kérdését vizsgálva) a 27. §-a szerinti kérelem esetén.
- [19] Az indítványozó az Abtv. 26. § (1) bekezdés b) pontjában és a 27. §-ában foglaltak szerinti rendes jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, mivel az alkotmányjogi panaszt az ügy érdekében hozott jogerős döntéssel szemben terjesztette elő.⁹²⁰

- [20] Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. A befogadhatóság e két követelménye vaglyagos jellegű, így az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálta e feltételek teljesülését. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint alapvető alkotmányjogi jelentőséggel bír, hogy sérült-e az Alaptörvény XIII. cikkébe foglalt tulajdonhoz való jog a Bnytv. kifogásolt rendelkezései folytán azzal, hogy az állam a tulajdonjog gyakorlásának teljességét egy magánfél javára kártalanítás nélkül akként korlátozta, hogy a Bnytv. csak absztrakt módon hivatkozik a tulajdonkorlátozás alapjaként a közérdek fennálltára. Ugyanakkor az indítványozó a közérdek fennálltát nem, csak a tulajdonkorlátozás arányosságát vitatja.
- [21] 2. Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelmét is állította, erre vonatkozó alkotmányjogi érvelést azonban egyáltalán nem terjesztett elő, sőt az indítvány azt sem jelölte meg, hogy annak vizsgálatát mely alkotmányjogi panasz hatásköréként kéri lefolytatni.
- [22] Ezért az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelmét állító indítványi elemet – annak hiányos voltára tekintettel – az Abtv. 64. § d) pontja alapján, érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

IV.

- [23] Az alkotmányjogi panasz részben megalapozott.
- [24] 1. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti, jogszabály alaptörvény-ellenessége megállapítására irányuló eljárásban először áttekintette a Bnytv. indítvánnyal érintett, szolgalmi jog utólagos bejegyzésére és megállapítására vonatkozó szabályait.
- [25] A Módtv. 19. § (2) bekezdésével beiktatott, Bnytv. 50/D. §-a 2011. március 30-ától lehetőséget biztosít a szállítóvezetékkel, létesítményekkel kapcsolatos szolgalmak ingatlan-nyilvántartásba történő utólagos bejegyzésére.
- [26] A Bnytv. 50/D. § (1) bekezdése azon szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését teszi lehetővé, amely idegen ingatlanon 2004. január 1-je előtt megépült és üzembe helyezett, az 50/C. § szabályozási körén kívüli, a törvény hatálya alá tartozó létesítmények (a továbbiakban: létesítmények) üzemeltetését megelőzően már létrejött a szolgalmi jog alapítása, azonban az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésük ennek ellenére nem történt meg.^{34/2015. (XII. 9.) AB határozat 921}

- [27] Míg az indítványozó által kifogásolt 50/D. § (2) bekezdése az ugyanezen időpont előtt idegen ingatlanon megépült azon létesítmények szolgalmi jogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését teszi lehetővé, amelyek üzemeltetésére vonatkozóan egyáltalán nem történt meg a szolgalmi jog alapítása, avagy azokra nézve ugyan a szolgalmi jog megalapítása megtörtént, azonban a bejegyzésre vonatkozó, a bányafelügyelet által kiadott jogerős és végrehajtható használatbavételi engedély nem lelhető fel (amely alapján az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzés megtörténhetne). A szabályozás alapján a bányavállalkozó 2014. december 31. napjáig ilyen irányú kérelmére a fővárosi és megyei kormányhivatal megállapítja az érintett létesítmény tekintetében a szolgalmi jogot, ezt követően pedig az ingatlanügyi hatóság az erről szóló jogerős és végrehajtható határozat alapján a fővárosi vagy a megyei kormányhivatal megkeresésére bejegyezteti az ingatlan-nyilvántartásba.
- [28] A Bnytv. 50/D. § (3) bekezdése értelmében sem az 50/D. § (1) bekezdésében szabályozott létesítmények szolgalmi jogának utólagos bejegyzése, sem az 50/D. § (2) bekezdésében szabályozott szolgalmi jog megállapítása nem keletkeztethet az ingatlannal kapcsolatban többlet jogokat és kötelezettségeket, továbbá kártalanítási igény érvényesítésére sem teremt jogalapot.
- [29] 2. Az Alkotmánybíróság észlelte, hogy a Bnytv. 50/D. § (2) bekezdését a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény és a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló 2014. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Módtv2.) 38. § 25. pontja 2015. január 11-től – visszaható hatállyal – úgy módosította, hogy a bányavállalkozó szolgalmi jog megállapítására vonatkozó kérelmét – 2014. december 31-e helyett – legfeljebb 2016. december 31-ig nyújthatja be az illetékes kormányhivatalhoz. Míg a Módtv2. 26. §-a a Bnytv. 50/D. §-át (4) bekezdéssel egészítette ki, amely értelmében a második fordulat szerinti eljárásban (szolgalmi jog nem került megalapításra, vagy megalapításra került ugyan, de nem lelhető fel róla a használatbavételi engedély) a kisajátítási törvény eljárási szabályait kell alkalmazni, mégpedig – az ugyanezen időpontban beiktatott (5) bekezdés értelmében – a folyamatban lévő ügyekben is.
- [30] Az Alkotmánybíróság jelen ügyben egyedi, konkrét normakontroll indítvány (vagyis a bírói ítéletben alkalmazott norma elleni panasz) alapján jár el, ezért az alkotmányjogi panasszal kifogásolt rendelkezéseknek nem a jelenleg hatályos, hanem a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal bányaszolgalmi alapítására vonatkozó határozata meghozatala napján (2013. december 3.) hatályban volt rendelkezéseit kell elbírálnia. A támadott ítéletek alapjául szolgáló ügy ⁹²²

tárgya egy közigazgatási határozat, amelynek bírósági felülvizsgálatára a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) XX. fejezete az irányadó. A Pp. 339/A. §-a értelmében a bíróság a közigazgatási határozatot a meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül. Mivel a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 2013. december 3-án meghozott határozatában „állapított meg” kártalanítás nélkül „üzemeltetési szolgalmi jogot”, így az ekkor hatályos jogszabályt kellett a bíróságnak alkalmaznia; mely egyúttal meghatározza a jelen ügyben az alkotmányjogi panasz tárgyát, a vizsgált norma időállapotát is. Tekintettel arra, hogy a jogszabályváltozás csak a Bnyt. 50/D. § (2) bekezdését érinti (az is csak a szolgalmi jog bányavállalkozó általi benyújtási határidejére vonatkozik), ezért az Alkotmánybíróság a Bnyt. 50/D. § (2) bekezdésének a 2012. május 30. és 2014. január 11. között hatályban volt szövegét vizsgálta, ugyanakkor a jogszabályváltozás a Bnyt. 50/D. § (3) bekezdését nem érintette, ezért az Alkotmánybíróság a vizsgálatát a Bnyt. 50/D. § (3) bekezdése jelenleg hatályos rendelkezéseire nézve végezte el.

V.

- [31] Az Alkotmánybíróság vizsgálatához röviden áttekintette az alkotmányi tulajdonvédelemre vonatkozó gyakorlatát.
- [32] Az Alkotmánybíróság erre vonatkozóan a 20/2014. (VII. 3.) AB határozatában megerősítette az Alkotmánybíróság több mint két évtizedes egyöntetű gyakorlatát, mely szerint „[a]z alkotmányi tulajdonvédelem köre és módja nem szükségképpen követi a polgári jogi fogalmakat. A szükséges és arányos korlátozásnak, illetve a tulajdonjog lényeges tartalmának ugyanis nincs polgári jogi megfelelője. A tulajdonjog részjogosítványai [...] nem azonosíthatók a tulajdonhoz való jog alkotmányi védelmet élvező lényeges tartalmával. [...] Az alapjogként védett tulajdon tartalmát a mindenkor (alkotmányos) közjogi és magánjogi korlátokkal együtt kell érteni. Az alkotmányos tulajdonvédelem terjedelme mindig konkrét; függ a tulajdon alanyától, tárgyától és funkciójától, illetve a korlátozás módjától is. A másik oldalról nézve: ugyanezen szempontoktól függően az adott fajta közhatalmi beavatkozás alkotmányos lehetősége a tulajdonjogba más és más.» [64/1993. (XII. 22.) AB határozat, ABH1993, 373, 379–380.]” {20/2014. (VII. 3.) AB határozat, Indokolás [154]}
- [33] Az Alkotmánybíróság a 3125/2015. (VII. 9.) AB határozatában (Indokolás [29]) – idézve a 64/1993. (XII. 22.) AB határozatának alábbi megállapításait – megerősítette arra vonatkozó korábbi következetes gyakorlatát is, hogy „a kisajátítás a tulajdon közjogi megterhelésének az a szélső esete, amikor 34/2015. (XII. 9.) AB határozat 923

- a teherviselés alkotmányossága elismerésre kerül, és emellett legfeljebb az állaggarancia értékgaranciával való helyettesítésére kerül sor, valamint hogy az állagelvonás ellen az Alkotmány nem ad feltétlen védelmet. A tulajdonhoz való alkotmányos jog védelme kapcsán ezért az a kérdés, milyen esetekben kell a tulajdonosnak a közhatalmi korlátozást minden ellenszolgáltatás nélkül eltűrnie, illetve mikor tarthat igényt kártalanításra tulajdonosi jogai korlátozásaért. Az Alkotmánybíróság emellett megállapította azt is, hogy bizonyos esetekben a tulajdon súlyos megterhelése is megkövetelheti a kisajátításhoz hasonló védelmet. (ABH1993, 369, 379–381.)”.
- [34] Az Alkotmánybíróság a 20/2014. (VII. 3.) AB határozatában (Indokolás [154]) ismételten hangsúlyozta – először a 64/1993. (XII. 22.) AB határozatában (ABH1993, 373, 381–382.) kifejtett – azon következetes álláspontját, hogy „[A]z alapjogi tulajdonvédelem sajátosságai miatt az állami beavatkozás alkotmányossága megítélésének súlypontja, az alkotmánybírósági értékelés voltaképpeni tere a cél és az eszköz, a közérdek és a tulajdonkorlátozás arányosságának megítélése lett. Az alapjog-korlátozás szükségessége, illetve elkerülhetetlensége vizsgálatánál itt eleve figyelembe kell venni, hogy az Alkotmány 13. § (2) bekezdése a kisajátításhoz csupán a közérdeket kívánja meg, azaz, ha az értékgarancia érvényesül, ennél szigorúbb szükségesség nem alkotmányos követelmény.”
- [35] A 20/2014. (VII. 3.) AB határozat (Indokolás [154]) megerősítette azt is, hogy „»[A] törvénnyel érvényesített közérdek alkotmánybírósági vizsgálata ezért nem a törvényhozó választásának feltétlen szükségességére irányul, hanem – még ha formálisan nem is a közérdek fennállására irányul, hanem a szükségesség-arányosság ismérveit alkalmazza – arra kell szorítkoznia, indokolt-e a közérdekre hivatkozás, illetve, hogy a közérdekű megoldás nem sért-e önmagában is valamely más alkotmányos jogot [...]. A közérdek és a tulajdonkorlátozás arányossága vizsgálatánál viszont az Alkotmánybíróság általában is meghatározhatja azokat az ismérveket, amelyek a beavatkozás alkotmányosságát eldöntik. Ezzel ellensúlyozhatja azt a kényszerű veszteséget, amelyet a jogbiztonság közérdek szükségességének korlátozott felülvizsgálata miatt szenved. Aránytalannak tekinti például az Alkotmánybíróság a tulajdonkorlátozást, ha annak időtartama nem kiszámítható. [...] Más esetekben a tulajdonkorlátozás arányosságához szükséges lehet a kártalanítás.« (ABH1993, 373, 381–382.)”.
- [36] Az Alkotmánybíróság a 20/2014. (VII. 3.) AB határozatában azt is megállapította, hogy „közérdekből – az értékgarancia érvényesítése mellett – akár a tulajdon teljes elvonása is alkotmányos lehet, ehhez képest a szövetkezeti hitelintézetek integrálása, tevékenységük összehangolása az önállóságukat 924

kisebb mértékben érintő intézkedés”. Utalt továbbá a 64/1993. (XII. 22.) AB határozatában foglaltakra, mely szerint „[a] jogszabályi korlátozások sokasodására adott válaszként kitágul a »klasszikus kisajátítás« fogalma, amelyet az állam akkor alkalmazott a (rendszerint ingatlan-) tulajdon valamely közcélhoz elengedhetetlen megszerzésére, ha azt polgári jogi ügylettel nem tudta megszerezni. De ahogy egyre több tulajdonkorlátozásért jár a kisajátításhoz hasonló védelem, egyre több korlátozást kell minden ellentételezés nélkül elviselni” (ABH1993, 373, 381.). Kifejtette továbbá, hogy „[e]z az alkotmányjogi érvelés felerősödött egyrészt az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésének második mondata (»A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.«) által, másrészt a gazdasági-pénzügyi válság által fenyegetett szektorokban szükségessé vált gazdaságpolitikai intézkedéseknek köszönhetően” (Indokolás [174]).

- [37] Az Alkotmánybíróság jelenlegi gyakorlata a tulajdonjog állam általi korlátozásának három csoportját különíti el: a leg súlyosabb állami beavatkozásként tekinti a tulajdon elvételét (államosítás, kisajátítás), mely a tulajdon minden részjogosítványát teljes egészében megszünteti. A második csoporthoz tartoznak a tulajdon használatát szabályozó rendelkezések (tipikusan pl. építési előírások), illetve a tulajdont terhelő közterhek (pl. adók) fizetésére vonatkozó szabályok. E két klasszikus csoport mellett a harmadik csoportot azok az állami beavatkozások alkotják, amelyek nem sorolhatók az előző két csoportba, és jellemzőjük, hogy a tulajdonos dologhoz fűződő jogosítványait nem szüntetik meg teljes egészében, de mégis lényeges – akár a kisajátításhoz mérhető – módon érintik a tulajdon tárgyát, korlátozzák a tulajdonos jogait {lásd: 20/2014. (VII. 3.) AB határozat, Indokolás [157]}.

VI.

- [38] Az Alkotmánybíróság – a fent ismertetett gyakorlatával összhangban – azt vizsgálta, hogy a Bnytv. indítványozó által kifogásolt 50/D. § (2) és (3) bekezdései sértik-e az Alaptörvény XIII. cikkébe foglalt tulajdonhoz való jogot azzal, hogy a létesítményekre vonatkozó szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésénél az ingatlan magánfél tulajdonosának tulajdonjoga korlátozását úgy írják elő, hogy nem teszik lehetővé (kifejezetten megtiltják) arra vonatkozóan a kártalanítási igény érvényesítését.
- [39] 1. Az Alkotmánybíróság jelen ügy vizsgálatával összefüggésben megállapította, hogy több esetben foglalkozott már azzal a kérdéssel, sérti-e az ingatlan-tulajdonosnak – korábban az Alkotmányba, később pedig az Alaptörvénybe 34/2015. (XII. 9.) AB határozat 925

foglalt – tulajdonhoz való jogát az, ha meghatározott közüzemi létesítményekre vonatkozó szolgalmi, illetve használati jog bejegyzését az adott jogszabály kártalanítási jog nélkül teszi lehetővé.

- [40] Az Alkotmánybíróság a 161/B/2006. AB határozatában (ABH2009, 915.) nem találta az Alkotmány 13. § (1) bekezdésébe ütközőnek a Vet. 172. § (3) bekezdésének és 173. § (3) bekezdésének azon rendelkezéseit, amelyek kártalanítás kizárásával tették lehetővé a tíz éven belül idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett, vezetékganggal rendelkező közcélú átviteli és elosztó vezeték, tartószerkezet, és azon elhelyezett átalakító- és kapcsoló-berendezésekre nézve a vezetékgig megállapítását, illetve utólagos bejegyzését. A tulajdonkorlátozás arányosságát vizsgálva az Alkotmánybíróság ugyanakkor utalt a Vet. 121. § (2) bekezdésének azon rendelkezésére, amely értelmében a vezetékgig gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárt az engedélyes megtéríteni köteles, továbbá a Vet. azon felhatalmazó rendelkezésére, amely a Kormány számára előírta a kártalanítással kapcsolatos szabályok megalkotását. Jelen esetben a vizsgált szabályozás ilyen rendelkezéseket nem tartalmaz.
- [41] Az Alkotmánybíróság ugyanakkor megállapította, hogy jelen ügy tényállása az előbbieken ismertetett, 161/B/2006. számú ügyben foglaltakétól – a jogszabály látszólagos szövegbeli egyezősége ellenére – az előbbieken említetteken kívül (eltérő jogszabályi környezet, melyben a kártalanítás szabályozásra került) is jelentősen eltér, attól megkülönböztethető. Míg ugyanis az előbbieken ismertetett ügyben a vitatott vezetékgig az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése hiányában is a tulajdonosok számára tudomással bírt [lévén az a föld felett jól látható, mivel az az ingatlan felszínén, illetve abból kiemelkedve (transzformátor állomás, vagy villamos vezeték) érzékelhető volt], ezért ez esetben a tulajdonosnak hatósági határozat hiányában is tudnia kellett, hogy az ingatlanon lévő, vagy felette húzódó idegen műtárgy az ingatlanán használati jogot keletkeztet. Ezzel szemben jelen ügyben az ingatlan tulajdonosa semmilyen formában, sem az ingatlan-nyilvántartásból, sem érzékeléssel nem értesülhetett a szállítóvezeték által keletkeztetett szolgalmi jogról, mivel az a föld felszíne alatt húzódik, azaz a tulajdonszerzése során semmilyen formában sem lehetett tudomása arról, hogy esetlegesen szolgalmi jog terhelné az ingatlant.
- [42] Az Alkotmánybíróság ugyanakkor irányadónak tekinti a 18/2015. (VI. 15.) AB határozatában [továbbá ezen határozatában hivatkozott 25/2006. (VI. 15.) AB határozatában, ABH2006, 368.] foglaltakat. Az Alkotmánybíróság ebben az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 96. § (4) bekezdésének

- az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésébe ütközését annak aránytalan korlátozására tekintettel állapította meg, hivatkozva arra, hogy az átjátszóantennák telepítőitől és működtetőitől „elvárható, hogy a kivétel nélkül, minden egyes telepítéssel szükségképpen együttjáró zavarás, – amennyiben az szomszédjog-sértésnek minősül – káros következményeit méltányos módon enyhítsék az érintettek számára” (Indokolás [44]).
- [43] 2. Ezt követően az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy előidézték-e az Alaptörvény XIII. cikkének sérelmét a Bnytv. 50/D. § (2) és (3) bekezdései azzal, hogy kifejezetten megtiltották a Bnytv. 50/D. § (2) bekezdése szerinti szolgalmi jog megállapítására és ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése esetére az ingatlanok tulajdonosai számára a kártalanítási igény keletkezését.
- [44] Mint az jelen határozat Indokolásának [24]–[28] bekezdéseiben már ismertetésre került, az adott ügy alapjául szolgáló – a közigazgatási határozat meghozatalakor hatályos – Bnytv. 50/D. § (2) bekezdése azt szabályozza, hogy milyen feltételek teljesítése esetén volt lehetőség a 2004. január 1-je előtt idegen ingatlanon megépült létesítményekre nézve a szolgalmi jog megállapítására és az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére (azt szabályozza tehát, hogy a tulajdonkorlátozás milyen feltételek fennállása esetén lehetséges). Míg a kártalanítási igény érvényesítésének jogalapjára vonatkozó kifejezett tilalmat a Bnytv. 50/D. § (3) bekezdése állapítja meg (miután az a tulajdonkorlátozás arányosságával összefüggésben tartalmaz rendelkezést).
- [45] A Bnytv. 50/D. § (2) bekezdése egy olyan szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését teszi lehetővé, amely (már megépült és üzembe helyezésre is került létesítményekre vonatkozó) szolgalmi jog korábban még nem került „megalapításra” [szemben az 50/D. § (1) bekezdésével, ahol a szolgalmi jogot már megalapították, ugyanakkor nem történt meg annak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése], vagy amennyiben meg is történt a szolgalmi jog megalapítása, erre vonatkozóan nem lelhető fel használatbavételi engedély, amely alapján megtörténhetne annak ingatlan-nyilvántartási bejegyzése. A Bnytv. 50/D. § (2) bekezdésében foglalt szolgalmi jog akár az (utólag történő) megállapításával, akár a már meglévő szolgalmi jog bejegyzésével a tulajdonos autonómiáját, vagyoni jogi pozícióját, kizárólagos joggyakorlási lehetőségét korlátozza.
- [46] Jelen határozat Indokolása V. pontjában (Indokolás [31]–[37]) már kifejtésre került, hogy az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt tulajdonjog korlátozásának alkotmányos mércéje – a jogkorlátozás alapját vizsgálva – enyhébb követelményt 34/2015. (XII. 9.) AB határozat 927

- támaszt az alapjogok Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe foglalt szükségességi mércéjénél, mivel ez esetben elegendő a közérdek meglétét igazolni.
- [47] 3. Az Alkotmánybíróság erre figyelemmel azt vizsgálta, hogy volt-e és milyen közérdekű cél indokolta a Bnytv. 50/D. § (2) bekezdése kifogásolt szabályozását.
- [48] A Módtv.-javaslathoz fűzött részletes indokolás hivatkozott a földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvényben megfogalmazott, a már létesített vezetékekhez kapcsolódó vezetékjogok és szolgalmi jogok ingatlan-nyilvántartásba történő utólagos bejegyzési kötelezettségére, valamint a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvényre, mely a Bnytv. szabályozási körébe vonta az elmaradt szolgalmak rendezését. Továbbá arra, hogy ezen ügyek jelentős száma miatt a bejegyzési kötelezettségre előírt határidőt az érintettek nem tudták tartani. Megemlítette továbbá, hogy a Módtv. a Bnytv. új 50/D. § beiktatásával lehetőséget biztosít a vezetékekkel kapcsolatos szolgalmak ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére.
- [49] Mindezek alapján megállapítható, hogy a vezetékes közművek lakosság számára történő folyamatos szolgáltatása, továbbá annak biztosítása érdekében a vezetékes rendszer biztonságos fenntartása, illetve biztonságos működtetésének előfeltételéül szolgáló átláthatósága olyan nyomós közérdek, amely a Bnytv. 50/D. § (2) bekezdésében foglalt tulajdonkorlátozást (jelen esetben a szolgalmi jognak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését) igazolja.
- [50] Az Alkotmánybíróság már a 15/1995. (III. 13.) AB határozatában megállapította, hogy az ingatlan-nyilvántartás – mint a nemzeti ingatlanvagyon leltára – egyebek között csak akkor tudja betölteni rendeltetését, ha az a közhitelesség és a nyilvánosság elve alapján működik. Az ingatlan-nyilvántartás közhitelessége és nyilvánossága az Alkotmány 13. § (1) bekezdésében deklarált tulajdonhoz való jog – közelebbről az ingatlantulajdonhoz való jog – egyik garanciális biztosítéka (ABH1995, 90.).
- [51] 4. Ezt követően az Alkotmánybíróság a Bnytv. 50/D. § (3) bekezdése tulajdonkorlátozásra vonatkozó alkotmányosságát az arányossági mérce alapján vizsgálta. Nevezetesen, hogy az adott jogi norma, amely kifejezetten megtiltotta a kártalanítást a szolgalmi jognak az ingatlan-nyilvántartásba történő utólagos bejegyzése, illetve a szolgalmi jog megállapítása esetére, megkívánja-e a korlátozás adott terjedelmét.
- [52] Az Alkotmánybíróság jelen határozata indokolásában már kifejtette, hogy a Bnytv. kifogásolt 50/D. § (3) bekezdése a már létesített vezetékek, létesítmények utólagos, ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzési kötelezettségét 928

két fő esetkörre nézve (okból) írja elő: az egyik eset, amikor az idegen ingatlanra nézve az ott megépült és már üzembe helyezett létesítményekre korábban megtörtént a szolgalmi jog megalapítása, csak valamilyen egyéb okból annak ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése elmaradt, azonban létezik a bányafelügyelet által kiadott jogerős és végrehajtható használatbavételi engedély, amely alapján megtörténhet a bejegyzés [50/D. § (1) bekezdés]. A második csoport maga is két esetet tartalmaz. Közös jellemzőjük, hogy nincs jogerős és végrehajtható használatba vételi engedély, vagy azért, mert nem történt meg a szolgalmi jog alapítása, vagy azért, mert nem lehet fel erre vonatkozóan használatbavételi engedély. Mindkét (utóbb felsorolt) esetben először a szolgalmi jogot (kérelemre) még meg kell állapítani (az illetékes kormányhivatallal), és csak ezt követően történhet meg annak bejegyzése az ingatlan-nyilvántartásba.

[53] Az utólagos bejegyzés esetében a szolgalmi jog, s ezzel a tulajdonkorlátozás tehát már korábban is fennállt az ingatlan tulajdonosára nézve, melyről a tulajdonos értesülhetett a szolgalmi jog alapításáról szóló határozatból, és ezért már korábban élhetett – ilyen jogszabályi tilalom hiányában – a szolgalmi jog alapításakor keletkező, tulajdonkorlátozása jogalapján kártalanítási igénnyel. [Lásd a Bnytv. 38. és következő szakaszait, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 108. § (1) bekezdését, 168. §-át, a közérdekű létesítményekre vonatkozó használati jog alapításra nézve 171. § (1) bekezdését, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:25. § (1) és (2) bekezdéseit, a közérdekű használatra nézve az 5:27. § (1) bekezdését.] Azaz az ingatlantulajdonos kártalanítása vélhetően (valószínűleg) már korábban megtörtént.

[54] Ettől eltérően a Bnytv. 50/D. § (2) bekezdése szerinti esetekben a bejegyzést még meg kell előznie a szolgalmi jog hatósági határozatban történő megállapításának, amely jogkövetkezményét tekintve szolgalmi jog alapítás. Mivel egészen addig nem lehetett a tulajdonos olyan hatósági határozatnak a birtokában, amely alapján (annak ellenére, hogy az érintett létesítmények üzembe helyezése már jóval korábban megtörtént) korábban élhetett volna kártalanítási igénnyel. Ugyanakkor – annak ellenére, hogy a hatósági határozat hiányában korábban nem élhetett az ingatlan tulajdonosa kártalanítási igénnyel – a jogalkotó egy megdönthetetlen törvényi vélelmet állít fel, amely teljesen elzárja az ingatlan tulajdonosát a szolgalmi jog alapítása alapján a kártalanítási igény érvényesítésétől.

[55] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az a tulajdonkorlátozás, amely a tulajdonos jogi autonómiáját annak beleegyezése nélkül egyoldalúan úgy korlátozza, hogy az a kártalanítási igény érvényesítésére vonatkozó jogalap 34/2015. (XII. 9.) AB határozat 929

keletkezését kifejezetten megtiltja, aránytalanul tulajdonkorlátozó. Nincs (nem lehető fel) ugyanis semmiféle indoka annak, hogy a vizsgált norma célja miatt kívánja meg kényszerítően az ilyen mértékű – teljes – tilalmat, s az miért nem érhető el kevésbé alapjog-korlátozó módon, figyelemmel arra, hogy a jogalkotó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb – legkevésbé korlátozó – eszközt alkalmazni. Ezért – az Alkotmánybíróság álláspontja szerint – nem felel meg az alkotmányos tulajdonkorlátozás arányossági mércéjének a Bnytv. 50/D. § (3) bekezdésének az a rendelkezése, amely az ingatlan tulajdonosának tulajdonát oly módon korlátozza, terheli meg egyoldalúan, hogy az semmiféle értékgaranciával nem párosul. Ezért az Alkotmánybíróság az ingatlan tulajdonosának kártalanítási igényére vonatkozó kifejezett tiltást tartalmazó törvényi rendelkezést alaptörvény-ellenesnek minősítette, és a megdönthetetlen vélelemmel (mely szerint a tulajdonos kártalanítása már korábban megtörtént) szemben megnyitotta a kártalanítási igény érvényesíthetőségének lehetőségét a Bnytv. 50. § (2) bekezdése szerinti esetekben, ahol a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartási bejegyzésére a szolgalmi jog hatósági határozatba foglalás hiányában nem kerülhetett sor. Felhívja a figyelmet azonban az Alkotmánybíróság arra, hogy ez a kártalanítási igény nem szolgál jogcímül kétszeres kártalanítási igény érvényesítésére, azaz a vezetékesnek bírósági eljárás keretében lehetősége van bizonyítani, hogy a szolgalmi jog alapítására figyelemmel keletkezett kártalanítást az ingatlanra nézve valamelyik (akár a korábbi) tulajdonos már érvényesítette, ugyanis ez esetben kártalanítás a szolgalmi jog alapítása alapján a tulajdonosnak kétszeresen nem jár.

- [56] 5. Ettől eltérően ítélte meg az Alkotmánybíróság a Bnytv. 50/D. § (3) bekezdésének azt a fordulatát, amely a már fennálló szolgalmi jog utólagos bejegyzésével összefüggésben mondta ki a kártalanítási igény érvényesítésének tilalmát. Ez esetben ugyanis nem tekinthető aránytalan tulajdonkorlátozásnak, ha a már régóta fennálló korlátozás esetében a jogalkotó nem teremti meg ismételten a kártalanítás lehetőségét.
- [57] Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Bnytv. 50/D. § (3) bekezdése „illetve a (2) bekezdése szerinti megállapítása” szövegrésze alaptörvény-ellenes, mivel sérti az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését, ezért azt megsemmisítette, míg ezt meghaladóan a Bnytv. 50/D. § (3) bekezdése vonatkozásában az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti indítványt elutasította.
- [58] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján rendelte el az alkotmányjogi panasszal támadott – az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésébe ⁹³⁰

- ütközés folytán alaptörvény-ellenes – Bnytv. 50/D. § (3) bekezdése „illetve a (2) bekezdés szerinti megállapítása” szövegrésze *ex nunc* hatállyal történő megsemmisítését. Így e rendelkezés a határozat kihirdetését követő napon veszti hatályát.
- [59] Az Alkotmánybíróság – a 3147/2012. (VII. 26.) AB határozatában foglaltakhoz {3147/2012. (VII. 26.) AB határozat, ABH2012, 700.}, valamint a 10/2014. (IV. 4.) AB határozatában (ABH2014, 239.), és a 18/2015. (VI. 15.) AB határozatában {18/2015. (VI. 15.) AB határozat, Indokolás [47]} foglaltakhoz hasonlóan –, mivel az alkotmányossági vizsgálat eredményeként meghozott döntés jogkövetkezményeként a jogszabály megsemmisítése nem feltétlenül érinti az egyéni jogvédelem körét, az egyéni jogvédelem céljait szolgáló eljárásokban az Abtv. 45. §-a alapján a jogszabály alkalmazását is kizárhatja.
- [60] Az Alkotmánybíróság a 3147/2012. (VII. 26.) AB határozatában általános megállapításokat fogalmazott meg az Abtv. 45. § (2) bekezdésében található alkalmazási tilalom vonatkozásában, melyek irányadóak mind a bírói kezdeményezés, mind az alkotmányjogi panasz alapján indult eljárásokra: „[A]z Alkotmánybíróság az egyéni jogvédelem céljait szolgáló konkrét normakontroll eljárásokban az Abtv. alapján az alkotmányellenesnek minősített jogszabály megsemmisítése mellett a jogszabály alkalmazását is kizárhatja. Ebben a körben a megsemmisítést és az alkalmazási tilalmat kimondó határozat két következménnyel jár: az alkotmányellenes jogszabály főszabályként *ex nunc*, generális jelleggel veszti hatályát (az absztrakt normakontroll eljárásokkal azonos következmény) és – az Alkotmánybíróság jelenlegi gyakorlata szerint – a határozatban megjelölt egyedi jogvita nem dönthető el az alkotmányellenesnek minősülő norma alapján. Az alkotmányellenesség megállapítása és az alkalmazási tilalom kimondása lényegében azt jelenti, hogy a létrejött jogviszonyokból származó jogok és kötelezettségek megítélése, érvényesíthetősége az érintett jogszabály alapján a perben kétségesse válik. A konkrét normakontroll eljárásban kimondott alkalmazási tilalom tehát általában – az Alkotmánybíróság jelenleg alkalmazott jogértelmezése mellett is – visszamenőleges hatályú a már létrejött jogviszonyokat illetően, hiszen kizárja a már létrejött jogviszonyokból származó jogok és kötelezettségek érvényesítését a jogviszony keletkezésekor hatályos – utóbb alkotmányellenesnek minősülő – jog alapján” {Indokolás [35]}.
- [61] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján benyújtott alkotmányjogi panasz (mint a konkrét normakontroll speciális fajtája) alapjául szolgáló bírósági eljárásban a Bnytv. 50/D. § (3) bekezdése „illetve a (2) bekezdés szerinti megállapítása” szövegrésze alkalmazhatóságának kizárását az Abtv. 45. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel rendelte el. Emellett 34/2015. (XII. 9.) AB határozat 931

az Alkotmánybíróság – az Abtv. 45. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel – az Alaptörvény védelme, a jogbiztonság érdekében elrendelte a Bnytv. 50/D. § (3) bekezdése „illetve a (2) bekezdés szerinti megállapítása” szövegrésze alkalmazhatóságának általános kizárását. A jelen ügyben alkotmányossági vizsgálat tárgyát képező jogszabály perbeli alkalmazhatóságára nézve tehát maga is két döntést tartalmaz: egyrészt megteremti a lehetőségét, hogy a konkrét ügyben az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazási tilalma révén a peres fél igényérvényesítési joga újra megnyíljon, mivel a Pp. 262/A. §-a alapján ez esetben a panasz benyújtója perújítással élhet. Amennyiben ugyanis az Alkotmánybíróság anyagi jogszabályt vagy rendelkezést semmisített meg [Pp. 361. § a) pont], és az ügyben kizárólag per (vagy nemperes eljárás) volt folyamatban –, a Kúria köteles értesíteni a panasz indítványozóját, hogy harminc napon belül perújítási kérelemmel élhet, ennek határidőben történő benyújtása teremti meg az igényérvényesítés lehetőségét.

[62] Másrészt annak érdekében – nem érintve a már korábban befejeződött bírósági ügyeket és az ebből teljesezésbe ment, korábban létrejött jogviszonyokból származó jogokat és kötelezettségeket –, hogy a még folyamatban lévő jogviták bírói/állami megítélésére azonos jogi környezetben kerüljön sor, az Alkotmánybíróság az Abtv. 45. § (4) bekezdése alapján az általános alkalmazási tilalom megállapításával az indítványozóval hasonló helyzetben lévő peres felek számára is megteremtette a lehetőséget az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében biztosított jogaik érvényesíthetőségére. Ennek alkalmazását továbbá az is indokolta, hogy a folyamatban lévő közigazgatási bírósági eljárásokban – a Pp. 339/A. §-ában foglaltak értelmében – a bíróság a közigazgatási határozatot a közigazgatási határozat meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok alapján vizsgálja felül; így az általános alkalmazási tilalom megállapításának hiányában előfordulhatna olyan eset, hogy a jelen alkotmánybírósági határozatban megállapított jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése ellenére a még folyamatban lévő közigazgatási bírósági eljárásokban a bíróságnak alkalmaznia kellene az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezést.

[63] 6. Az indítványozó álláspontja szerint a bírói döntések az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésébe ütközésük folytán alaptörvény-ellenesek, ezért kérelmezte azok megsemmisítését is. Mivel a bírói döntés alaptörvény-ellenességét az indítványozó a jogszabály alaptörvény-ellenessége folytán állította, az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-a szerinti hatáskörében eljárva az erre irányuló indítványt elutasította. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság az Abtv. 932

26. § (1) bekezdése szerinti hatáskörében jogkövetkezményként az Abtv. 45. § (2) bekezdés alapján jelen esetben alkalmazási tilalmat állapított meg, ezért a bírósági ítéletek megsemmisítését mint jogkövetkezményt már nem vizsgálta.

[64] 7. Az Alkotmánybíróság e határozatát az Abtv. 44. § (1) bekezdésének első mondata alapján közzé kell tenni.

Budapest, 2015. december 7.

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke*

*Dr. Balsai István s. k., Dr. Czirine Ágnes s. k., Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró alkotmánybíró az Alkotmánybíróság elnöke, az aláírásban akadályozott*

*Dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett*

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k., Dr. Kiss László s. k., Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró előadó alkotmánybíró alkotmánybíró*

*Dr. Pokol Béla s. k., Dr. Salamon László s. k., Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró alkotmánybíró alkotmánybíró*

*Dr. Sulyok Tamás s. k., Dr. Szalay Péter s. k., Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró alkotmánybíró alkotmánybíró*

*Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró*

Dr. Czirine Ágnes alkotmánybíró párhuzamos indokolása

[65] Egyetértek a határozat rendelkező részével, azonban szükségesnek tartom az indokolás kiegészítését, mert álláspontom szerint az adott ügyben az Alkotmánybíróságnak figyelemmel kellett volna lennie arra, hogy döntésének jogkövetkezményei jogalkalmazási bizonytalanságot hordoz(hat)nak magukban, és ennek egyértelmű kiküszöbölése miatt az indokolásban erre utalni kellett volna.

[66] A problémakör véleményem szerint két alapvető jelentőségű kérdésre vezethető vissza. Egyrészt, abban az esetben, ha az indítványozó egyszerre támadja az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezést, és az e rendelkezésen 34/2015. (XII. 9.) AB határozat 933

alapuló bírói döntést, akkor az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 26. § (1) bekezdésén és az Abtv. 27. §-án alapuló hatásköre milyen szempontok mentén válik el egymástól (1. pont). Másrészt, mennyiben követhető az adott ügyben az Alkotmánybíróságnak az a következetes gyakorlata, hogy az ún. szakjogi dogmatikához tartozó kérdésekben nem foglal állást (2. pont).

- [67] 1. Az Alaptörvény 24. cikkéhez fűzött indokolás szerint „[a]z Alaptörvény az alapjogvédelem új korszakát nyitja meg azáltal, hogy az alkotmányjogi panasz eljárás keretében az egyedi ügyben alkalmazott jogszabály (mint általánosan kötelező közhatalmi döntés) Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálatán túl azt is lehetővé teszi, hogy az Alkotmánybíróság az egyedi ügyben hozott bírói döntés esetleges Alaptörvénybe ütközését is megvizsgálja. Ez a hatékony rendes jogorvoslati lehetőségeit már kimerítő panaszos számára egy olyan további különleges jogorvoslatot biztosít, amely a legsúlyosabb – alkotmányos – jogsérelmek esetén lehetőséget ad az Alaptörvénnyel összhangban lévő döntés meghozatalára.”
- [68] Az alkotmányjogi panasz tehát jogorvoslat, és mint ilyen – az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. §-a esetén – szükségképpen visszahat a bírói döntésre. Ugyanakkor fontos hangsúlyozni, hogy az Alkotmánybíróság eljárása „nem lehet a bírósági per »folytatása«, az [Alkotmánybíróság] nem a szűkebb értelemben vett igazságszolgáltatás része” (az Abtv. 26–31. §-ához fűzött indokolás). Ennek megfelelően – kifejezésre juttatva a hatalommegosztás elvét – az Alkotmánybíróság döntésének konkrét eljárási jogkövetkezményét a Kúria határozza meg a Pp. 361. §-a alapján. E rendelkezések, igazodva az Alkotmánybíróság hatásköreihez, eltérően rendezik annak következményét, ha az Alkotmánybíróság (anyagi vagy eljárási) normát, vagy magát a bírói (hatósági) döntést semmisíti meg.
- [69] Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatában, ha megállapította a bírói döntés alapjául szolgáló anyagi jogi norma alaptörvény-ellenességét, jellemzően rendelkezett a bírói döntés megsemmisítéséről. Egy ilyen ügyben az Alkotmánybíróság „megállapította, hogy a [bíróság] ítéletében az Alkotmánybíróság által alaptörvény-ellenesnek ítélt jogszabályt alkalmazott, és ezáltal az indítványozónak az egyenlő méltóságú személyként való kezeléshez való joga sérült, [ezért] a jogerős bírói ítéletet megsemmisítette” {3086/2013. (III. 27.) AB határozat, Indokolás [44]}. Az Alkotmánybíróság e gyakorlatában ezért egybeestek az Abtv. 26. § (1) bekezdésén és a 27. §-án alapuló hatáskör-gyakorlás szempontjai. Önmagában az anyagi jogi norma alaptörvény-ellenes jellege 934

– függetlenül attól, hogy az eljáró bíró vétett-e jogalkalmazási hibát – megalapozta a bírói döntés alaptörvény-ellenességét is.

[70] Iláspontom szerint az adott ügyben az Alkotmánybíróság indokoltan tért el ettől a gyakorlatától, mert a bírói döntés alaptörvény-ellenessége megállapításának és megsemmisítésének kizárólag akkor lehet oka, ha a bíró – az ügyben alkalmazandó jogi norma értelmezési keretén belül – maga vét olyan jogalkalmazási hibát, amely megalapozza döntésének alaptörvény-ellenességét. Önmagában azért, mert a jogalkalmazó egy később alaptörvény-ellenesnek minősített jogi normát alkalmazott, nem vet(het)i fel a döntés megsemmisítésének szükségét, ezért támogattam, hogy az adott ügyben az Alkotmánybíróság a 15/2015. (V. 29.) AB határozatban foglalt gyakorlatát kövesse. Ebben a határozatában az Alkotmánybíróság rámutatott, hogy bizonyos esetekben az Alkotmánybíróság határozata önmagában alkalmas arra, hogy az alaptörvény-ellenes jogszabály által okozott jogsérelmet kiküszöbölje; más esetekben a jogsérelem orvosolására bírósági eljárás útján kerül sor a törvényben szabályozott módon (vö. Pp. 360–363. §, Be. 403–406. §). Az Alkotmánybíróság azonban – a hatalom megosztásának alkotmányos elvével összhangban – még alapvető jog sérelmének orvosolása érdekében sem járhat el egyedi ügyekben a bíróságok és hatóságok helyett; a döntéseinek jogkövetkezményeit csak az Alaptörvény és az Abtv. keretei között állapíthatja meg. {1. 15/2015. (V. 29.) AB határozat Indokolás [41] és 35/2014. (XII. 18.) AB határozat Indokolás [46]}.

[71] Az indítványozó szempontjából a fentiekben kifejtettek gyakorlati jelentősége abban áll, hogy az Alkotmánybíróság döntését követően az indítványozó milyen eljárásban kérheti az alaptörvény-ellenesnek minősített norma egyedi ügyben történt alkalmazásából eredő jogsérelmének orvoslását. Az Alkotmánybíróság hatásköreihez igazodó jogkövetkezmények megállapításának lényeges eljárási joghatása tehát, hogy a peres (nemperes) eljárás megismételt eljárás [Pp. 361. § c) pont], vagy perújítási eljárás [Pp. 361. § a) pont] keretei között folyik-e tovább.

[72] Az adott esetben – figyelemmel arra, hogy az Alkotmánybíróság anyagi jogi norma megsemmisítéséről rendelkezett – a jogkövetkezmények a Pp. 361. § a) pontjában foglaltakhoz igazodnak. Eszerint, ha az Alkotmánybíróság anyagi jogszabályt vagy rendelkezést semmisített meg, és az ügyben kizárólag per (vagy nemperes eljárás) volt folyamatban, a Kúria – az alkotmányjogi panasz orvoslása érdekében – értesíti a panasz indítványozóját, hogy harminc napon belül perújítási kérelmet terjeszthet elő a perben eljáró elsőfokú bíróságnál. Következésképpen a Kúria kizárólag akkor dönt a perújítás megindítása 34/2015. (XII. 9.) AB határozat 935

- tárgyában, ha az indítványozó ezt határidőben és kifejezetten kéri. Ez esetben a Pp. 262/A. §-a értelmében a Kúria határozata alapján van helye perújításnak.
- [73] Abban az esetben, ha az adott ügyben a polgári eljárás perújítási szakba kerül, az eljáró bíróságnak a Pp. 267. § (1) bekezdése értelmében a pert a kérelem korlátai között kell újból tárgyalni azzal, hogy a keresetváltóztatásra a Pp. 247. § (1) bekezdése az irányadó. A per tárgyát tehát az Alkotmánybíróság döntése után is alapvetően az eljáró kormányhivatal határozatának bírósági felülvizsgálata jelöli ki.
- [74] A kormányhivatal határozatában – a Bnytv. 50. § (2) bekezdésére alapítva – az indítványozó ingatlanán 1983-ban megépített és üzembe helyezett földgázszállító vezeték „biztonsági övezetét biztosító üzemeltetési bányászati szolgalmi jogot” állapított meg. Az indítványozó abban látta ennek a határozatnak a jogszabálysértő jellegét, hogy a hatóság nem rendelkezett a kártalanításról. Álláspontja szerint ugyanis a Bnytv. 50/D. § (2) bekezdése szerinti megállapítás az valójában a Bnytv. 38. § (4) bekezdése szerinti alapítás, és a Bnytv. 50/D. § (3) bekezdésének általa helyes értelmezése szerint a kártalanítás mellőzésére a hatóságnak csak akkor van lehetősége, ha a szolgalom alapítása többlet jogokat és kötelezettségeket az ingatlannal kapcsolatban nem keletkeztet. Miután az indítványozó ebben látta a közigazgatási hatóság határozatának a jogszabálysértő jellegét, ezért továbbra is ez a kérdés az ügy tárgya.
- [75] A fentiekből következően tehát a közigazgatási per tárgya a Bnytv. 50. § (3) bekezdésének értelmezése volt. Azzal, hogy az Alkotmánybíróság megsemmisítette a Bnytv. 50. § (3) bekezdésének érintett fordulatát, a közigazgatási per a keresetben felhozott jogszabálysértések vonatkozásában „tárgyalanná” vált. A közigazgatási határozat jogszabálysértő jellegét, és ennek okán hatályon kívül helyezését ugyanis az adott esetben az a körülmény alapozhatja meg, ha a kormányhivatalnak a hatósági eljárásban a Bnytv. 50. § (3) bekezdésében foglalt, az eljárás során hatályban volt, és – amint erre a perben a kormányhivatal hivatkozott – „kógens” rendelkezése figyelmen kívül hagyásával kellett volna eljárnia.
- [76] Az Alkotmánybíróság döntése folytán az vált egyértelművé, hogy az indítványozó jogosult kártalanítás jogcímén a bányaszolgalmi jog megállapítása miatti kárának a megtérítését kérni, jóllehet az Alkotmánybíróság azt nem tette egyértelművé, hogy az indítványozót ért jogsérelemet a perújítási eljárás keretében miként látja orvosolhatónak.
- [77] 2. Álláspontom szerint – a fentiekben hivatkozott eljárási kérdések mellett – az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett volna a jogsérelem orvosolhatóságának 936

egyes „szakjogi” kérdésektől függő szempontjait is. Az adott ügyben ugyanis meglátásom szerint az ügy alkotmányossági – elsősorban a tulajdonhoz való jog korlátozása arányosságának – megítélésére kiható szempontok vizsgálatának szüksége merült fel azzal összefüggésben, hogy az indítványozó polgári bíróság előtt érvényesíthet-e kártérítési igényt a bányaszolgalmi jog megállapítása miatt (2.1. pont), továbbá, hogy mi a különbség a bányaszolgalmi jog alapítása és megállapítása között (2.2. pont).

[78] 2.1. Az Alkotmánybíróságnak az adott ügyben vizsgálni kellett volna, hogy az eljáró bíróságok szerint az a tény, hogy az indítványozó nem jogosult kártalanítás jogcímén kárának megtérítésére, nem zárja ki, hogy azt kártérítési igényként érvényesítse. Erre az elsőfokú bíróság következőképpen utalt ítéletében: az indítványozó a kártérítéssel kapcsolatos „igényét polgári peres úton érvényesítheti [a szolgalmat jogosultjával] szemben annak polgári jogi feltételei fennállása esetén. Ez azt is jelenti, hogy ezen igények, sérelmek figyelembe vételére sem a pert megelőző [...] közigazgatási szolgalmat megállapítási eljárásban, sem pedig a közigazgatási perben lehetőség nincs.” (elsőfokú ítélet 6. oldal). A kártérítési igény előterjesztésének lehetőségére az eljáró kormányhivatal is utalt a kereseti ellenkérelmében.

[79] Álláspontom szerint, ha – a kormányhivatal és a bíróságok álláspontjára figyelemmel – az indítványozó valóban kérheti polgári perben a szolgalmi jog megállapításával összefüggésben előállt kárának a megtérítését kártérítés jogcímén, akkor nem állapítható meg a Bnytv. 50/D. § (3) bekezdésével összefüggésben aránytalan tulajdonkorlátozás. Erre tekintettel e kérdésnek az érintését szükségesnek tartottam volna.

[80] Véleményem szerint a Bnytv. szabályozása alapján az állapítható meg, hogy a Bnytv. 50/D. § (3) bekezdése a kártérítési igény érvényesíthetőségével kapcsolatban értelmezési bizonytalanságot hordoz magában. A rendelkezés szerint ugyanis „[a] szolgalmi jog (1) bekezdés szerinti utólagos bejegyzése, illetve a (2) bekezdés szerinti megállapítása az ingatlannal kapcsolatban többlet jogokat és kötelezettségeket nem keletkeztethet, így nem teremt jogalapot kártalanítási igény érvényesítésére sem”. A rendelkezés tehát értelmezhető úgy, hogy az nem csak a kártalanítást, hanem a kár megtérítésével összefüggő minden igényérvényesítést („többlet jogot”) kizár. Ezen lehetséges jogértelmezésre tekintettel nem volt helye álláspontom szerint az alkotmányjogi panasz elutasításának. 34/2015. (XII. 9.) AB határozat 937

- [81] 2.2. Az adott ügyben eljáró elsőfokú bíróság kifejezetten rámutatott: „a [Bnytv.] perbeli ügyben alkalmazandó 50/D. § (2) bekezdése szerinti eljárás, amely a bányaszolgalmi jog megállapításáról szól, nem azonos a bányaszolgalmi jog alapítására vonatkozó eljárással, melyet a [Bnytv.] 38. § (4) bekezdése szabályoz” (elsőfokú ítélet 5. oldal, és ezt megerősítette a Kúria is ítéletének 7. oldalán).
- [82] Álláspontom szerint az a kérdés, hogy a Bnytv. 50/D. § (2) bekezdése szerinti megállapítás tekinthető-e alapításnak, az ügyben meghatározó jelentőséggel bír. Ennek okát pedig a kártalanításra vonatkozó polgári jogi szabályokban látom. A hatályos szabályozás alapján – egyezően a korábbi szabályozással – „[h]a jogszabály a jogszerűen okozott kárért kártalanítási kötelezettséget ír elő, a kártalanítás módjára és mértékére a kártérítésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.” (Ptk. 6:564. §) E rendelkezéshez fűzött indoklás a következőket hangsúlyozza: „A rendelkezés a törvényi szabályozásban is keresztülvezeti – az egyébként dogmatikailag tisztázott – kártérítés-kártalanítás kategóriák különválasztását, és megállapítja, hogy a törvény által megengedett károkozási esetekben – ha ezt jogszabály külön rendeli – kártalanítás jár. A törvény ezen elvi tétel egyértelművé tételével komoly hiányosságot pótol, és ezzel megfelelő elméleti háttérrel teremt a különböző jogszabályokban foglalt kártalanítási tényállásokhoz. A törvény szerint a károkozások jogszabály által meghatározott esetköreiben kártalanítás jár. Ez a rendelkezés kifejezésre juttatja azt az alapvető tételt, hogy önmagában a károkozás jogszerűsége nem alapoz meg kártalanítási jogkövetkezményt, ahhoz ugyanis a jogellenesség hiánya mellett kifejezett jogszabályi rendelkezés szükséges.”
- [83] A Ptk. hivatkozott rendelkezése és ahhoz fűzött indoklás alapján tehát az Alkotmánybíróságnak az adott ügyben vizsgálnia kellett, hogy a Bnytv. 50/D. §-a szerinti szolgalmi jog megállapításához köthető-e kártalanítást előíró jogszabályi rendelkezés. A kérdés megítéléséhez álláspontom szerint a bíróságok „szakjogi” érvelését is vizsgálni kellett.
- [84] A Kúria ítéletében rámutatott, hogy a kormányhivatal előtti eljárás nem a Bnytv. 38. §-ának rendelkezésein alapult, vagyis „a közigazgatási eljárás tárgyát nem újonnan épült létesítményhez kapcsolódó szolgalmi jog, a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése képezte, ezért a jogerős ítélet – [az indítványozó] álláspontjával szemben – nem sérti a [Bnytv.] 38. § (3) bekezdését, és (6a) bekezdését”. A Kúria emellett hangsúlyozta azt is, hogy nem sértült a [Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény] 171. § (1) bekezdése sem, mivel jelen esetben [...] a szolgalmi jog megállapításáról, és nem alapításáról döntött” a kormányhivatal. ⁹³⁸

- [85] A Kúria az előbbieket mellett rámutatott arra is – hivatkozva az Alkotmánybíróság által a 161/B/2006. AB határozatban kifejtettekre –, hogy az ingatlan-nyilvántartás egyik rendező szabálya a bejegyzés elve. Eszerint „egyes, a törvényben felsorolt jogok az ingatlan-nyilvántartásban a tulajdoni lapra történő bejegyzéssel keletkeznek, [amelyek] az úgynevezett konstitutív hatályú bejegyzések”. Ilyen jogok például az átruházáson alapuló tulajdonjog vagy hasznélvezeti jog. „Abban az esetben, ha ugyanezek a jogok nem átruházáson, szerződésen alapulnak, hanem például törvény alapján keletkeznek a jog, akkor bejegyzés nélkül is létrejönnek, azaz az ingatlan-nyilvántartás csupán megállapítja azok létezését (nem a bejegyzés létesíti azokat)”. Ilyenkor a bejegyzés deklaratív hatályú. A Kúria hangsúlyozta, hogy ide tartozik a vezetőjog és a használati jog bejegyzése is.
- [86] Álláspontom szerint az Alkotmánybíróság annak megállapításával, hogy a Bnytv. 50/D. § (2) bekezdése szerinti szolgalmi jog megállapítása „jogkövetkezményét tekintve szolgalmi jog alapítás”, valójában eltért a Kúria hivatkozott jogi álláspontjától. Ugyanakkor a Bnytv. rendszerén belül megteremtette a szolgalmi jog megállapítása miatti kártalanítás jogalapját. Ennek támogatása mellett ugyanakkor úgy gondolom, hogy az érintettek kártalanítás iránti igényérvényesítését a leghatékonyabban az szolgálja, ha ennek szabályait a jogalkotó alakítaná ki.
- [87] Az előbbieket kifejtettek mellett egyetértek a határozat rendelkező részével, tehát azzal, hogy az indítványozó és a Bnytv. 50/D. § (3) bekezdésével érintettek vonatkozásában a bányaszolgalmi jog vagyoni kompenzáció nélküli megállapítása a tulajdonhoz való jog aránytalan korlátozását eredményezi. Emellett azonban szükségesnek tartottam volna, ha az Alkotmánybíróság határozatának indoklásában vizsgálja a fentiekben hivatkozott kérdéseket, és ezzel egyértelműbb szempontrendszert biztosít a kártalanítás kérdésében eljáró jogalkalmazó szerveknek.
- Budapest, 2015. december 7.

Dr. Czirine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [88] Egyetértek a határozat rendelkező részeivel, de álláspontom szerint a tulajdonhoz való jogot érintő alkotmánybírósági vizsgálat során figyelembe kellett volna venni a következőket. 34/2015. (XII. 9.) AB határozat 939

- [89] 1. A határozat Indokolásának VI.1. pontja (Indokolás [39]–[42]) áttekintette az Alkotmánybíróság gyakorlatát azokban az esetekben, amelyekben a tulajdonhoz való jog sérelme közüzemi létesítményekre vonatkozó szolgalmi jog bejegyzése folytán, kártalanítás nélkül következett be. Ezek közül kiemelést érdemel a 161/B/2006. AB határozat [a továbbiakban: ABh.], amelyben az Alkotmánybíróság többek között a Bnyt. jelen ügyben vizsgált szabályával szövegszerűen megegyező rendelkezést, a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény [a továbbiakban: Vet.] 172. § (3) bekezdését, valamint 173. § (3) bekezdését vizsgálta (ABH2009, 1915.).
- [90] A határozat indokolása szerint az ABh.-ban foglaltak azért nem tekintendők irányadónak, mert eltér a két ügy tényállása. Az ABh.-ban vizsgált esetben ugyanis „a vitatott vezetékjog az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése hiányában is a tulajdonosok számára tudomással bírt [lévén az a föld felett jól látható, mivel az az ingatlan felszínén, illetve abból kiemelkedve (transzformátorállomás, vagy villamos vezeték) érzékelhető volt], ezért ez esetben a tulajdonosnak hatósági határozat hiányában is tudnia kellett, hogy az ingatlanon lévő, vagy felette húzódó idegen műtárgy az ingatlanán használati jogot keletkeztet. Ezzel szemben jelen ügyben az ingatlan tulajdonosa semmilyen formában, sem az ingatlan-nyilvántartásból, sem érzékeléssel nem értesülhetett a szállítóvezeték által keletkeztetett szolgalmi jogról, mivel az a föld felszíne alatt húzódik, azaz a tulajdonszerzése során semmilyen formában sem lehetett tudomása arról, hogy esetlegesen szolgalmi jog terhelné az ingatlant.” (Indokolás [41])
- [91] A Bnyt. 50/A. § (2) bekezdésének h) pontjában kapott felhatalmazás alapján a szénhidrogén szállítóvezetékek biztonsági követelményeiről és a Szénhidrogén Szállítóvezetékek Biztonsági Szabályzata közzétételéről megalkotott 79/2005. (X. 11.) GKM rendelet (a továbbiakban: GKM rendelet) II. Fejezete szól a „Tervezés” cím alatti 1.2. alpontban a szállítóvezeték nyomvonalának megjelöléséről a következőképpen: „[m]inden föld alatt elhelyezett szállítóvezeték nyomvonalát (keresztezések, töréspontok helyét is) a talajszintből kiemelkedő jelzőoszloppal, táblával meg kell jelölni. A jelölés alapján a vezeték nyomvonala egyértelműen azonosítható legyen. [...] Belterületen vagy olyan külterületen, ahol a körülmények, a veszélyeztetettség ezt indokolják, a földfelszín alatt fektetett szállítóvezeték a cső felett, a felső alkotótól 50 cm-re, jelzőszalaggal meg kell jelölni”.
- [92] E GKM rendelet megalkotását, hatálybalépését megelőzően a gázenergiáról szóló 1969. évi VII. törvény végrehajtásáról szóló 1/1977. (IV. 6.) NIM rendelet [a továbbiakban: NIM rendelet] – amely alapján a jelen ügyben hivatkozott, 940

- 1983-ban létesített, szállítóvezeték építését engedélyezték – 27–30. §-ai állapították meg a szállító vezeték nyomvonala jelölésének részletes szabályait. A NIM rendelet 27. § (1) bekezdése szerint „[a] föld alatt elhelyezett szállító vezeték nyomvonalát a talajszintből kiemelkedő táblával kell megjelölni olyan módon, hogy a tábla az áramlás irányát mutassa”; a 27. § (4) bekezdése pedig úgy rendelkezett, hogy „az egymás mellett létesített több szállító vezeték esetén minden vezeték nyomvonalát külön kell jelölni; a jelzőoszlopoknak egymás mellett kell lenni”. Nem csak a jelek elhelyezése, hanem ellenőrzése, megrongálódás esetén javítása, eltűnés esetén pótlása is kötelező volt a NIM rendelet 27. § (7) bekezdése alapján. Az ellenőrzési jog a Bányahatóság hatásköre volt. A szállító vezeték üzemeltetőjének a NIM rendelet 29. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettsége volt a vezeték nyomvonalának nyilvántartása.
- [93] Az ismertetettek alapján az ABh.-ban foglaltak figyelmen kívül hagyása indokaként nem tartom elfogadhatónak a vezeték elhelyezkedésére történő hivatkozást, és azt, hogy emiatt a gázvezetékek nyomvonaláról érzékeléssel nem lehet tudomást szerezni. A földfelszín alatt elhelyezett létesítmények felszín feletti jelzésének kötelezettségét részletesen meghatározó jogszabályok gondoskodtak és a hatályos szabályok jelenleg is gondoskodnak azok megismerhetőségéről.
- [94] a a jogszabályokkal ellentétesen az ott részletesen, követelményként meghatározott jelölés mégis elmaradt, vagy károsodott, akkor az indítványozónak polgári peres úton kell érvényt szereznie az ebből fakadó kárigényének.
- [95] E következtetést fogalmazta meg az ABh. is: „[h]a az ingatlan tulajdonjogának átruházására, vagy más jog alapítására, illetve az ingatlan megterhelésére úgy kerülne sor, hogy az ingatlan tulajdonosa a másik felet nem tájékoztatja a vezetékjog alapításának tényéről, ezért az előző tulajdonos és a szerző közötti jogviszony keretei között felelősséggel tartozik”.
- [96] Mindez nem csupán az előbb vázolt szakjogszabályokból következik, hanem a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) közérdekű használatra és az ingatlan-nyilvántartás alapelveire vonatkozó szabályokból. A Ptk. 5:170. §-a deklarálja a közhitelesség elvét [korábban az ingatlan nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 5. § (1) bekezdése tartalmazta], amelyet az ABh.-ban is idézett 8/1998. (III. 20.) AB határozat így értelmezett: „[s]zűkebb értelemben pedig az ingatlan-nyilvántartás közhitelességének szempontja abban fejeződik ki, hogy az ingatlan-nyilvántartást a jóhiszemű és ellenérték fejében jogot szerző személy javára – az ellenkező bizonyításáig – valónak kell elfogadni”. (ABH1998, 102, 104.)^{34/2015. (XII. 9.) AB határozat 941}

- [97] Mindezek mellett az ABh.-ban hangsúlyozta az Alkotmánybíróság, hogy „az ingatlan tulajdonosa szükségképpen értesül a vezetékjog alapítására irányuló eljárásról, valamint annak eredményéről, s felelősséggel tartozik a vele jogviszonyban álló személyek megfelelő tájékoztatásáról.” (ABH2009, 1915, 1922.)
- [98] A szállítóvezeték elhelyezéséről, lefektetéséről a jelen ügyben érintett ingatlan előző tulajdonosa tudhatott, ám tájékoztatási kötelezettségének az indítvány szerint nem tett eleget.
- [99] 2. Az indítványozó által jóhiszeműen (nem tudva a gázvezeték létezéséről) megszerzett ingatlanon beruházásokat hajtott végre: „erdőt telepített, továbbá harminc férőhelyes lótenyésztő gazdaság számára építtetett infrastruktúrát, oktatási és turisztikai központot hozott létre”, hatósági engedélyek birtokában (Indokolás [2] pontja). Mind a jelenleg hatályos az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 8. melléklet I. 1.1.10. pontja, mind a korábban hatályban levő, az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 2. melléklete, valamint az építési és a használatbavételi engedélyezési eljárásról szóló 12/1986. (XII. 30.) ÉVM rendelet 12. § (1) bekezdés e) pontja, továbbá 2. számú melléklet 10. pont a) alpontja, és az építési engedélyezési eljárásról szóló 2/1977. (I. 18.) ÉVM rendelet 2. számú melléklet f) pontja alapján „[a] kérelemhez – ha az építési engedélyezési eljárásról szóló rendelet más mellékletek csatolását nem írja elő – a következő mellékleteket kell csatolni: a tervezői egyeztetés során beszerzett közműnyilatkozatokat és szakhatósági hozzájárulásokat, illetőleg az ezeket tartalmazó jegyzőkönyvet egy-egy példányban.” Az építési szabályok alapján tehát az indítványozó nem kaphatott volna egyik épületére és az erdő telepítésére sem engedélyt a hatóságoktól, mert az engedély iránti kérelem (építészeti műszaki dokumentáció műszaki leírások része) kötelező melléklete (a fenti felsorolás alapján a mindenkori szabályok szerint) a közművekkel való egyeztetés alapján elkészített jegyzőkönyv.
- [100] a igaz, amit az indítványozó állít, mind a telek tulajdonjogát, mind pedig a hatósági engedélyhez kötött építéshez való jogot jóhiszeműen szerezte. Így a hatósági döntésen alapuló anyagi jogát sértené az elrendelt bontási kötelezés, tehát jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértené mindez [a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 4. § (1) bekezdése], a tulajdonjogon túl is.⁹⁴²

- [101] 3. Az ABh. a kártalanítás jogszabályban biztosított lehetőségeit is részletesen vizsgálta. Utalt egyrészt a 785/B/1997. AB határozatában foglaltakra, amelyben a bírói úton történő igényérvényesítés lehetőségét kellő garanciaként értékelte az Alkotmánybíróság. Jelen ügyben azonban – az ABh.-hoz hasonlóan – az igényérvényesítés jogalapját (a kártalanítást) maga a jogszabály (a Bnyt. támadott rendelkezése) zárta ki. A Vet. vizsgált rendelkezései alapján az Abh.-ban az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy „kifejezetten maga a Vet. rendelkezik a kártalanítás kötelezettségéről, jogalkotási felhatalmazással: a 170. § (1) bekezdés 30. pontja értelmében felhatalmazást kap a Kormány, hogy – többek között – a kártalanítással kapcsolatos részletes szabályokat rendeletben állapítsa meg, ennek a felhatalmazásnak a Kormány – az indítványozó által is támadott – R. egyes rendelkezéseivel eleget tett”. (ABH2009, 1915, 1926.)
- [102] Így az Alkotmánybíróságnak jelen ügyben is vizsgálnia kellett volna, hogy a Bnyt. 50/A. § (1) bekezdésében meghatározott felhatalmazó rendelkezések alapján [6. és 9. pontok] a kormány megalkotta-e, és ha igen, milyen tartalommal a biztonsági övezetre és a védőpillérre, valamint a felszíni ingatlantulajdon korlátozására vonatkozó részletszabályokat.
- [103] Ez a vizsgálat elősegítette volna a tulajdonhoz való joggal összefüggő, megalapozott alkotmánybíróági állásfoglalást.

Budapest, 2015. december 7.

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybíróági ügyszám: IV/1343/2014.
Közzétéve a Magyar Közlöny 2015. évi 193. számában.

• • •

Simontornya Város Polgármestere
H-7081 Simontornya
Szent István Kir. u. 1.

POLGÁRMESTERI HIVATAL SIMONTORNYA		
2018 JUN 27.		
Érkezett: 19.....		
Szám: 1855- / 2018 db.		
Előadó:	Ürösszám:	Előadó:
Tárgy: Szolgalmi jog utólagos bejegyzése.		
Hiv. sz.: 1855-3/2018.		

Tisztelt Polgármester Asszony.

Fenti számú levelére válaszolva közlöm, hogy semmi jogalapja nincs a tulajdonunkban levő Simontornya, Siópart u. 1. [hrsz.:2] alatti társasházi ingatlanunkra szolgalmi jogot bejegyeztetni.

Fenti ingatlant mint bérlők használtuk 1992-ig. A Simontornyai Nagyközségi Polgármesteri Hivatal 31|1991. [VII. 24.]sz. határozatával elidegenítésre kijelölte. Adásvételi szerződésre az állami tulajdonban levő házingatlanok elidegenítéséről szóló 32|1969. [IX. 30.] Korm. számú, valamint a végrehajtása tárgyában kiadott 16|1969. [IX. 30.] ÉVM-PM együttes rendelet rendelkezései az irányadók.

Fentieket megtárgyalva a Simontornya Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 32|1992. [IV. 25.] sz. határozatot hozta, mely kimondja, hogy „Az eladásra kerülő lakásingatlanok forgalmi értékét a Képviselő-testület a felkért szakértő által megállapított forgalmi érték 90%-ában határozta meg, tekintettel a lakások leépült állapotára.”

Értékesítéssel kapcsolatban a jegyzőt bízta meg.

Az adásvételi szerződés megkötésével, illetve az elidegenítéssel kapcsolatos teendőket a „MINABEX” Kft. (Szekszárd, Dózsa Gy. u. 1.) kapott megbízást a Polgármesteri Hivataltól. Az előbbi cég elkészítette az alapító okiratot, amit az akkori polgármester asszony aláírásával jóváhagyott, ill. elfogadott, úgyszintén a lakók, ill. vásárlók is.

Természetesen tudomásunk volt arról, hogy a szennyvízcsatorna a telkünkön is áthalad a földben. Persze nem értjük miért kellene ehhez utat biztosítanunk?

Semmiféle okirat nem utal holmi szolgalmi útra. Lehet, hogy ebben az esetben meg sem vásároltuk volna.

Szolgalmi út biztosítása a 26 év alatt fel sem merült.

A szóban forgó ingatlant határidőn belül kifizettük.

Most a Polgármesteri Hivatal ingyen és bérmentve el akar belőle venni illetve meg akar károsítani minket, idős-beteg embereket. Ezt még Rákosi Mátyás sem engedte meg magának, hogy a kisembereket megfossza a tulajdonuktól.

Tudják, hogy ezt a cselekedetet minek hívják?

Úgy látszik tanultak a megyeszékhelyünkön Hadházy Ákos képviselő úr ténykedéséből aki erőszakkal, hatalmával visszaélve el akarta venni az idős ember ingatlanát.

Polgármester asszony azt írja, hogy a Mészáros u. 7-8-9. sz. ingatlanokra bejegyzett szolgalmi utat használták ezidáig bejárás céljából. Javasolom, ezután is azt használják, mert mi nem járulunk hozzá a bejegyzéshez, sem a használatához.

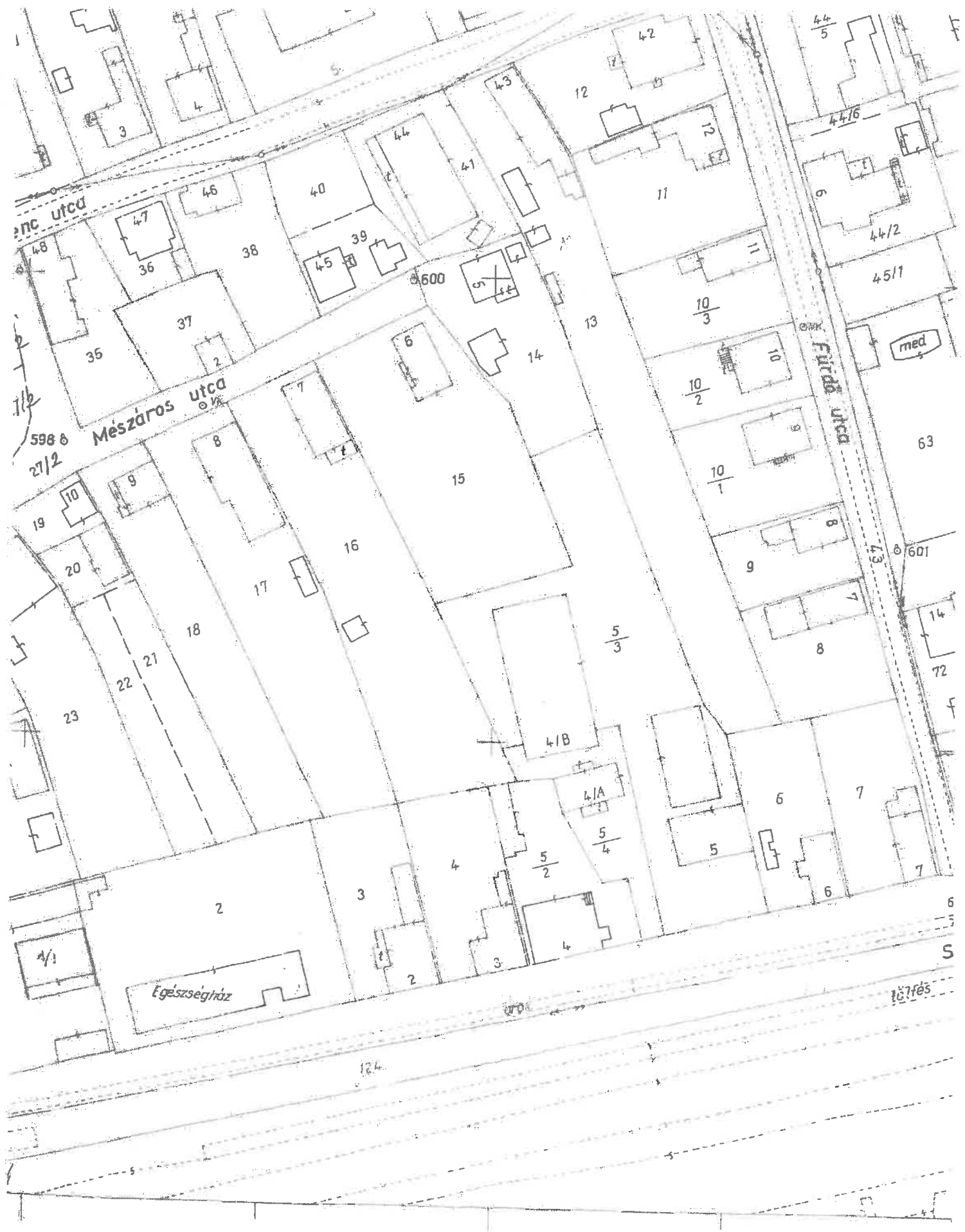
Simontornya, 2018. 06. 25.

A lakók nevében

Szeiler Ferencné
Szeiler Ferencné
Simontornya, Siópart u. 1.

Kapják:

1. Simontornya Polgármesteri Hivatal Polgármestere
2. Tamási Földhivatal
3. D.A.S. Jogvédelmi Biztosító Zrt. 1082 Budapest, Futó u. 47-53.
4. FIDESZ Központi Hivatal 1062 Budapest, Lendvay u. 28.



A belterület digitális új re-
történt a 47 460/1993 OFTH.
A felmérést a PGT KFT vé-

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Tárnási János Hivatal

Tárnai 7090 Tárnai, Szabadság utca 54 Pf.35

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/18455/2018

2018.09.12

Oldal:

1/1

SIMONTORNYA

Belterület 16 helyrajzi szám

Szektor : 53

7081 SIMONTORNYA Mészáros utca 7.

1. Az ingatlan adatai:
alrészlet adatai
miveléni ág/kivett megnevezés/

IRÉSZ

minta

terület: kat.t.jöv. alrészlet adatai
ha m2 k.fili kat.jöv
ha m2 k.fili

Kivett lakóház, utcai, gazdasági épület

0

21,27

0,00

1. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 34809/1993.11.10

jogcím: 1990. évi LKV. tv. 107.§.(1) bek. alapj.

jogállás: tulajdonos

név: SIMONTORNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

cím: 7081 SIMONTORNYA Szent István király utca 1.

törzsszáma: 15733421

IRÉSZ

NEM TARTALMAZ BEJEGYZÉST

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági célra céljából került kiadásra. Másra nem használható.

TULAJDONILAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Tartási Járási Hivatal

Tartási 7090 Tartási, Szabadság utca 94 Pf.35

Oldal: 1/3

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám:30005/18453/2018

2018.09.12

SIMONTORNYA

Szektor : 64

terület 18 helyrajzi szám

7081 SIMONTORNYA Mészáros utca 9.

ILRÉSZ

Az ingatlan adatai:

alrészlet adatai

mővelési ág/kivett megnevezés/

mín.o

terület kat.t.jöv. alrészlet adatai
ha m2 k.fill. kat.jöv.

ha m2 k.fill.

Kivett lakóház, udvar

0

1296

ILRÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/2

bejegyző határozat, érkezési idő: 37075/2001.12.05

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Glück Tamás

sz.név: Glück Tamás

szül. : 1974

a.név : Berecski Katalin

cím : 7081 SIMONTORNYA Mészáros utca 9.

2. tulajdoni hányad: 1/2

bejegyző határozat, érkezési idő: 37075/2001.12.05

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Glück Katalin Mónika

sz.név: Mikula Katalin Mónika

szül. : 1973

a.név : Budai Katalin

cím : 7081 SIMONTORNYA Mészáros utca 9.

ILRÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 36022/1996.10.07

Szennyvíz átvezetési szolgalmi jog

A vázrajz szerinti II. jelű terület

jogosult:

név: SIMONTORNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA törzsszáma: 15733421

cím : 7081 SIMONTORNYA Szent István király utca 1.

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 35121/2003.09.10

Egyetemleges jelzálogjog 6 000 000 FT, azaz hatmillió FT kölcsön és járulékaik erejéig, a 12/2001. (I.31.) Korm. rendelet alapján.

Lásd: Simontornya önkormányzat is!

jogosult:

név: OTP JELZÁLOGHIT RT. törzsszáma: 12715574

cím : 1051 BUDAPEST Nádor utca 21

Folytatás a következő lapon

Támási Járási Hivatal

Támási 7090 Tamási, Szabadság utca 54 Pf.35

Oldal:

2/3

Nem hiteles tulajdoni lap - Szentbe másolat

Megrendelés szám: 30005/18453/2018

2018.09.12

MONTORNYA

terület 18 helyrajzi szám

Szektor:

Folytatás az előző lapon
HIRÉSZ

5. bejegyző határozat, érkezési idő: 35121/2003.09.10
Elidegenítési és terhelési tilalom a bejegyzett jelzálogjog biztosítására, 12/2001.
(I. Pl.) Korm. rendelet alapján.
utalás: III/5.
jogosult:
név: OTP JELZÁLOGBANK ZRT. törzesszám: 12715574
cím: 1031 BUDAPEST Nádor utca 21
6. bejegyző határozat, érkezési idő: 35121/2003.09.10
Jelzálogjog 1 600 000 FT, azaz egymillió-hat száz ezer FT lakásépítési kedvezmény és járulékai erejéig, a használatbavételi engedély kiadásától számított 10 évre.
Képviseli: Kincstári Vagyoni Igazgatóság 1054 Budapest, Zoltán u.16.
jogosult:
név: MAGYAR ÁLLAM
cím: -
7. bejegyző határozat, érkezési idő: 35121/2003.09.10
Elidegenítési és terhelési tilalom a bejegyzett jelzálogjog biztosítására, a használatbavételi engedély kiadásától számított 10 évre.
Képviseli: Kincstári Vagyoni Igazgatóság 1054 Budapest, Zoltán u.16.
utalás: III/7.
jogosult:
név: MAGYAR ÁLLAM
cím: -
8. bejegyző határozat, érkezési idő: 35121/2003.09.10
Jelzálogjog 400 000 FT, azaz négyszáz ezer FT adó-visszatérítési támogatás és járulékai erejéig, a használatbavételi engedély kiadásától számított 10 évre.
Képviseli: Kincstári Vagyoni Igazgatóság 1054 Budapest, Zoltán u.16.
jogosult:
név: MAGYAR ÁLLAM
cím: -
9. bejegyző határozat, érkezési idő: 35121/2003.09.10
Elidegenítési és terhelési tilalom a bejegyzett jelzálogjog biztosítására, a használatbavételi engedély kiadásától számított 10 évre.
Képviseli: Kincstári Vagyoni Igazgatóság 1054 Budapest, Zoltán u.16.
utalás: III/9.
jogosult:
név: MAGYAR ÁLLAM
cím: -
11. bejegyző határozat, érkezési idő: 36587/2004.12.31
Jelzálogjog 1 000 000 FT, azaz ötszáz ezer FT munkáltatói kölcsön és járulékai erejéig.
jogosult:
név: ORSZÁGOS MENTŐSZOLGÁLAT törzesszám: 15309989
cím: 1055 BUDAPEST Markó utca 22

Folytatás a következő lapon

Tamási Járási Hivatal

Tamási 7090 Tamási, Szabadság utca 54 Pf 35

Oldal: 3/3

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/18453/2018

2018.09.12

SIMONTORNYA

terület 18 helyrajzi szám

Szektor : 61

Folytatás az előző lapról

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadásra, másra nem használható.

TULAJDONI LAP VÉGE

Bizonyító erővel nem rendelkezik

Tárnási Járási Hivatal

Tárnási 7090 Tárnási, Szabadság utca 54 Pf.35

Oldal: 1/4

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Mégrendelés száma: 30005/18454/2018

2018.09.12

SIMONTORNYA

Szektor : 6

Községi terület: 17 helyrajzi szám

7081 SIMONTORNYA Mészáros utca 8.

Földrajzi kód: 35007/2018 2018.08.22

Kérelmek kitöltésének törlése iránti kérelem, DR. ORDAS VIKTÓRIA VÉGREHAJTÓI IRODAJA 7090

Tárnási Garay János utca 13.

Földrajzi kód: 35008/2018 2018.08.22

Kérelmek kitöltés feljegyzése iránti kérelem, DR. ORDAS VIKTÓRIA VÉGREHAJTÓI IRODAJA 7090

Tárnási Garay János utca 13.

I RÉSZ

Az ingatlan adatai:

alrészlet adatai

mővelési ág/kivett megnevezés/

m.n.a

terület kat.jöv. alosztály adatai
ha m2 k.fill. ter. kat.jöv.
ha m2 k.fill.

Kivett lakóház, udvar, gazdasági épület

0

1402

0.00

II RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 343/1000

bejegyző határozat, érkezési idő: 30691/2006.02.13

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Herczeg Gyöngyi

szül. : 1981

a.név : Katona Gyöngyi

cím : 7081 SIMONTORNYA Mészáros utca 8.

a III/6. sorozat alatti 35194/2005. (09.16.) törölt feljegyzés rangsorában.

10. tulajdoni hányad: 328/1000

bejegyző határozat, érkezési idő: 30497/2006.06.22

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Herczeg Zsuzsanna

sz.név: Herczeg Zsuzsanna

szül. : 1987

a.név : Katona Gyöngyi

cím : 7081 SIMONTORNYA Mészáros utca 8.

a III/10. sorozat alatti 30494/2006. számú törölt feljegyzés rangsorában.

11. tulajdoni hányad: 323/1000

bejegyző határozat, érkezési idő: 32607/2/2012.06.04

jogcím: ajándékozás

jogállás: tulajdonos

név : Vinkler Zoltán

sz.név: Vinkler Zoltán

szül. : 1993

a.név : Varga Zsuzsanna

cím : 7081 SIMONTORNYA Mészáros Ferenc utca 8

III RÉSZ

Folytatás a következő lapon

Támási Járási Hivatal

Támási 7090 Tamási, Szabadság utca 54 Pf.35

Oldal: 2/4

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/18454/2018

2018.09.12

SIMONTORNYA

Községi terület 17 helyrajzi szám

Szektor: 6

Folytatás az előző lapon
HIRESZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 36872/1996.10.07

Szennyvíz átvezetési szolgalmi jog

A vázrajz szerint a II. jelű területre.

jogosult:

név: SIMONTORNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA törzsszám: 15733421

cím: 7091 SIMONTORNYA Szent István király utca 1

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 36872/1996.10.07

Átjárási és útiszolgalmi jog

A vázrajz szerint a II. jelű területre.

jogosult:

név: SIMONTORNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA törzsszám: 15733421

cím: 7091 SIMONTORNYA Szent István király utca 1

3. bejegyző határozat, érkezési idő: 30691/2006.02.13

Hétfig tartó használati jog az utalás szerinti sorozat alatti illetőségéből.

A hivatkozott sorozat alatti illetőségéből 172/1000-ig.

utalás: II /9.

jogosult:

név: Herczeg Istvánné

sz.név: Katona Gyöngyi

szül.: 1962

a.név: Katona Mária

cím: 7091 SIMONTORNYA Mátyás utca 1

4. bejegyző határozat, érkezési idő: 30048/2010.01.07

Jelzálogjog 6 006 CHF, azaz hatezer-hat száz forint és járuléka erejéig, az utalás szerinti

illetőségre.

A III/11. sorozat alatti 34623/2006. (07.17) számú törölt feljegyzés rangsorába engedélyezés

alapján.

utalás: II /10.

jogosult:

név: OTP FAKTORING KÖVETELÉSKÉZELŐ ZRT. törzsszám: 12391763

cím: 1066 BUDAPEST Mozár utca 8

5. bejegyző határozat, érkezési idő: 30048/2/2010.01.07

Elidegenítési és terhelési tilalom a bejegyzett jelzálogjog biztosítására.

A III/12. sorozat alatti 34623/2006. (07.17) számú törölt feljegyzés rangsorába.

utalás: III/14.

jogosult:

név: OTP FAKTORING KÖVETELÉSKÉZELŐ ZRT. törzsszám: 12391763

cím: 1066 BUDAPEST Mozár utca 8

Folytatás a következő lapon

Támási Járani Hivatal

Támási 7090 Támási, Szabadság utca 54 Pf.35

Oldal

3/4

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám:30005/18454/2018

2018.09.12

SIMONTORNYA

terület 17 helyrajzi szám

Szektor : 61

Folytatás az előző lapról
III RÉSZ

16. bejegyző határozat, érkezési idő: 34569/2/2011.10.24
Végrehajtási jog 1 359 186 FT, azaz egymillió-háromszázötvenkilencszáz-ötvenhat FT
főkövetelés és járulékaik erejéig, az utalás szerinti illetőségre.
0141.V.427/2011-11.
utalás: II /10.
jogosult:
név: OFF EARTORING KÖVETELÉSKÉZELŐ ZRT. törzsszám: 12391763
cím : 1065 BUDAPEST Mossár utca 8
18. bejegyző határozat, érkezési idő: 32607/2/2012.06.04
Holtig tartó használati jog az utalás szerinti illetőségre.
utalás: II /11.
jogosult:
név : Vinklárné Varga Gabriella
sz.név: Varga Gabriella
szül. : 1961
a.név : Orsolya Magdolna
cím : 7081 SIMONTORNYA Mészáros Ferenc utca 8
20. bejegyző határozat, érkezési idő: 34703/2/2016.09.18
Árverés kitézése az utalás szerinti illetőségre.
Ingatlan árverése elektronikus eljárás keretében a 0141.V.0427/2011/32. számú
ingatlanárverési hirdetmény alapján. Vétel időtartama: 2016.08.22-től
2016.10.21. 11:00-ig.
utalás: II /10.
jogosult:
név: NAGY ZOLTÁN ÖNÁLLÓ BÍRÓSÁGI VÉDELMEZŐ
cím : 7090 TAMÁSI Garay János utca 13
21. bejegyző határozat, érkezési idő: 30267/2/2017.01.09
eredeti határozat: 37018/2/2005.11.08
Átalakításos önálló zálogjog 14 911 CHF, azaz tizenháromezer-kilencszázfizetegy CHF kölcsön és
járulékaik erejéig, az utalás szerinti illetőségre.
A 2016. évi LXXVII. tv. 28. §-a alapján. Visszajegyezve a törölt III/8. sorszám alatti
bejegyzés ranghelyén.
utalás: II /8.
jogosult:
név: SBERBANK MAGYARORSZÁG ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
cím : 1088 BUDAPEST Rákóczi út 7
22. bejegyző határozat, érkezési idő: 30267/2/2017.01.09
eredeti határozat: 37018/2/2005.11.08
Elidegenítési és terhelési tilalom a bejegyzett jelzálogjog biztosítására.
utalás: III /1.
jogosult:
név: SBERBANK MAGYARORSZÁG ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
cím : 1088 BUDAPEST Rákóczi út 7

Folytatás a következő lapon

Tamási Járási Hivatal

Tamási 7090 Tamási, Szabadság utca 54 Pf.35

Oldal: 4/4

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/18454/2018

2018.09.12

SIMONTORNYA

terület 17 helyrajzi szám

Szektor : 6

Folytatás az előző lapról

HÍRÉS

13. bejegyző határozat, Érkezési idő: 33350/2/2018.06.01
Árverés kiírása az utalás szerinti illetőségre.
Elektronikus Árverés vételi ajánlattétel időtartama: 2018.06.14-től 2018.08.01-ig, dr. Ordas Viktória Végrehajtói Irodája 0141.V.0427/2011/90. számú árverési
hirdetménye alapján.
utalás: II /10.
jogosult:
név: DR. ORDAS VIKTÓRIA VÉGREHAJTÓI IRODÁJA törzsszám: 26210041
cím : 7090 TAMÁSI Garay János utca 13.

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadásra. Mára nem
használatos.

TULAJDONI LAP VÉGE

TAKARNET v5.2

Felhasználó:

MON5132 (Kilépés)

Nem hiteles tulajdoni lap

N

Nem hiteles tulajdoni lap

Tárnási Járási Hivatal

Tárnási 7090 Tárnási, Szabadság utca 54 Pf.35

O.

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/12692/2018

2018.06.21

SIMONTORNYA

Belterület 2/A helyrajzi szám

7081 SIMONTORNYA Sió-part utca 1. "Félülvizsgálat alatt"

I. RÉSZ

1. Az egyéb önálló ingatlan adatai:
megnevezés

terület tulajdoni f.
m2

Bejegyző határozat: 999990/1996.06.27

2. bejegyző határozat: 31838/1992.06.03
Társasház

II. RÉSZ

3. hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 31838/1992.06.03

jogcím: eredeti felvétel

jogállás: társasháztulajdon

A tulajdonjogot az 1-6.sz.különlapok tartalmazzák.

III. RÉSZ

NEM TARTALMAZ BEJEGYZÉST

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadásra.
használható.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

TAKARNET v5.2

Felhasználó:

MON5132 (Kilépés)

Nem hiteles tulajdoni lap

N

Nem hiteles tulajdoni lap

Tamási Járási Hivatal

Tamási 7090 Tamási, Szabadság utca 54 Pf.35

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/12694/2018

2018.06.21

SIMONTORNYA

Belterület 2/A/1 helyrajzi szám

7081 SIMONTORNYA Sió-part utca 1. földszint. ajtó:1. "felülvizsgálat alatt"

I. RÉSZ

1. Az egyéb önálló ingatlan adatai:

megnevezés	terület m2	szobák száma egész/fél	eszmei hányad	tulajdoni forr
lakás	51	2 0	162/1000	magán

Bejegyző határozat: 999990/1996.06.27

2. bejegyző határozat: 31838/1992.06.03

Társasház

Az önálló ingatlanhoz tartoznak az ala pító okiratban meghatározott helyiségek

II. RÉSZ

2. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 32517/1992.08.19

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Orosz Eszter

szül. : 1934

a.név : Horváth Margit

cím : 7081 SIMONTORNYA Sió-part utca 1 földszint

III. RÉSZ

NEM TARTALMAZ BEJEGYZÉST

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadás:
használható

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

TAKARNET v5.2

Felhasználó:

MON5132 (Kilépés)

Nem hiteles tulajdoni lap

Ne

Nem hiteles tulajdoni lap

Tamási Járási Hivatal

Tamási 7090 Tamási, Szabadság utca 54 Pf.35

O.

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/12696/2018

2018.06.21

SIMONTORNYA

Belterület 2/A/2 helyrajzi szám

7091 SIMONTORNYA Sió-part utca 1. földszint. ajtó: 2. "felülvizsgálat alatt" I.RÉSZ

1. Az egyéb önálló ingatlan adatai:

megnevezés	terület m2	szobák száma egész/fél	ezzei hányad	tulajdoni form
lakás	58	1 1	185/1000	magán

Bejegyző határozat: 999990/1996.06.27

2. bejegyző határozat: 31838/1992.06.03

Társasház

Az önálló ingatlanhoz tartoznak az ala pító okiratban meghatározott helyiségek

II. RÉSZ

2. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 32627/1992.09.02

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Szeiler Ferenoné

sz.név: Juhász Mária

szül. : 1944

a.név : Pálincás Ilona

cím : 7081 SIMONTORNYA Sió-part utca 1 földszint 2

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 32627/1992.09.02

Holtig tartó használatvezetési jog

jogosult:

név : Vigh Józsefné

sz.név: Pálincás Ilona

szül. : 1922

a.név : Tóth Ilona

cím : 1110 BUDAPEST XI. KER. Terbágy utca 16 1. emelet 2

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadás; használható.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

TAKARNET v5.2

Felhasználó:

MON5132 (Kilépés)

Nem hiteles tulajdoni lap

N

Nem hiteles tulajdoni lap

Tárnási Járási Hivatal

Tárnási 7090 Tárnási, Szabadság utca 54 Pf.35

O.

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/12697/2018

2018.06.21

SIMONTORNYA

Belterület 2/A/3 helyrajzi szám

7081 SIMONTORNYA Sió-part utca 1. földszint. ajtó: 3. "felülvizsgálat alatt"				
I. RÉSZ				
1. Az egyéb önálló ingatlan adatai:				
megnevezés	terület m2	szobák száma egész/fél	eszmei hányad	tulajdoni form
lakás	66	2 0	211/1000	önkormányzat:
Bejegyző határozat: 999990/1996.06.27				
2. bejegyző határozat: 31838/1992.06.03				
Társasház				
Az önálló ingatlanhoz tartoznak az ala pító okiratban meghatározott helyiségek				

Nem hiteles tulajdoni lap

- II. RÉSZ
2. tulajdoni hányad: 1/1
bejegyző határozat, érkezési idő: 33122/4/2012.07.12
jogcím: adásvétel
jogállás: tulajdonos
név : Vámi László
szül. : 1954
a.név : Rabóczki Mária
cím : 7081 SIMONTORNYA Sport utca 20 -

III. RÉSZ

NEM TARTALMAZ BEJEGYZÉST

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadásra
használható.

TULAJDONI LAP VÉGE

TAKARNET v5.2

Felhasználó:

MON5132 (Kilépés)

Nem hiteles tulajdoni lap

N

Nem hiteles tulajdoni lap

Tárnási Járási Hivatal

Tárnási 7090 Tárnási, Szabadság utca 54 Pf.35

O.

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/12698/2018

2018.06.21

SIMONTORNYA

Belterület 2/A/4 helyrajzi szám

7081 SIMONTORNYA Sió-part utca 1. földszint. ajtó:4. "felülvizsgálat alatt"
I. RÉSZ

1. Az egyéb önálló ingatlan adatai: megnevezés	terület m2	szobák száma egész/fél	eszmei hányad	tulajdoni forrás
lakás	56	2 0	178/1000	magán
Bejegyző határozat: 999990/1996.06.27				

2. bejegyző határozat: 31839/1992.06.03
Társasház

Az önálló ingatlanhoz tartoznak az alábbi okiratban meghatározott helyiségek

II. RÉSZ

7. tulajdoni hányad: 1/1
 bejegyző határozat, érkezési idő: 30690/5/2012.01.27
 jogcím: adásvétel
 jogállás: tulajdonos
 név : Jencski Mariann
 szül. : 1983
 a.név : Farkas Mária
 cím : 7081 SIMONTORNYA László király utca 30

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 31557/2012.03.19
 Keretbiztosítéki jelzálogjog 3 000 000 FT, azaz hárommillió FT keretösszeg erejénél
 jogosult:
 név: FUNDAMENTA-LAKÁSKASSZA LAKÁS-TAKARÉKPENZTÁR ZRT. törzsszám: 12217595
 cím : 1052 BUDAPEST Váci utca 19-21

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadásra.
használatos.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

Támási Járási Hivatal

Támási 7090 Támási, Szabadság utca 54 Pf.35

Oldal: 1/2

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám:30005/12699/2018

2018.06.21

SIMONTORNYA

alterület 2/A/5 helyrajzi szám

7081 SIMONTORNYA Sió-part utca 1. földszint. ajtó:5. "Földülvizsgálat alatt"

Társasház különlap

I. RÉSZ

1. Az egyéb önálló ingatlan adatai:

megnevezés	terület m2	szobák száma egész/fél	eszméi hányad	tulajdoni forma
lakás	56	1 1	178/1000	magán

Bejegyző határozat: 999990/1996.06.27

2. bejegyző határozat: 31838/1992.06.03

Társasház

Az önálló ingatlanhoz tartoznak az ala pító okiratban meghatározott helyiségek.

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 32626/1992.08.02

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Balogh Beáta

szül. : 1977

a.név : Kiss Ildikó

cím : 7081 SIMONTORNYA Sió-part utca 1

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 32626/1992.08.02

Holtig tartó használati jog

jogosult:

név : Balogh Istvánné

sz.név: Kiss Ildikó

szül. : 1958

a.név : Székler Erika

cím : 7081 SIMONTORNYA Sió-part utca 1 földszint 5

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 38986/2005.11.05

Önálló zálogjog 11 418,51 CHF, azaz tizenegyezer-négyezszázötvennyolc egész ötvenegy század CHF

kölcson és járulékaikra vonatkozóan

A III/2.sorszám alatti 3626/2005.09.30.szám alatti feljegyzésre vonatkozóan önálló zálogjog

átruházása jogcímén.

jogosult:

név: RAIFFEISEN BANK ZRT. törzesszám: 10198014

cím : 1054 BUDAPEST Akadémia utca 6

3. bejegyző határozat, érkezési idő: 32214/2/2010.05.31

Elővásárlási jog

jogosult:

név: ÁRGENTÁ CREDIT PÉNZÜGYI SZOLGÁLTATÓ ZRT. törzesszám: 12620928

cím : 1100 BUDAPEST Hővösvölgyi út 27

Folytatás a következő lapon

Tárnási Járási Hivatal

Tárnási 7090 Tárnási, Szabadság utca 54 Pf 35

Oldal: 2 / 2

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/12699/2018

2018.06.21

SIMONTORNYA

terület 2/A/5 helyrajzi szám

társasház különlap

Folytatás az előző lapról

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadásra. Másra nem használható

TULAJDONI LAP VÉGE

TAKARNET v5.2

Felhasználó:

MON5132 (Kilépés)

Nem hiteles tulajdoni lap

N

Nem hiteles tulajdoni lap

Tárnási Járási Hivatal

Tárnási 7090 Tárnási, Szabadság utca 54 Pf.35

O:

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/12700/2018

2018.06.21

SIMONTORNYA

Belterület 2/A/6 helyrajzi szám

7081 SIMONTORNYA Sió-part utca 1. földszint. "felülvizsgálat alatt"
I. RÉSZ

1. Az egyéb önálló ingatlan adatai:	terület m2	szobák száma egész/fél	ezzei hányad	tulajdoni forr
megnevezés				
garázs	27	27 0	86/1000	magán
Bejegyző határozat: 999990/1996.06.27				

2. bejegyző határozat: 31838/1992.06.03

Társasház

Az önálló ingatlanhoz tartoznak az ala pító okiratban meghatározott helyiségek

II. RÉSZ

2. tulajdoni hányad: 1/1
 bejegyző határozat, érkezési idő: 36289/1994.10.19
 jogcím: adásvétel
 jogállás: tulajdonos
 név : Orosz Eszter
 szül. : 1934
 a.név : Horváth Margit
 cím : 7081 SIMONTORNYA Sió-part utca 1 földszint

III. RÉSZ

NEM TARTALMAZ BEJEGYZÉST

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadás:
használatos.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2018. október 29-ei ülésének

V/3...napirendi pontjához

Javaslat az önkormányzati tulajdonú ingatlanok eladására-bérbevételére (135/31, 181, 043/17 hrsz.)

Tisztelt Képviselő-testület!

Jelenleg két cég kíván Simontornyán börgyárat létesíteni. Ehhez – szerintem nincs meg sem a személyi, sem a tárgyi feltételek. A két cég az alábbi:

Leather Product Hungary Kft. (képviseli: Perusza Zoltán). A képviselő eddigi elmondása szerint pályázat útján kívánja a beruházást megvalósítani, melyhez az önerőt és a technológiát egy olasz befektető adta volna. A képviselő pályázati felhívást, illetve pályázatot eddig az önkormányzat felé nem mutatott be. Egy hete már osztrák befektetővel jelent meg. Már szó nincs pályázatról, csak banki hitelről.

Premium Leather Kft. (képviseli: Winkler Márton). Ők is az olasz befektetőre támaszkodnának. Időközben megvették az üveglapos üzemet. A mai testületi ülésre halasztottuk az ivóvízes rendszer bérbevételi kérelmük tárgyalását.

A fent írtak miatt kissé szkeptikus vagyok a beruházásokat illetően.

A Leather Product Hungary Kft. (1051 Budapest, Szent István tér 4-5. 2. emelet 3.) kérelmet adott be a Simontornya, belterületi 135/31, a 181 és a külterületi 043/17 hrsz. alatti ingatlanok megvételére, illetve bérbevételére. A kérelmet és az ingatlanok tulajdoni lapját az előterjesztéshez mellékelem. Természetben az ingatlanok az alábbiak:

- 135/31 hrsz.: szennyvíztelep része, ezen található a fertőtlenítő, illetve ezen volt a 2500 m³-es homogénizáló fémtartály,
- 181 hrsz.: börgyáron kívüli terület, ezen volt a komposztáló,
- 043/17 hrsz.: börgyáron kívüli terület, ezen volt a 96.000 tonnás iszaptároló.

A 135/31 hrsz. alatti ingatlant az önkormányzat a Vertikál Zrt-től vette meg, így az minden kötöttség nélkül elidegeníthető. Jelenleg a fertőtlenítő fémtartálya és egyéb szerkezetei találhatóak rajta. Eladható ezzel a szerkezettel, illetve nélküle is.

A 181 és a 043/17 hrsz. alatti ingatlanok tulajdonjogát az önkormányzat 15 éves elidegenítési tilalom mellett kapta meg, ez a korlátozás a tulajdoni lapra is felkerült.

E-két ingatlan eladására tehát csak 2029. január 29-ét követően történhet meg. Addig csak bérbeadás lehetséges. Két lehetősége van az önkormányzatnak a bérbeadásra:

- a) könnyített bérleti díjat állapít meg, a vételárat pedig 2029-ben fizetik meg. Ennek az a hátránya, hogy a beruházó nem kap hitelt nem saját tulajdonban lévő ingatlanra.
- b) az ingatlan felértékelt vételárát a fennmaradó 10 évre (2019. január 29-től) elosztva bérleti díjként fizeti meg a beruházó. Így már kaphat hitelt az ingatlanra. Ennek hátránya az, hogy a szerződést előzetesen el kell fogadtatni a Magyar Államot képviselő MNV Zrt-vel.

Az ingatlanok értébecslését előzetesen megrendeltem, mivel ennek költségét a beruházó átvállalta.

A minap újjólag ismertettem a beruházóval, hogy a börgyár területén – állami tulajdonban – lévő nagycsarnok területe 2021. december 31-ig – a talajvíz kármentesítéséig nem eladható. Így a beruházó a kérelmét szóban azzal egészítette ki, hogy a beruházás épületeit, építményeit

az önkormányzati tulajdonú területen építené meg (irodaház, varróüzem, bőrgyári technológia épületei, trafó, szennyvíztelep, stb.).

Jelenleg a 181 hrsz. alatti ingatlan egy részét bérlik 2015. óta szalmabála tárolása céljából. A legutóbbi szemlének alkalmával nem szalmabálát tároltak a területen, ezért a bérlőt felszólítottam a szerződésben foglaltak betartására. A bérleti szerződés szerint a felmondási idő 3 hónap, de nem rendeltetésszerű használat esetén a jogviszony azonnal felmondható.

Javaslatom az alábbi:

A Simontornya, belterületi 135/31 hrsz. alatti ingatlan a fémszerkezettel, vagy anélkül is eladható.

A 181 és a 043/17 hrsz. alatti ingatlanok 2029. január 29-ig csak bérelhetők. Az újbérleti szerződés megkötéséhez fel kell mondani a meglévő bérleti szerződést. Mivel a beruházónak csak „elővásárlási szerződés” jöhet számításba, ezért azt előzetesen el kell fogadtatni az MNV Zrt-vel.

HATÁROZATI JAVASLAT

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Leather Product Hungary Kft.(1051 Budapest, Szent István tér 4-5. 2. emelt 3.) ingatlan elő- és vásárlási kérelmét.

A javaslat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi CLXXXIX. tv. 107.§-ban kapott jogkörében eljárva eladásra, vevőnek pedig a Leather Product Hungary Kft.(1051 Budapest, Szent István tér 4-5. 2. emelt 3.) jelöli ki a Simontornya, belterületi 135/31 hrsz. alatti ipartelep művelési ágú és 3010 m² területű ingatlan tekintetében. A vételár megállapítására értékbecslést követően kerülhet sor.

A Simontornya, belterületi 181 hrsz. alatti árok művelési ágú és 1 ha 5276 m² területű, valamint a külterületi 043/17 hrsz. alatti szemétkerakó telep művelési ágú és 6 ha 3484 m² területű ingatlanok tekintetében csak elővásárlási szerződés köthető, melyet az MNV Zrt-vel előzetesen el kell fogadtatni. A vételár megállapítására értékbecslést követően kerülhet sor. A vételárat vevő a tényleges elidegenítés időpontjáig (2019. január 29.) évekre bontva arányosan fizet meg bérleti díjként.

B javaslat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi CLXXXIX. tv. 107.§-ban kapott jogkörében eljárva eladásra, vevőnek pedig a Leather Product Hungary Kft.(1051 Budapest, Szent István tér 4-5. 2. emelt 3.) jelöli ki a Simontornya, belterületi 135/31 hrsz. alatti ipartelep művelési ágú és 3010 m² területű ingatlan tekintetében. A vételár megállapítására értékbecslést követően kerülhet sor.

C javaslat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi CLXXXIX. tv. 107.§-ban kapott jogkörében eljárva egyik ingatlanát sem kívánja elidegeníteni, illetve bérbe adni.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

Simontornya, 2018. október 17.

Csőszné Kacz Edit
polgármester



adószám: 24943312-2-41

cégjegyzékszám: 01-09-190774 telefon: +36- 20-248-2480

Polgármesteri Hivatal
Szent István Király utca 1. sz.
Simontornya
7081

POLGÁRMESTERI HIVATAL SIMONTORNYA		
Erkezett: 19..... 2018 OKT 16.		
Szám: ST/3155-1/2018..... db.		
Előszám:	Utószám:	Előadó:
		Nrk.

Tárgy: Simontornyán a bőrgyár kiszolgáló létesítményeihez ingatlan vásárlás.

Tisztelt Polgármester Asszony!

Korábbi megbeszélésünk alapján, a bőrgyár működése során keletkező melléktermék újrahasznosításához, valamint az iszap elhelyezéséhez, raktározáshoz egyéb szociális létesítmények kialakításához kívánunk területeket vásárolni az önkormányzattól.

Terveink kezdeti megvalósításához a következő területek bérletéről /vásárlásáról/ szeretnénk tárgyalni önökkel.

hrsz.: 135/31, 043/17, 481

További egyeztetésekhez várom válaszukat!

Székesfehérvár, 2018. 10.16.

Tisztelettel:

.....
Perusza István Zoltán
Leather Product Hungary Kft.

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Tartási Járás Hivatal

Tartási 7090 Tartási, Szabadság utca 54 Pf.35

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Mégrendelés szám: 30005/21257/2018

2018. 10. 16

SIMONTORNYA

Szektor: 53

Külterület: 043/17 helyrajzi szám

I. Az ingatlan adatai:

alzásként adatok

móvelési ág/kivett megnevezés/

I. RÉSZ

m.h.o

terület: kat.t.jöv. alzásként adatok
ha.m2 k.féll kat.jöv
ha.m2 k.féll

Kivett személtérkéző telep

II. RÉSZ

6.3494 0.00

II. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyzés határozat, érkezési idő: 30657/3/2014.01.29

jogcím: ingyenes tulajdonba adás

jogállás: tulajdonos

név: SIMONTORNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

cím: 7090 SIMONTORNYA Szent István király utca 1.

törzsszám: 15733421

III. RÉSZ

5. bejegyzés határozat, érkezési idő: 36259/1997.07.04

Önálló szöveges bejegyzés eOTR felmérés során a 043/9 043/17 hrsz.-ok összevonva 043/17
hrsz. alá.

9. bejegyzés határozat, érkezési idő: 30657/3/2014.01.29

Elidegenítési tilalom

A Nemzeti Vagyongöröl 2011. évi CXCVI. tv. 13. § (5) bekezdése alapján 15 évig

elidegenítési tilalom áll fenn. A Magyar Köztársaság Képviselet, Magyar Nemzeti Vagyongöröl

Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.)

jogosult:

név: MAGYAR ÁLLAM

cím: -

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadásra. Némra nem
használható.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Tarnási Járási Hivatal

Tarnási 7090 Tarnási, Szabadság utca 54 Pf.35

Oldal: 1/15

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/21254/2018

2018.10.16

SIMONTORNYA

Szektor : 53

Belterület 135/31 helyrajzi szám

"címkézés alatt"

I. RÉSZ

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatok

művelési ág/kivett megnevezés/

min.o

terület
ha m2kat.t.jöv.
k.Fill.alrészlet adatok
ter. kat.jöv.

ha m2 k.fill

Kivett ipartelep

0

3010

0.00

2. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25

Terheli a SIMONTORNYA Belterület 135/1 HRSZ-t illető Vázrajz szerinti szennyvízvezetési
szolgalmi jog

3. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25

Terheli a SIMONTORNYA Belterület 135/4 HRSZ-t illető Vázrajz szerinti szennyvízvezetési
szolgalmi jog

4. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25

Terheli a SIMONTORNYA Belterület 135/5 HRSZ-t illető Vázrajz szerinti szennyvízvezetési
szolgalmi jog

5. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25

Terheli a SIMONTORNYA Belterület 135/6 HRSZ-t illető Vázrajz szerinti szennyvízvezetési
szolgalmi jog

6. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25

Terheli a SIMONTORNYA Belterület 159/5 HRSZ-t illető Vázrajz szerinti szennyvízvezetési
szolgalmi jog

7. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25

Terheli a SIMONTORNYA Belterület 135/5 HRSZ-t illető Vázrajz szerinti vízvezetési szolgalmi
jog

8. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25

Terheli a SIMONTORNYA Belterület 135/6 HRSZ-t illető Vázrajz szerinti vízvezetési szolgalmi
jog

9. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25

Illetti a SIMONTORNYA Belterület 135/4 HRSZ-t terhelő Vázrajz szerinti vízvezetési szolgalmi
jog

10. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25

Illetti a SIMONTORNYA Belterület 135/6 HRSZ-t terhelő Vázrajz szerinti vízvezetési szolgalmi
jog

11. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25

Illetti a SIMONTORNYA Belterület 134 HRSZ-t terhelő Vázrajz szerinti vízvezetési szolgalmi jog

Folytatás a következő lapon

Tárnási Járási Hivatal

Tárnási 7090 Tárnási, Szabadság utca 54 Pf.35

Oldal: 14/15

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám:30005/21254/2018

2018.10.16

SIMONTORNYA

Szektor : 53

Belterület 135/31 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
I. RÉSZ

162. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25
Illetti a SIMONTORNYA Belterület 135/29 HRSZ-t terhelő Vázrajz szerinti gázvezeték szolgalmi jog
163. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25
Illetti a SIMONTORNYA Belterület 135/29 HRSZ-t terhelő Vázrajz szerinti csatornázási szolgalmi jog
164. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25
Terheli a SIMONTORNYA Belterület 134 HRSZ-t illető Vázrajz szerinti vízelvezetési szolgalmi jog
165. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25
Terheli a SIMONTORNYA Belterület 134 HRSZ-t illető Vázrajz szerinti szennyvízvezetési szolgalmi jog
166. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25
Terheli a SIMONTORNYA Belterület 134 HRSZ-t illető Vázrajz szerinti vízvezetési szolgalmi jog
167. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25
Illetti a SIMONTORNYA Belterület 134 HRSZ-t terhelő Vázrajz szerinti elektromos vezetékek szolgalmi jog
168. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25
Illetti a SIMONTORNYA Belterület 134 HRSZ-t terhelő Vázrajz szerinti gázvezeték szolgalmi jog
169. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25
Terheli a SIMONTORNYA Belterület 134 HRSZ-t illető Vázrajz szerinti gázvezeték szolgalmi jog
170. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25
Illetti a SIMONTORNYA Belterület 134 HRSZ-t terhelő Vázrajz szerinti tűzvíz szolgalmi jog
171. bejegyző határozat: 32996/2001.05.25
Terheli a SIMONTORNYA Belterület 134 HRSZ-t illető Vázrajz szerinti tűzvíz szolgalmi jog

II. RÉSZ

3. tulajdoni hányad: 1/1
bejegyző határozat, érvényes idő: 32996/2001.05.25
eredeti határozat: 30325/2/2000.08.04
jogcím: adásvétel tulajdoni hányad: 1/1
jogcím: tulajdoni hányad megszüntetése tulajdoni hányad: 1/1
jogállás: tulajdon
név: SIMONTORNYA Községi Önkormányzata
cím: 7081 SIMONTORNYA Szent István király utca 1
törzsszám: 1833421

III. RÉSZ

Folytatás a következő lapon

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Tamási Járási Hivatal
 Tamási 7090 Tamási, Szabadság utca 54 Pf.35

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat
 Megrendelés szám: 30005/21255/2018
 2018. 10. 16

Oldal: 1/1

SIMONTORNYA
 Belső terület: 181 helyrajzi szám

Szektor: 53

1. Az ingatlan adatai: alrészlet adatai móvelési ág/kivett megnevezés/	min.o	terület ha m2	kat. t.jöv. alorv. adatok k. Ell. kat. jöv. m2 k. Ell.
Kivett Árok	0	1.5276	0.00

6. tulajdoni hányad: 1/3
 bejegyző határozat, érkezési idő: 30657/3/2014.01.29
 jogcím: ingyenes tulajdonba adás
 jogállás: tulajdonos
 név: SIMONTORNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
 cím: 7081 SIMONTORNYA Szent István király utca 1
 törzsszáma: 13733421

8. bejegyző határozat, érkezési idő: 30657/3/2014.01.29
 Elidegenítési tilalom
 A Nemzeti Vagyongöről szóló 2011. évi CXCVI. tv. 13. § (1) bekezdése alapján 25 évig
 elidegenítési tilalom áll fenn... A Magyar Államot...
 Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.)
 jogcím:
 név: MAGYAR ÁLLAM
 cím:

9. bejegyző határozat, érkezési idő: 14119/3/2014.10.08
 Vezetékjog
 A vázrajz szerinti 194 m2 nagyságú terület
 jogcím:
 név: E.ON DÉL-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZAT ZRT
 cím: 7626 PÉCS Búza tér 8/A

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadásra. Másra nem használható.

TULAJDONI LAP VÉGE

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2018. október 29-ei ülésének
VII. napirendi pontjához

Javaslat a nem közművel összegyűjtött szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltató kijelölésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Liquid-Porter Kft.-vel 2016. áprilisában kötöttünk szerződést a nem közművel összegyűjtött szennyvíz begyűjtésének közszolgáltatására.

A szolgáltató a minap felmondta a szerződést azzal, hogy egy másik szolgáltatót ajánlott. Az új szolgáltató a környezetvédelmi hatóságtól a szükséges engedélyekkel rendelkezik.

Az 1995. évi LVII. tv. 44/F.§ (3) bekezdése szerint:

„(3) Közszolgáltatást az végezhet, aki

a) biztosítani tudja a közszolgáltatás személyi és tárgyi feltételeit, amelyek garantálják a közszolgáltatás tartós, rendszeres és a környezetvédelmi szempontoknak maradéktalanul megfelelő ellátását,

b) a végzendő begyűjtési tevékenységet a begyűjtés helye szerint illetékes vízügyi hatóságnak bejelentette, és a vízügyi hatóság a tevékenységet nyilvántartásba vette,

c) közbeszerzési eljárás vagy – ha a közbeszerzésekről szóló törvény szerint nem szükséges – kijelölés alapján a települési önkormányzattal közszolgáltatási szerződést kötött.”

A közszolgáltatás nem esik közbeszerzés alá, ível nem éri el az évi nettó 8 mFt összeget. Így az önkormányzat kijelölés alapján köthet szerződést a közszolgáltatóval.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 1995. évi LVII. tv. 44/F.§ (3) bekezdés c) pontjában kapott jogkörében eljárva a Hazai Kommunális Kft.-t (2458 Kulcs, Rózsahegy u. 10.) jelöli ki Simontornya közigazgatási területére a nem közművel összegyűjtött szennyvíz begyűjtése tekintetében közszolgáltatónak. A jogszabály szerint a megbízás 10 évre köthető.

A hatósági kijelölő határozatot az előterjesztéshez mellékelem.

HATÁROZATI JAVASLAT

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a nem közművel összegyűjtött szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltató kijelöléséről készített előterjesztést.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 1995. évi LVII. tv. 44/F.§ (3) bekezdés c) pontjában kapott jogkörében eljárva a Hazai Kommunális Kft.-t (2458 Kulcs, Rózsahegy u. 10.) jelöli ki Simontornya közigazgatási területére a nem közművel összegyűjtött szennyvíz begyűjtése tekintetében közszolgáltatónak. A szerződés határozott időre kötessék, 10 évre. A felmondási határidő 6 hónap. A szerződés életbe lépésének időpontja 2019. január 1-e.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: 2018. december 31.
Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

Simontornya, 2018. október 29.



Csőszné Kacz Edit
polgármester

Tisztelt Törvényszék!

Alulírott alperesek a 6.P.20.348/2018/6. számú végzésben foglalt felhívásra a csatolt meghatalmazással igazolt ügyvéd útján a következő írásbeli ellenkérelmet terjesztjük elő:

BEVEZETŐ RÉSZ

Eljáró bíróság: Szekszárdi Törvényszék
Bírósági ügyszám: 6.P.20.348/2018.

Felperes: András Péter (lakcím: 7081 Simontornya Ifjúság u. 7., tartózkodási hely 7081 Simontornya, Petőfi u. 11.)

Alperesek: I. r. Simontornya Város Önkormányzata (székhely 7081 Simontornya, Szent István király utca 1.), adószám: 15733421-2-17, statisztikai szám: 15733421 8411 321 17, képviseli Csószné Kacz Edit polgármester (lakcím Simontornya, Vak Bottyán ltp. 18., 1/A.)

II.r. Csószné Kacz Edit (lakcím Simontornya, Vak Bottyán ltp. 18., 1/A., születési hely: Pincehely, születési idő 1953. november 20., anyja neve Szilasi Mária)

Alperesek jogi képviselője: dr. Polgár Ferenc ügyvéd - székhely: 7100 Szekszárd, Ybl M. ltp. 2., telefonszám: 74/ 950-770, elektronikus levélcím drpolgar.f@gmail.com, elektronikus kézbesítési cím (cégkapu): 52944279 .

ÉRDEMI RÉSZ

Kérjük a felperes mindkét alperessel szemben előterjesztett minden kereseti kérelmének elutasítását és a felperes perköltség viselésére kötelezését. Perköltségként együttesen a megbízási szerződésben meghatározott 400.000.-Ft általános forgalmi adó mentes ügyvédi munkadíjra tartunk igényt.

A Simontornyai Hírek XVII. évfolyam 2. lapszámának 6. oldalán megjelent képviselő-testületi állásfoglalás nem sérti a felperes személyiségi jogait (Ptk. 2:42. §, 2:43. §, 2:45. §, 2:46. §).. Jogsértés hiányában alaptalan a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítására (Ptk. 2:51. § (1) bek. a) pont), elégtétel adására (Ptk. 2:51. § (1) bek. c) pont) és sérelemdíj fizetésére (Ptk. 2:52. §) irányuló kereseti követelés.

A közéleti szereplő személyiségi jogának védelmét a Ptk. 2:44. § szabályozza.

Az (1) bekezdés szerint a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása a közéleti szereplő személyiségi jogainak védelmét szükséges és arányos mértékben, az emberi méltóság sérelme nélkül korlátozhatja; azonban az nem járhat a magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

A Kúria 1/2012. Büntető-közigazgatási-munkaügyi-polgári jogegységi határozata szerint a közszereplés az egyén önkéntes elhatározásán, autonóm döntésén alapuló olyan politikai, társadalmi, művészeti tevékenység, megnyilvánulás, amelyet egy meghatározott cél, szűkebb vagy tágabb értelemben a helyi közösség vagy a társadalom életének befolyásolása érdekében fejt ki.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 38. § (1) bekezdésének d) pontja szerint méltatlanság miatt a képviselő-testület határozatával megszünteti annak az önkormányzati képviselőnek a megbízását, akinek az állammal, önkormányzattal szemben – a lehetséges jogorvoslati eljárások kimerítését követően – köztartozása áll fenn, és azt az

erről szóló értesítés kézhezvételétől számított harvan napon belül – részletfizetés vagy fizetési halasztás esetén az ezt engedélyező határozat rendelkezéseinek megfelelően – nem rendezi;

A (2) bekezdés értelmében az önkormányzati képviselő köteles az (1) bekezdés d) pontjában foglaltak beálltáról számított három napon belül tájékoztatni a képviselő-testületet és a kormányhivatalt. A (4) bekezdés szerint az önkormányzati képviselő megválasztásától számított harminc napon belül köteles kérelmezni felvételét az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott köztartozásmentes adózói adatbázisba (a továbbiakban: adatbázis). Az önkormányzati képviselő az adatbázisba történő felvételére irányuló kérelme benyújtásának hónapját követő hónap utolsó napjáig köteles a képviselő-testületnél igazolni az adatbázisba való felvételének megtörténtét. Amennyiben az állami adóhatóság az adatbázisba történő felvételt követően megállapítja, hogy az önkormányzati képviselő az adatbázisba történő felvétel feltételeinek nem felel meg, az adatbázisból törli, amelyről írásban értesíti a képviselő-testületet és a kormányhivatalt.

A felperes keresetlevelében hivatkozott arra, hogy adóügyében 2017. március 8. napján kelt a jogerős és végrehajtható másodfokú határozat. A NAV a 2017. május 10. napján kelt 2118397125 számú iratban tájékoztatta Simontornya Város Önkormányzatát, hogy a felperes a köztartozásmentes adózói adatbázisból 2017. május 10. napjával törlésre került. (F/1)

A köztartozásmentes adózói adatbázisból arra figyelemmel kerülhetett sor, hogy a felperesnek a közzétételt megelőző hónap utolsó napján az állami adóhatóságnál nyilvántartott köztartozása állt fenn, tehát a önkormányzati képviselői megbízatás a 2011. évi CLXXXIX. törvény 38. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti, méltatlanság miatt történő megszüntetésének törvényi feltételei legkésőbb 2017. június 29. napján fennálltak.

A felperes 2017. június 2-án nyújtotta be lemondását, amellyel 2017. július 1. napjával szüntette meg képviselői tisztségét, a 2011. évi CLXXXIX. törvény 38. § (1) bekezdésének d) pontjában foglaltak beálltáról bejelentést nem tett. A felperes lemondása a képviselő-testület 2017. június 15. napján tartott nyilvános ülésén került ismertetésre a felperes hozzászólásával.

A felperes adóügyében 2017. augusztusában érkeztek az önkormányzati hivatal hirdetőtábláján kifüggesztésre váró árverési hirdetmények három ingatlant érintően. Az egyik ingatlanra vonatkozó hirdetményt F/2. alatt csatoljuk. A három árverési hirdetmény 2017. 08. 22. és 2017. 11. 02. között, majd ismételt megkeresésre 2017. 11. 12. és 2018. 01. 11. között szerepelt a hirdetőtáblán. A hirdetmények a Szekszárdi Járási Hivatal hirdetőtábláján és az állami adóhatóság honlapján is olvashatóak voltak. A felperes adótartozása, illetve annak összege hivatalos úton nyilvánosságra hozott információ, titkot nem képez, az arra történő hivatkozás személyiségi jogot nem sért.

A felperes facebook-bejegyzéseiben („Simontornyai Hétköznapiak” -F/3-4.) többször tett utalást arra, hogy egyébként nem indokolt lemondásának hátterében a képviselő-testület működésével, illetve a tisztségviselők negatív megítélés alá eső tevékenységével összefüggő okok állnak („Úgy gondolom, hogy mára csak szavazó gépek maradtak a testületben...”, „Értelmetlen harc egy demagóg szocialista gondolkodással...”, stb.), illetve, egy alkalommal utalt arra, hogy „...én nem csak ez miatt mondtam le. Nekem volt magánjellegű ügyem is, ami miatt nem maradhattam volna túl sokáig. Így összegezve a magánjellegű és kilátástalan harcot én is így láttam akkor a legjobbnak.”

A képviselő-testület álláspontja szerint a képviselői méltatlanság megállapítására okot adó körülmény nem „magánjellegű ügy”, a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlásához nélkülözhetetlen a helyi közvélemény, illetve a választók valós tartalmú, bárki által hozzáférhetően nyilvános, illetékes hatóság által közzétett adatokon (köztartozásmentes adózói adatbázis, 180 napon keresztül folyamatosan fennálló 10 millió forintot meghaladó adótartozással rendelkező magánszemélyek nyilvános listája, valamint a helyi hirdetőtáblán közzétett végrehajtási, árverési hirdetmények) alapuló tájékoztatása, mely adatok egyrészt semmiféle titkot nem képezhetnek, másrészt e nyilvánosságra hozott, valós adatok további közlése nem sértheti a helyi közéleti szereplő személyiségi jogait.

A II. r. alperessel szemben előterjesztett kereseti követelés az előbbieken túlmenően azért is alaptalan, mert a Ptk 2:51. § (2) bekezdése szerint ha közigazgatási jogkörben eljáró személy sért személyiségi jogot, az (1) bekezdésben foglalt szankciókat a közhatalmi jogkört gyakorló jogi személlyel szemben kell érvényesíteni. Ha a közhatalmi jogkör gyakorlója nem jogi személy, a szankciókat azzal a jogi személyiséggel rendelkező közigazgatási szervvel szemben kell érvényesíteni, amelynek keretében az eljáró közigazgatási szerv működik.

ZÁRÓ RÉSZ

A jelen ellenkérelemhez mellékeljük az alperesek jogi képviselőjének képviseleti jogát megalapozó ügyvédi meghatalmazást (F/5).

Tisztelettel:

Simontornya Város Önkormányzata I. r. Csőszné Kacz Edit II. r.
alperesek

Képv.: dr. Polgár Ferenc ügyvéd

DR. POLGÁR FERENC
2