

SIMONTORNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

---

396-18/2013.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Készült: Simontornya Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. november 25-én 14<sup>00</sup> órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: városháza nagyterme

Jelen voltak: Csőszné Kacz Edit polgármester  
dr. Mihócs Zsolt alpolgármester, Csősz László, Körtés István, Szabó Attila,  
Torma József, Zsolnai István képviselők  
Bárdos László címzetes főjegyző

Meghívott: Kovács Lászlóné dr. Molnár Brigitta aljegyző  
Császár Csilla közgazdasági osztályvezető  
Nagy Károly településfejlesztési és településüzemeltetési ügyintéző  
Ritter Rudolf a Simontornyai Rendőrség parancsnokhelyettese (I. np.)  
Pásztor Krisztián a Simontornyai Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője (III. np.)  
Csóka Anita óvodaigazgató (V. np.)  
Lacza Attila a művelődési ház igazgatója (IX/1. np.)  
Horváth László a Te-Ga-Vill Kft. projektmenedzsere (IX/4. np.)

Lakosság részéről: 4 fő

Távolmaradt: Kossa István a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja  
Schweigert Györgyné az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság tagja  
Tóthné Unghy Ilona a Köznevelési, Kulturális és Ügyrendi Bizottság tagja  
Bajcsi Géza díszpolgár

**Csőszné Kacz Edit polgármester** köszöntötte a megjelenteket, megállapította a határozatképességet, majd az ülést megnyitotta.

Javasolta a IX. napirend 7. pontjaként napirendre tűzni az élelmezésvezetői álláshelyre beérkezett pályázatok elbírálását.

A képviselő-testület **Csőszné Kacz Edit polgármester** napirendi pontokra vonatkozó módosító javaslatát 7 igen szavazattal elfogadta.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a napirendet a következők szerint állapította meg:

## N A P I R E N D

- I.) Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta hozott fontosabb döntésekről, intézkedésekről.  
Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról.  
Tájékoztató a város közrendjét, közbiztonságát érintő eseményekről, döntésekről.

Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester  
Bárdos László címzetes főjegyző  
Ritter Rudolf a Simontornyai Rendőrs parancsnokhelyettese

- II.) A helyi adórendelet felülvizsgálata, a 2013. évi adóbevételekről tájékoztató.

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

- III.) A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatás.

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

- IV.) A 2014. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása.

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

- V.) Az önkormányzati társulásokról beszámoló. Az óvodai társulás felülvizsgálata.

Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester

- VI.) A többcélú kistérségi társulási tanácsban végzett tevékenységről beszámoló.

Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester

- VII.) A lakóhely környezeti állapotáról beszámoló.

Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester

- VIII.) Tájékoztató a két kiemelt beruházás helyzetéről.

Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester

- IX.) E G Y E B E K

- 1.) Tájékoztató a művelődési ház felújítás utáni állapotáról.

Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester

- 2.) Tájékoztató a várkörnyék-rehabilitáció elszámolásáról.  
Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester
- 3.) A városi piac üzemeltetése.  
Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester
- 4.) Közvilágítás korszerűsítése.  
Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester
- 5.) Felhatalmazással aláírt szerződések utólagos elfogadtatása.  
Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester
- 6.) A központi orvosi ügyelet működéséhez szükséges finanszírozási szerződés megkötése.  
Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester
- 7.) Simontornya Város Önkormányzata Konyhájának élelmezésvezetői beosztására benyújtott pályázatok elbírálása.  
Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester

I.) napirendi pont

### **Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta hozott fontosabb döntésekről, intézkedésekről.**

Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester

(Írásos tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról.**

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

(Írásos jelentés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

### **Tájékoztató a város közrendjét, közbiztonságát érintő eseményekről, döntésekről.**

Előadó: Ritter Rudolf a Simontornyai Rendőrőrs parancsnokhelyettese

**Ritter Rudolf a Simontornyai Rendőrőrs parancsnokhelyettese:** Az előző testületi ülés óta eltelt időszak alatt 7 esetben rendeltek el nyomozást Simontornya város területén elkövetett bűncselekmény (bántalmazás, betörés, lopás, kábítószer fogyasztás, verekedés) miatt. Felhívta a lakosság figyelmét, hogy fokozott figyelemmel, nagyobb körültekintéssel közlekedjenek a megváltozott útviszonyok miatt, gépjárműveikre tetessék fel a téli gumikat.

Kérdések, hozzászólások:

**Zsolnai István képviselő:** Szerepel a polgármesteri tájékoztatóban a Siópart utca útjavítása, melyre ígéretet kaptak Ferencz Kornél úrtól. Másfél éve várnak már rá, mikor készül el? A Halottak Napjára a közmunkások gyönyörűen rendbe tették, kitisztították a temetőt. Köszönet érte. Mikor tárgyalja a testület a hó-eltakarítás kérdését?

**Körtés István képviselő:** Miért van szükség a Helytörténet Háza villanyáram kapacitásának emelésére? Eddig is több tízezer forintot fizettek ki áramdíjként. A Szív és Könyök utca között megépült járdánál 10 m<sup>2</sup>-t le kellene még betonozni, mivel az ott lévő gurulós kukákat nem tudják így mozgatni.

**Császár Csilla közgazdasági osztályvezető:** Azért volt szükség a Helytörténet Házánál a kapacitás emelésére, hogy ne fagyjon el télen a víz az épületben.

**Csősz László képviselő:** A város-rehabilitációs beruházás során a vizesblokkok fagyálló, temperáló fűtéssel kerültek kivitelezésre, elektromos árammal működik a termosztát, ami plusz hőfokot biztosít a mellékhelyiségekben. Ennek teljesítménye 1200-1400 watt, és három darab került belőle beépítésre, melyek áramellátását az ott lévő 10 amperes automata nem tudta volna biztosítani. Azért kellett háromszor 16 amperrel megemelni, hogy a fagyfűtés biztosított legyen.

**dr. Mihócs Zsolt alpolgármester:** A polgármester asszony felé köszönetét fejezi ki, mert fontosabb intézkedésekről az elmúlt három év legjobb tájékoztatóját kapták kézhez a mai ülésen.

Utoljára az október 28-ai ülésen feltett kérdésére megkapta a választ, hogy miért került sor egy, a közfoglalkoztatás keretében dolgozó személy háza előtt járdaépítésre. Az ő kérdése azonban nem ez volt.

Először azonban szeretné megkérdezni jegyző úrtól, hogy a testületi ülésen, jegyzőkönyvben rögzített kérdésre adott írásbeli választ nem kellene iktatni és dátumozni?

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Amennyiben a testületi ülésen feltett kérdésre nem tudnak válaszolni, akkor 15 napon belül írásban kell választ adni. A választ iktatni kell.

**dr. Mihócs Zsolt alpolgármester:** Ebben az esetben kéri a levél utólagos beiktatását.

A kérdésére válaszul kapott levél tartalmával kapcsolatban megjegyzné, a kérdése az volt, ki és milyen alapon döntött, milyen előzetes közvélemény-kutatás alapján dönt el, hogy milyen módon valósítják meg ezeket a projekteket? Erre a kérdésére pedig a továbbiakban is várja a választ.

Kiemelné a levél egy-két részletét, melyben vannak bizonyos utalások. Először hallott olyan projektről, amiről állítólag tájékoztatást kaptak a képviselők. Itt fel vannak sorolva a helyszínek, projektek, melyekről csak ebből a levélből értesült.

Van egy mondat, ami nagyon megragadta a figyelmét: *„Tájékoztatásként, és Simontornya várossal kapcsolatos ismereteinek bővítése céljából jelzem.....”, „A megjelölt területeket meg lehet nézni, és ennek függvényében lehet a TV nyilvánossága előtt kérdést feltenni.”*

A szóban forgó területeket megnézte, és a projektek megvalósulásáról fényképeket készített, melyeket képviselőtársainak megküldött. Nem a közfoglalkoztatás ellen van. Azt próbálja képviselni, hogy mindenféle személyes érdeket félretéve, kimondottan a közösség érdekében történjenek meg a beruházások. Az államtól e célra biztosított pénzeszközöket megfelelően és ésszerűen használják fel. A járdákat korrektül és szépen készítették el, de a kihasználtságába ne menjenek bele, a helyi lakosok megkérdőjelezzik azt.

Szerepel még polgármester asszony válaszában, a város-rehabilitáció során felmárt aszfalt szétterítése, amit szintén megnézett. Ez is kívánnivalót hagy maga után, a Laposi téren például miért középen kellett leteríteni, amikor – megmérte – a szélein 18-20 cm-es kátyúk maradtak. Az erről készített felvételeket is megküldte a képviselőknek.

A kérdése tehát az, ki és milyen alapon döntött ezeknek a projekteknek a megvalósulásáról, az elkészítésre kerülő járdákról. Az ésszerűsége lenne kíváncsi.

**Torma József képviselő:** A közmunkával kapcsolatban vannak jogos észrevételek, de nem szabad csodát várni tőle. Itt volt a város-rehabilitációs beruházás, melyhez megfelelő referenciával rendelkező szakembereket, kivitelezőket választottak ki, és láthatták időnként milyen kókler megoldások születtek.

A közmunka egy egészen más kategória, nyilvánvalóan vannak tanulságai a történetnek, de csodát ne várjanak ettől a tevékenységtől.

Nem érti viszont a járdaépítések helyének kiválasztásánál milyen problémák merülhettek fel. Különböző utcákat összekötő kis gyalogutak szilárd burkolattal történő ellátásáról van szó, amire eddig nemigen költöttek a városban. Mi lehet ezzel a gond?

**dr. Mihócs Zsolt alpolgármester:** A probléma az, hogy sok helyi lakóval beszélt erről a munkáról, és semmiféle előzetes igényfelmérés nem történt előtte. Megnézte ezeket a járdákat, és látott olyat, hogy van egy lefelé vezető egyenes út, ami mellé készítettek egy járdát. A járdák szépek, jó a kivitelezés, ezzel nincs semmi gond. Nem volt azonban előzetes igényfelmérés. Ezért a kérdését továbbra is fenntartja, sőt kiegészítené még a következővel.

Holnap jön a dandártábornok, ezért kéri a januári testületi ülésre nem csak ennek az ellenőrzésnek az eredményét, hanem a közmunkaprogram keretében megvalósuló mezőgazdasági projektről készített összefoglalót is. A beszámoló tartalmazza a 2012-2013-as mezőgazdasági projekt keretében megtermelt termény mennyiségét, a leadási mennyiséget, ezek elszámolását, az erről készített jegyzőkönyveket.

Azért kéri ezeket, mert tudomása szerint 2012-ben 5 fő dolgozott ebben a projektben, az idén kb. húszan, és egy csomó olyan termény került beszerzésre ez mellett, ami pénzébe került az önkormányzatnak. Ezért szeretné összehasonlítani a négyszeresére emelt dolgozói létszámmal hogyan változott a mezőgazdasági projekt termelése. Más településeken, ugyanekkora területen olyan projekteket valósítanak meg az ott dolgozó közmunkások, s mindenki számára elismert munkát tudnak végezni, melynek a közösség látja hasznát.

Ha egyszer pénzt kapnak a mezőgazdasági munkavégzésre, nézzék meg, hogyan lehetséges az, hogy amikor négyszer annyian dolgoznak, ugyanannyi a termény, vagy még annyi sem.

A templom előtti csatornafedél már két hete körül van kerítve, ezért nehéz a kikanyarodás bal felé, a buszok tönkre fogják tenni a díszburkolatot. Meg kell sürgetni.

A Petőfi utcai virágbolt melletti áteresznél a járda az utóbbi hónapban 15-20 cm-t süllyedt, be fog szakadni. Nézzék meg, nehogy baj legyen, meg kell javítani, akár a közmunkások is elvégezhetik ezt a feladatot.

**Szabó Attila képviselő:** A csatornafedél problémájának megoldása valóban sürgős, balesetveszélyes. Megnézte a napközi előtti „lassítót” is, ahol a kamionok már nyomot hagytak az út szegélyén, s ha ez sokáig így megy, szétszedik a szigetet. A nagyobb járművek miatt korlátozást kell bevezetni.

A múlt héten bemutatásra került egy 11 perces kisfilm a simontornyai várról, melyben végigkövetik annak történetét, bővítését, átépítéseit. A film elkészítésében Máté Imréné nagyon sokat segített, gratulál hozzá és megköszöni a munkáját.

**Nagy Károly településfejlesztési és településüzemeltetési ügyintéző:** A közútkezelőnek a hivatal elküldte az ezzel kapcsolatos levelet, melyre azt a választ kapták, jól gondolja meg az önkormányzat, mert akkor a Malom utcán fog ez a forgalom átmenni. Amennyiben ragaszkodnak hozzá, közösen helyszíni bejárást tartanak, és a decemberi ülésén a testület eldönti, a Malom utcán menjenek a kamionok, vagy erre.

**Csász László képviselő:** Örömmel hallotta, hogy Máté Imréné betöltheti a kuratórium elnöki posztját. A múlt ülésen választott plusz személyt azonban értesíteni kell erről a tényről.

**Körtés István képviselő:** A terelőszigettel kapcsolatban mindenképpen bejárást kell kérni a közutasoktól, mert nem az a megoldás, hogy kitesznek egy táblát, ami tiltja a kamionok behajtását. Elképzelhető, hogy tervezési hiba történt, mert még személyautóval is körülményes ott az áthaladás. Talán nem kellene ez az elterelő, esetleg fekvőrendőrt lehetne ott elhelyezni, és csak a gyalogátkelőhelyet meghagyni. Tehát mindenképpen javasolja a bejárást, mert azzal, hogy elterelik a forgalmat a Malom utcára, nem oldanak meg semmit.

**Torma József képviselő:** A TÁMOP pályázatból csak egy kis töredékrészt kaptak ennek a filmnek az elkészítéséhez, ezért valóban köszönetet érdemelnek az alkotók.

A járdasziget elhelyezése valóban nem szerencsés, mivel nagyon keskeny ez az út.

**Zsolnai István képviselő:** A szóban forgó lassító sziget nem véletlenül került oda, ahol van, a kamionok és buszok kénytelenek 20-25 km-es sebességgel haladni. Amennyiben ennél gyorsabban hajtanak, természetesen megsérülhet az útszegély, azonban megfelelő sebesség mellett kényelmesen elférnek az úton. Nem beszélve arról, hogy ott van a napköziből kijövő és odaérkező gyerekek számára kijelölt gyalogátkelőhely, ezért is fontos ott a megfelelő sebesség betartása. Ha valaki megrongálja a terelőszigetet, ő maga a hibás, normális sebesség mellett ez a probléma nem adódhat elő, mert a buszok és kamionok is elférnek.

Arról lehet esetleg beszélni, hogy a Malom utcán menjen-e ez a forgalom. Tönkre megy a Malom utca? Ha így marad minden, ahogy van, akkor a város főutcája is.

Válaszok:

**Csöszné Kacz Edit polgármester:** Ferencz Kornél úr erre a hétre ígerte a Siópart utca útjának kijavítását.

A Szív utcát holnap megnézik, és ha szükséges, intézkedni fog a hiányzó rész lebetonozásával kapcsolatban.

A hó-eltakarítás kérdése nem testületi hatáskör. A pályázat kiírása már megtörtént.

A közmunkaprogrammal kapcsolatos beszámoló tartalmazza a megpályázott projekteket (mezőgazdasági munka, illegális személtlerakó helyek felszámolása, földutak rendbetétele). Ezekre a Belügyminisztériummal és a munkaügyi központtal kötöttek szerződést.

Ma is részt vettek egy értekezleten a tamási munkaügyi központban, melyen a téli közfoglalkoztatás volt a téma, ami az oktatásra fog korlátozódni 2013. december és 2014. március között. Annyira kevesen lesznek ebben az időszakban a közfoglalkoztatottak, hogy a hó-eltakarítási munkákra a képzésből kell kivenni majd az embereket.

Szeretné kérni, hogy az alpolgármester úr által készített fényképek a polgármesteri hivatalba is kerüljenek megküldésre, ne csak a képviselők részére.

A közmunkaprogramban foglalkoztatott emberek rendkívül sok feladatot látnak el, az önkormányzat valamennyi intézményében jelen vannak, segítve munkájukat. Dolgoznak az ŐSZI-KÉK Szociális Szolgáltató Központban, a napközi konyháján, takarítanak a fogorvosnál, a központi orvosi ügyeletnél, Helytörténet Házában, ott vannak a vármúzeumban, művelődési házban, könyvtárban, stb., ők végzik az épületek meszelését, felújítási munkáit, és segédkeznek a rendezvények lebonyolításánál is. Ezek mellett pedig ellátják a STARTMUNKA program keretében elnyert pályázatokban előírt feladataikat is.

A közmunkát kéthavonta ellenőrzik, holnap jön ismét a Belügyminisztériumból a dandártábornok úr, aki ellenőrzi a vállalt feladatok végrehajtását.

A mezőgazdasági projektben idén 6 ember dolgozik, akik két hónapja járnak iskolába, decemberben fognak vizsgázni.

A Petőfi utcai járdát meg fogja nézetni.

A „Színházi Nyár” kuratóriumába múlt ülésen beválasztott illetőt tájékoztatta a tényről, miszerint Máté Imréné lehet a kuratórium elnöke, tud róla, tudomásul vette.

A napközi előtti terelősziget kérdésében körültekintően kell dönteni, mivel a főutca a KPM kezelésében van, a Malom utca pedig az önkormányzaté. Az ő véleménye is az, hogy a bejárásra mindenképpen szükség van, meg kell keresni a legjobb megoldást. Az út szélessége egyébként megfelelő, ezt szakemberek megvizsgálták.

Szabó Attila képviselő úr által említett kisfilm TÁMOP pályázat keretében készült, s már 14.000 ember nézte meg.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal – 1 tartózkodással – a következő határozatot hozta:

121/2013.(XI.25.) KT határozat

- 1.) Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előző ülés óta hozott fontosabb döntésekről, intézkedésekről szóló polgármesteri tájékoztatót, a város közrendjét, közbiztonságát érintő eseményekről, döntésekről szóló tájékoztatót, továbbá a

82/2013.(VI.26.) számú  
116/2013.(X28.) számú  
és a 120/2013.(X.28.) számú

lejárt határidejű KT határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul vette, és elfogadja.

- 2.) A képviselő-testület a 118/2013.(X.28.) KT határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Csószné Kacz Edit polgármester

II.) napirendi pont

**A helyi adórendelet felülvizsgálata, a 2013. évi adóbevételekről tájékoztató.**

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Bárdos László címzetes főjegyző** néhány mondatban ismertette a lakossággal az előterjesztett anyagban foglaltakat.

Javasolta a rendelet-tervezet és a tájékoztató elfogadását.

**Körtés István a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:** A bizottság megtárgyalta a helyi adórendelet felülvizsgálatáról és a 2013. évi adóbevételekről készült előterjesztést, és a következő kiegészítéseket tette:



Javasolta a bizottság az építményadó felülvizsgálatát a fizetendő összegek – 100 és 200 Ft – tekintetében. Ebben a témában átgondolatlan és gyors döntés született 2012-ben, ezért kezdeményezik az építményadó felülvizsgálatát.

Az idegenforgalmi adóval kapcsolatban mára vártak az elektronikus adatkezelésről egy tájékoztatót, úgy gondolta ma erre is sor kerül, de ezzel kapcsolatban nem hangzott el semmi. Ezek tükrében elfogadásra javasolta a bizottság az előterjesztett anyagot.

**Torma József a Köznevelési, Kulturális és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat azzal, hogy ne emeljenek adót, az adómérték 2013. évi szinten tartását támogatták.

Kérdések, hozzászólások:

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A pénzügyi bizottság javaslatának megfelelően átirásra került a rendelet-tervezet, ami az elektronikus nyilvántartás miatt mást tartalmaz.

**Körtés István képviselő:** Számára ebből sem tűnik ki, hogy a nyilvántartást vezetni kell vagy nem, gondol itt az 1-es mellékletre.

Pénzügyi bizottsági ülésen azt vetették fel, hogy ahol elektronikus nyilvántartás van, ne kelljen még kézzel is vezetni. Ebből azt veszi ki, hogy ugyanúgy ezt az 1-es számú mellékletet kell vezetni.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Kitűnik belőle, a rendelet-tervezet tartalmazza, hogy az 1. mellékletet vezetni kell (1. § (4) bekezdés). Ezt a mellékletet mindenhol vezetni kell, s a kézzel történő vezetésre vonatkozik, de az elektronikusan vezetett nyilvántartásnak is tartalmaznia kell ezeket az adatokat.

**Körtés István képviselő:** Ezt érti, a bizottsági ülésen is szó volt arról, hogy ahol elektronikus nyilvántartás van, ott kell egy nyilatkozatot készíttetni, miszerint az a nyilvántartási kötelezettségnek eleget tesz. Viszont azt még kézzel is vezetni ne kelljen.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Ez nem is szerepel a rendelet-tervezetben, kivette belőle, nem kell még külön kézzel is vezetni a nyilvántartást.

**Körtés István képviselő:** Nem egyértelmű, mert nem szerepel benne, hogy ahol elektronikus nyilvántartás van, ott az 1. számú melléklet nem kell.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A következő szerepel a rendelet-tervezetben: „Az adóbeszedésre kötelezett az általa beszedett idegenforgalmi adóról olyan nyilvántartást – ideértve az elektronikus nyilvántartást is – vezet, amely alkalmas az adó alapjának, az adó összegének és a mentesség jogcímének megállapítására, valamint ellenőrzésére.” Ezt az 1-es melléklet tartalmazza, s akár elektronikusan, akár kézzel vezetik, az 1-es mellékletet minden szállásadónak vezetnie kell.

**Körtés István képviselő:** Valóban ez a lényege, de akkor az 1-es melléklet nem kell, hanem annak a szellemében kell vezetni az elektromos nyilvántartást. Tehát nem egyről beszélnek.

Az 1-es mellékletben szereplő nyilvántartás egy formula. Az elektronikus nyilvántartás nem biztos, hogy ebben a formában, de ezeket az adatokat tartalmazza.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Az elektronikus nyilvántartásnak is tartalmaznia kell ezeket az adatokat, s ha tartalmazza, akkor a hivatal dolgozói le tudják ellenőrizni a kedvezményeket, mentességeket, személyek számát, stb. Ezt a nyilvántartást a szállásadónak meg kell őriznie, s be kell tudni mutatnia.

**Körtés István képviselő:** Tehát akkor nem kell nyilatkozatot tennie.

Az építményadóval kapcsolatban tavaly volt egy javaslat, hogy egységes legyen, tehát ne 100 és 200 Ft. Akkor különböző összegek hangzottak el. Több település építményadó fizetési rendszerét átnézte, van, ahol teljesen szét van bontva különböző termelőegységekre, szállásadókra, műhelyekre, egyebekre. Sok településen viszont egyforma kulccsal dolgoznak.

Szerinte sokkal barátságosabb az egykulcsos rendszer alkalmazása, és így nem történhet visszaélés. Ezért javasolta az építményadó felülvizsgálatát.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Ezt a kérdést a pénzügyi bizottság nem tárgyalta, Körtés István javasolta az ülés végén, hogy az építményadó elfogadásának zavaros körülményeire tekintettel módosítsa a képviselő-testület. Nem emlékszik rá biztosan a bizottság megszavazta-e vagy sem, ezért ezt a kérést Körtés István javaslatának vette, mivel ilyen indítvány a bizottságtól nem érkezett.

Leírta előterjesztésében az építményadóra vonatkozó információkat, hány személyt érint, hány fellebbezés volt (egy sem), hányan nem értettek vele egyet, milyen szinten van.

Annak idején ő egységes adómértéket javasolt, amivel a képviselők különböző okok miatt nem értettek egyet, a rendeletet elfogadta a testület, majd februárban visszatértek erre a kérdésre. Akkor módosították az adó mértékét 100 és 200 Ft-ra.

Arra utasítást nem adott a bizottság, hogy nem jó az előterjesztés, ezért az építményadó módosítását terjessze elő.

**Torma József képviselő:** Úgy gondolja ő is, hogy átgondolatlan döntés volt ennek a rendeletnek az elfogadása. Ebben az adónemben volt némi igazságtalanság, ami fennáll 2002 óta Simontornyán. Akkor került bevezetésre kizárólag a külterületi ingatlanok esetében 150 majd 200 Ft-tal. Annak idején ezt az emelést sem szavazta meg. Egyszer sem hangzott el, hogy ez igazságtalan azokkal az emberekkel szemben, akik Simontornyán laknak, különböző adókat fizetnek, s a börtgyári három műszak után felépítettek a szőlőhegyen egy kis épületet, s azután fizetik ezt az összeget. Ugyanakkor más, akinek bent volt valamilyen nem lakott ingatlana, nem fizetett semmit. A bizottság két alkalommal is ülésezett ennek a kérdésnek a megvitatása miatt, ezt az igazságtalanságot érzékelve. Akkor már felsejlett, hogy a működő vállalkozások számára jelent ez majd plusz terhet. A bizottság javasolta a két kulcs bevezetését, hogy annak, aki ténylegesen termel, iparüzési adót fizet, munkát ad embereknek, valamilyen módon próbáljanak kedvezni. Ezzel párosítva javasolták még, az iparüzési adó csökkentését, amit akkor a bizottság nem fogadott el.

Amikor a bevallásokra került sor nyilvánvalóan voltak már negatív visszhangok, mivel akkor szembesült a lakosság a képviselő-testület döntésének következményeivel. Ekkor jött egy módosító javaslat, ami nem sugallt következetességet a képviselő-testülettől. Tehát megindult a panaszáradat, erre léptek egyet, és kicsit finomítottak rajta. Ezt ő is támogatta.

Lehet egykulcsos adómértéket meghatározni, és 100 Ft-ban megállapítani az építményadót.

Számára az a sértő, hogy korábban a szőlőhegy vonatkozásában, ahol legalább annyi embernek van ingatlana, ha nem több, mint a belterületen, egyetlen mondatban sem utaltak arra, hogy ez sértő ezekre az emberekre nézve. Most vált ez fontossá, amikor panaszkodnak. Ha leviszik 100 Ft-ra az adót, akkor az érintettek másik fele lesz elégedetlen.

Nem tudja mi az elképzelés. Mindent a maga idejében kell jól átgondolni.

Bizottsági ülésen tárgyalták a témát, szóba került a módosítás lehetősége, de nem javasolták, hogy hozzányúljanak. Ezzel ugyanis már a testület szavahihetőségét kérdőjeleznék meg, illetve gyakorlattá válna, hogy bárki panasszal élhet.

A maga részéről nem javasolja az építményadó módosítását.

**Körtés István képviselő:** A pénzügyi bizottság javasolta az építményadó felülvizsgálatát, ez a jegyzőkönyvben is szerepel, határozat is született róla. Nem önszántából vetette fel.

A kérdés, akarnak ezen változtatni vagy sem. Érdemes átgondolni, mivel lehet, hogy elharmadított döntés volt a testület részéről, nem gondolták kellően át. Gondolják végig, a börtgyár területén nem egy üzem, raktár van, melyek elbírálása – 100 vagy 200 Ft-ot fizet a vállalkozó (ma még nem termelő üzem, holnap már lehet, hogy az) – átláthatatlan, igazságtalan, ezért vetette fel.

Senki nem ment hozzá panasszal, jegyző úr említette, a hivatalba sem, de nem kell megvárni, hogy panaszkodjon valaki, hanem a képviselő-testület által rossznak ítélt döntésen változtatni kell, ha lehet.

**Zsolnai István képviselő:** Nem ért egyet a pénzügyi bizottság javaslatával, miszerint átgondolatlan döntést hozott a képviselő-testület. Ő egyébként, mikor erről döntöttek nem szavazta meg, kisebbségben is maradt. Ha annak idején egységesen 200 Ft-ban állapítják meg az építményadót, most semmi probléma nem lenne. Az építményadó tárgyalásakor elmondta, az 0,1 % az iparüzési adónál nem sok, aki azt nem bírja, annak nem életképes a cége.

Milyen következményei lettek? Senki nem ment csődbe az építményadó kivetése miatt. ez az adó azokat érintette, akik eddig egy fillért sem fizettek.

A kommunális adó senkinek az érdekeit nem sértette.

A nagy építményekkel rendelkező módosabb személyek bármikor ki tudták volna fizetni az adót. Fájt nekik biztosan, de azoknak is, akik addig is fizettek.

Egységesíteni kell, de ennél lejjebb nem mehetnek, ez a végső szava. Amikor 100 Ft-ra levették az összeget, 3-4 millió Ft-os veszteség érte az önkormányzatot.

Módos emberekről van szó, egyetlen cég működését sem fogja veszélyeztetni ez az összeg.

Ha annak idején egységesen állapítják meg az adó mértékét, most semmi probléma nincs, azt pedig nem tehetik meg, hogy lemondanak adóbevételekről.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A hivatalnak sokkal egyszerűbb lenne, ha egységesen 150 Ft-ban állapítanák meg az építményadót, ez tény.

Nehezen tudja elképzelni, hogy ilyen problémák merültek fel, ugyanis ha bejött egy vállalkozó a hivatalba, elmondta üzemén belül mekkora a termelő üzemrész, a hivatal dolgozói kimentek, egyeztettek és annak megfelelően módosították az adóját.

105 plusz adókivetés történt az építményadó miatt, és egy vállalkozó adott be panaszos levelet, de nem az adót kifogásolta, hanem megkérdezte az ő a szolgáltató szervezete után miért nem annyit fizet, mint a másik szolgáltató.

Tavaly 2,5 millió Ft folyt be az építményadóból, az idén 10 millió Ft, tehát a négyszeresére nőtt.

A hivatalba egyetlen egy panasz sem érkezett, sőt voltak, akik elmondták megértik, elfogadják, befizetik, mert máshol ennél magasabb az adó mértéke.

Ha a képviselő-testület igazságos adót akar megállapítani, bár véleménye szerint olyan nincs, igazságosabb volna – ha úgy érzik, megtehetik –, a 7.000 Ft-os kommunális adóval foglalkozni, mert ott sokkal többet jelentene pl. egy 1.000 Ft-os csökkentés. Sokat jelentene ez, ha már igazságosságot szeretnének, de igazságos adót kivetni lehetetlen.

Nem véletlen, hogy nem lehet adókérdést társadalmi vitára bocsátani, falugyűlés elé vinni.

Kérte, gondolja át a döntését a képviselő-testület, nem javasolja az építményadó módosítását, 10 millió Ft bevétele származik ebből az önkormányzatnak.

Ha azt érezné, hogy csőstől jönnek a vállalkozók és panaszkodnak, más lenne a helyzet. A gond inkább az volt, néhányan nem adták be a bevallásukat, mert egy-két képviselő úgy tájékoztatta őket úgyis módosítva lesz a rendelet. Azonban, miután nem nyújtottak be bevallást, meg kellett büntetni őket. Ez való igaz, és ezt sérelmezték is a vállalkozók, azt azonban nem, hogy mennyi adót kell fizetniük. Az igazságossághoz ez is hozzátartozik.

Az építményadóból volt 10 millió Ft bevétele az önkormányzatnak, ez 105 vállalkozót érint, a kommunális adónál 2.000 tétel van, s szintén 10 millió Ft a bevétel, ha igazságosságot akarnak, ezt is mérlegelnie kell a képviselő-testületnek. Ebben az esetben azonban az egész rendelet felül kellene vizsgálni, holott véleménye szerint jól működik.

**Csösz László képviselő:** Durván 9 millió Ft többlet adóbevétel keletkezett 2013-ban az építményadóból. A közszférát kivéve a vállalkozások adnak munkát az embereknek, és ezeket a vállalkozásokat terhelték meg ezzel a 9 millió Ft-tal.

Annak idején javasolták az iparüzési adó 0,1 %-kal történő csökkentését, ami a nagyvállalkozások esetében sokat jelentett volna, mert ők milliós nagyságrendben fizetik. Egy kisvállalkozó esetében ez nem tétel. Ha már elfogadták így, szerinte nem kellene változtatni ezen az adónemen.

Megköszönte a vállalkozásoknak, hogy ezt az adót ilyen arányban befizették az önkormányzatnak, lehet rá számítani a költségvetés tervezésekor.

A kommunális adónál 95 %-os a befizetési arány, ami jó.

**Torma József képviselő:** A számok az ő kalkulációikat igazolták, ennyi plusz bevétele keletkezett az önkormányzatnak az építményadó kiterjesztésével. Az iparüzési adó csökkentése, amit annak idején javasoltak 2,5-3 millió Ft bevételkiesést jelentett volna, de nem akartak tavaly adót elengedni. Így egyértelmű volt, hogy plusz bevétel lesz.

Emellett láthatták, 13 millió Ft volt a kiszabott és 9 millió Ft a befolyt építményadó bevétel. Egyik kezükkel elvették egy nagyobb összeget, a másikkal visszaadtak egy kisebbet, s annak adtak vissza, aki termelő tevékenységet folytat.

Ez a település csak akkor tud előremenni, ha nő a foglalkoztatás.

Nincs kétsége afelől, hogy ez a szabályozás nagyon bonyolult, ki termel, ki nem, mi a termelőüzem, stb., mivel ez nem egyértelmű.

Nem hallott egy konkrét javaslatot arra vonatkozóan, hogy nézzen ki az egykulcsos rendszer, viszont az is szülhet vitákat, sérthet érdekeket.

**Körtés István képviselő:** Szó sincs adóelengedésről, egy egységesebb, igazságosabb rendszert szeretnének kialakítani. Azt kellene most eldönteni, a továbbiakban foglalkozzanak-e vele vagy sem. Összeg azért nem hangzott el, mert a pénzügyi bizottság ülésén hozott javaslat arról szól, hogy a jövőben foglalkozzanak az építményadóval, s azt szerették volna, ha erről dönt a képviselő-testület.

Most belekeverik a kommunális adót is, holott tavaly már szó volt róla, hogy az 600 Ft/hó összeget jelentene. A dohányboltoknál ennél naponta többet költenek.

Csak az építményadónál szeretnének egy igazságosabb rendszert kialakítani, és annak az előkészítéséről kellene most dönteni.

**Torma József képviselő:** Ebben a kérdésben akkor most kell dönteni, mert januárban már nem tárgyalhatja a testület.

**Zsolnai István képviselő:** Egyrészt az önkormányzatnak bevételt hozott ez az adónem, másrészt azért került kivetésre, mert az ingatlanulajdonosok egy része már fizette az adót. Biztosan sok ember érzi igazságtalannak, de fel kell vállalni, az elvett gépjárműadót valahonnan pótolni kell. Az önkormányzat egy fillérről sem mondhat le. Egyébként pedig az építményadóval kapcsolatban semmiféle reklamáció nem érkezett a hivatalhoz. Nem szabad olyan nagyvonalúnak lenni, a város költségvetése nem bírja ki, hogy elengedjék ezt a bevételt.

**Csöszné Kacz Edit polgármester:** Nem volt ez népszerű döntés a testület részéről, de a gépjárműadót elvitte az állam, a kötelező feladatokat pedig el kell látnia az önkormányzatnak.

**Körtés István képviselő:** A bizottság javasolta az építményadó felülvizsgálatát. Ha úgy dönt a testület, hogy igen, be kell hozni a decemberi ülésre, ha úgy dönt, hogy nem, akkor nem foglalkoznak vele.

**dr. Mihócs Zsolt alpolgármester:** A központi kormányzat a pénzek elvonásával azt akarta elérni, és el is érte, hogy az önkormányzat maga oldja meg a problémáit. Teljesen jogos a pénzügyi bizottság javaslata, ha valamit elhagynak, nézzék meg a másik oldalát, honnan lehetne pótolni. Nincs ebben semmiféle személyeskedés, sajnos rá vannak kényszerítve. A képviselő-testületnek kell megmagyaráznia, hogy a gépjárműadó állam általi elvonása miatt miért kell az állampolgároknak fizetnie. Ha a 16 millió Ft és a SZJA az önkormányzatnál maradt volna, nem lenne probléma.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Az építményadó azért került bevezetésre, mert kiderült, hogy a belterületi építmények után kommunális adót fizetnek, egyes épületrészek után pedig nem fizetnek semmit évek óta. Ekkor azt javasolta, mivel a belterületi építmények feltehetően értékesebbek, közművesítettebbek, mint a belterületiek, magasabb adókulcsot állapítson meg a képviselő-testület. Ezt akkor egységesen 200 Ft-ban javasolták megállapítani. Később fellelt különböző információk miatt, hogy mégis módosítani kellene.

Kérte polgármester asszonyt adjon hozzászólási jogot a jelenlévő adóügyi dolgozóknak, hogy elmondhassák okoz-e problémát a termelőüzemek megkülönböztetése, van –e valakiben tüske ezzel kapcsolatban.

Visszatérhetnek az építményadó kérdésére, de csak megfelelő előkészítés után tárgyalhatja meg a képviselő-testület.

A decemberi ülésen hiába tárgyalják már ezt a témát, mert legközelebb 2015-ben tudják csak bevezetni, tehát teljesen mindegy, hogy decemberben tárgyalják vagy 2014 márciusában.

Ha a képviselők úgy érzik, fel kell venni napirendre, akkor be kell tenni a munkatervbe az építményadó felülvizsgálatát. Akkor alátámasztja adatokkal, s az alapján dönt majd a testület kívánja-e módosítani vagy sem a 2015. évre vonatkozó építményadót.

Az adó tekintetében jók az eredmények, 25 millió Ft-tal csökkent a kintlévőség, igaz ezért sokan elégedetlenkedtek, sok volt a letiltás, de másképp nem tudták volna végrehajtani.

Az igazsághoz tartozik sokan viszont évek óta nem fizettek a felszólítások ellenére sem, ez pedig annak bántja az igazságérzetét, aki ennek a kötelezettségének becsülettel eleget tett. Igazságosan nem lehet ebben a kérdésben lépni.

Most azt kell eldöntenie a képviselő-testületnek kíván-e az építményadóval foglalkozni a jövőt illetően. Ő per pillanat feleslegesnek tartja a jelen gazdasági helyzetben.

**Terebesiné Tarr Mária adóügyi ügyintéző:** Nem volt különösebb probléma az építményadó megállapításánál azzal, hogy termelőegység vagy sem az adó tárgya. Megkapták a bevallásokat, melyekben szerepelt ki, mit vall be. Volt, aki jelezte, hogy rosszul töltötte ki a bevallását, ilyen eseteken kimentek a helyszínre és megnézték, s a bevallást elfogadták. A börtgyár területén több olyan épület van, amit megosztottak, a fele raktározási célra szolgál, az 200 Ft, a másik felében gépek vannak, melyeken emberek dolgoznak, az 100 Ft.

Ha utólag megkereste őket valaki egyeztettek vele, és nem volt gond, elfogadták a bevallását. Tehát nem volt probléma, a bevallások beérkeztek, és ha nem volt egyértelmű valamelyik, akkor kimentek és egyeztettek a tulajdonossal.

A tulajdoni lapok alapján a négyzetméterek fel vannak tüntetve a helyrajzi számoknál, ami kiindulópont volt számukra.

**Torma József képviselő:** Csak rendkívüli ülésen lehetne ebben a kérdésben dönteni.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a **Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság** építményadó felülvizsgálatára vonatkozó módosító javaslatát 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással, 3 igen szavazattal elutasította.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal – a következő rendeletet alkotta:

**SIMONTORNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**21/2013.(XI.29.) önkormányzati rendelete**

**a helyi adókról szóló 23/2008.(XII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(Rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi, 2 példány a Tolna Megyei Kormányhivatal részére 2013. november 29-én postázásra került.)

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal – a következő határozatot hozta:

**122/2013.(XI.25.) KT határozat**

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyzőnek a 2013. évi önkormányzati adóztatásról szóló, az 1991. évi XX. törvény 138. § (3) bekezdés g) pontja alapján előterjesztett beszámolóját elfogadja.

A képviselő-testület a helyi adók esetében az adómértéket 2014. évre vonatkozóan nem módosítja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Bárdos László címzetes főjegyző

III.) napirendi pont

**A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatás.**

**Előadó:** Bárdos László címzetes főjegyző

(Írásos előterjesztés, Tolna Megyei Önkormányzat véleménye a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Bárdos László címzetes főjegyző** ismertette az előterjesztés lényegét.

Elmondta, 1.223 Ft + ÁFA lenne a szippantott szennyvíz begyűjtésével kapcsolatos közszolgáltatás díja a díjkalkuláció alapján. Azért ennyi, mert a 9 Ft + ÁFA vízterhelési díj beépítésre került a közszolgáltatás díjába. A vízügyi törvény alapján az állami támogatással csökkentve kell megállapítania a képviselő-testületnek a díjat.

Az ügyrendi bizottsági ülésen felvetésre került 3,4 %-os inflációt vette alapul az ügyvezető. Decemberben napirenden szerepel a szennyvízszippantás ártámogatása, de ebben a rendeletben úgy vette, nem ad az önkormányzat támogatást. Azonban ha mégis úgy dönt a képviselőtestület, hogy továbbra is támogatja a lakossági szennyvízszippantást, akkor is 1.223 Ft marad valószínűleg ez az összeg, de akkor 100 Ft állami és 100 Ft önkormányzati támogatást kap a leadott számlák alapján a Simontornyai Városüzemeltetési Kft.

10 évre javasolta a szerződést megkötni, jónak tartaná ugyanis, ha hosszabb időre biztonságban látnák el ezt a feladatot a településen.

**Körtés István a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:** A bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztett anyagot.

A bizottsági ülésen 1.313 Ft + ÁFA + 9 Ft + ÁFA szerepelt, a mai előterjesztésben 1.209 Ft + ÁFA, most pedig 1.223 Ft + ÁFA hangzott el. Melyik a jó?

**Torma József a Köznevelési, Kulturális és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság megtárgyalta és két határozatot is hozott ebben a témában.

Egyetértettek a szerződés meghosszabbításával, de 5 éves időtartamra, és javasolták felhatalmazni a város polgármesterét a szerződés aláírására.

Vizsgálták a 2014 évi díjat, amit nem javasoltak elfogadásra, mivel a kalkuláció nem egyértelmű, tisztázni kell előtte néhány dolgot.

Kérdések, hozzászólások:

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője ma küldte meg a végleges kalkulációt. Azt kérte tőle, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően csak az inflációval növeltet számítsa ki, mert a többit a testület nem fogadja el, hacsak nincs rá valamilyen más különös indoka.

**Pásztor Krisztián a Simontornyai Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője:** Ez az 1.223 Ft + ÁFA/m<sup>3</sup> a jó ár, csak az infláció mértékével emelte meg. A 9 Ft vízterhelési díjat a törvény szerint az idei évtől be kell építeni a köbméter árba, és ezt csökkenteni az állami támogatással. Így a végleges összeg nettó 1.223 Ft/m<sup>3</sup>, bruttó 1.554 Ft/m<sup>3</sup>. Ha a testület megszavazza az önkormányzati támogatást, akkor ez 1.454 Ft lesz.

**Zsolnai István képviselő:** Miért javasolt 5 évet az ügyrendi bizottság?

**Torma József képviselő:** A bizottsági ülésen a jövőről beszélgetve vetődött fel, hogy a kft. biztosan át fog alakulni, mivel az új szennyvíztisztító felépülésével teljesen más technológia kerül bevezetésre. A szippantott szennyvíz mennyisége csökkenik, viszont a szolgáltatást fenn kell tartani egyrészt a külterületi ingatlanok miatt, másrészt ugyan sok biológiai szennyvíztisztító készült már, de azok esetében is szükség van időszakos szippantásra. Ennek kapcsán alakult ki ez az 5 éves időtartam.



**Csász László képviselő:** Úgy gondolták így, ebben a formában rentábilisan nem tudja üzemeltetni a Simontornyai Városüzemeltetési Kft. a szippantó autót. A város 95 %-osan alá lesz csatornázva, ezért a szóban forgó tevékenység a minimálisra fog csökkenni.

A volument, amit most a kft. szolgáltat, a kft. által bevitt mennyiség döntő többségét Simontornya város adja. Ez volt az egyik ok, amiért 5 évben gondolkodott a bizottság.

A szerződésben 3 hónapos felmondási idő szerepel mindkét fél részéről, ami alapján elképzelhető, hogy ehhez is hozzá kell nyúlni. A kft. ügyvezetője a szennyvízelvezetés elkészülése után elképzelhető, hogy olyan díjat állapít meg, amit sem a lakosság, sem az önkormányzat nem tud elfogadni. Ez is előfordulhat.

Megoldás lehet még a kör szélesítése, de a környező települések egy részénél szintén folynak a csatornázási munkák, ezért nehezen fenntartható lesz ez a vállalkozás.

**Szabó Attila képviselő:** Folyamatosan lesznek olyan pályázatok, amelyek elnyerése esetén gépjárművet vásárolhatnak. Olyan gépjárműre gondol, ami csatornatisztításra, szippantásra egyaránt alkalmas. Egy ilyen járműnek pedig lenne munkája, ezen érdemes elgondolkodni.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A törvény szerint legfeljebb 10 évre köthető a szerződés, tehát ennél rövidebb idő is lehet. A törvény azt is kimondja, hogy fél lehet mondani, a felmondási idő 2 és 6 hónap között van. Szabályozásra került az is, milyen feltételek esetén mondható fel.

Mivel az önkormányzat saját cégéről van szó, és ne kelljen 3-4 év múlva ismét ezzel a kérdéssel foglalkozni, azért gondolta, hogy 10 évre kössék meg a szerződést. Nem törvénysértő azonban az 5 év sem. Egyszerűbb lenne azonban, ha 10 évre kötnék meg, hiszen bármi történik, a szerződés felbontható.

**Torma József képviselő:** A szerződés időtartamáról a bizottsági ülésen is vita volt.

Eddig sem kezelték külön a szippantott szennyvíz kérdését, ami a szennyvíz kérdés részét fogja képezni. Jelentősen csökkenni fog a környékről behozott szennyvíz aránya is, ezért szerte ezt a szolgáltatást át kell alakítani, így elképzelhető hetente csak egy alkalommal lesz szippantott szennyvízszállítás Simontornyán. Ez költség szempontjából is igen jelentős. Valószínűleg az önkormányzat rendeletét is módosítani kell ez miatt. Egy biztos, ezt a feladatkört nem szabad kiengedni Simontornyának a kezéből.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A mai napon érkezett meg a Tolna Megyei Közgyűlés véleménye, egyetértenek a rendelettel, támogatják. A Környezetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől még nem érkezett meg a véleményezés.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a **Köznevelési, Kulturális és Ügyrendi Bizottság** módosító javaslatát a szerződés 5 évre történő megkötésére vonatkozóan 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással 2 igen szavazat ellenében elutasította.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal – a következő rendeletet alkotta:

**SIMONTORNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**22/2013.(XI.29.) önkormányzati rendelete**

**a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó  
közszolgáltatásról**

(Rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi, 2 példány a Tolna Megyei Kormányhivatal részére 2013. november 29-én postázásra került.)

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal – a következő határozatot hozta:

**123/2013.(XI.25.) KT határozat**

- 1.) Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 44/G. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel:
  - a.) a Simontornyai Városüzemeltetési Kft-vel (7081 Simontornya, Gyár u. 1-5., adószáma: 14608955-2-11, cégjegyzékszám: 17-09-006949, képviseli: Pásztor Krisztián ügyvezető) a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésével és elszállításával kapcsolatos, és a határozat mellékletét képező közszolgáltatási szerződést 2014. január 1-től 2023. december 31-ig terjedő időre jóváhagyja;
  - b.) felhatalmazza a város polgármesterét a szerződés aláírására.

**Határidő:** 2013. október 31.

**Felelős:** Csószné Kacz Edit polgármester (a szerződés aláírásáért)

- 2.) Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 44/D. § (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a simontornyai nem közművel összegyűjtött szennyvíz begyűjtésével kapcsolatban a közszolgáltató által készített, és a határozat mellékletét képező díjkalkulációt tudomásul veszi.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Bárdos László címzetes főjegyző (a határozat megküldéséért)

IV.) napirendi pont

**A 2014. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása.**

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Körtés István a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:** A bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az ellenőrzési tervet.

**Torma József a Köznevelési, Kulturális és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság megtárgyalta, és jóváhagyta az önkormányzat 2014. évi belső ellenőrzési tervét.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

124/2013.(XI.25.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő- testülete megtárgyalta és jóváhagyja Simontornya Város Önkormányzatának 2014. évi belső ellenőrzési tervét.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős: Bárdos László címzetes főjegyző

V.) napirendi pont

**Az önkormányzati társulásokról beszámoló. Az óvodai társulás felülvizsgálata.**

Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Torma József a Köznevelési, Kulturális és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság megtárgyalta az önkormányzati társulásokról készült beszámolót, és javasolta a képviselő-testület elé terjeszteni elfogadásra.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

125/2013.(XI.25.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati társulásokról szóló beszámolót elfogadja.

VI.) napirendi pont

### **A többcélú kistérségi társulási tanácsban végzett tevékenységről beszámoló.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a képviselő-testület a beszámolót egyhangúan tudomásul vette.

VII.) napirendi pont

### **A lakóhely környezeti állapotáról beszámoló.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Torma József a Köznevelési, Kulturális és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság megtárgyalta a lakóhely környezeti állapotáról készült előterjesztést, és elfogadásra javasolta. Indítványozták, hogy a polgármester a következő várospolitikai fórumon tájékoztassa erről a lakosságot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

126/2013.(XI.25.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lakóhely környezeti állapotáról készített beszámolót, és tudomásul veszi.

Egyben megbízza a polgármestert, hogy a legközelebbi várospolitikai fórumon a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 51. § (3) bekezdése szerint a lakóhelyi környezet állapotának alakulásáról tájékoztassa a lakosságot.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

Határidő: a várospolitikai fórum napja

VIII.) napirendi pont

### **Tájékoztató a két kiemelt beruházás helyzetéről.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Körtés István a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:** A bizottság megtárgyalta, és javasolta a tájékoztató elfogadását.

Kérdések, hozzászólások:

**Csősz László képviselő:** A projektmegnyitón az hangzott el, hogy jelen pillanatban a szennyvízprojekt 78 %-os állami támogatással rendelkezik, amit az önkormányzat illetve a kivitelezők, projektmenedzser közösen szeretnének 90 %-os szintre emelni. A tájékoztatóból az tűnik ki nagy az igény, nem biztos, hogy van ennek realitása. Számíthatnak 90 %-os támogatásra? Pillanatnyilag az LTP-n keresztül befizetett lakossági önerő és a tényleges költségek között 100 milliónál is nagyobb különbség van.

**Nagy Károly településfejlesztési és településüzemeltetési ügyintéző:** A CBA számítás elkészült, szerepel is az anyagban. 94,8 %-ra hozták ki, már be is adták és kb. két héten belül születik meg a döntés. Akik készítették eddig minden ilyen CBA számítást 94-95 %-ra hozták ki, s mindet el is fogadták.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Decemberben pontos adatokat tud majd mondani, a decemberi testületi ülésen már azt is tudni fogják hány százalékos támogatásra számíthatnak.

**Körtés István képviselő:** Az önrész hitel felvételét is tárgyalta a pénzügyi bizottság. Az önrész egy része az LTP-ből illetve a lakossági egy összegű befizetésekből tevődik össze. Ennek a meghitelezését mindenképpen várják, másképp nem is tudnák kifizetni ezeket a számlákat. Javasolták ennek a bonyolítása legyen időben előkészítve.

Fontos kérdés az is, hogy az Ipari Társasháznál a szennyvíz hova megy majd? Nem tudja szerepel-e az anyagban, hogy a szippantott szennyvizet hová fogják leengedni, ha elkészül a csatornahálózat? Foglalkozott ezzel a tervező?

**Nagy Károly településfejlesztési és településüzemeltetési ügyintéző:** A szennyvíztelepre egy műtárgy kerül majd be, amely a szippantott szennyvizet fogadja és méri.

**Császár Csilla közgazdasági osztályvezető:** A hitelt intézik, két hetes munka biztosan lesz vele.

**Csöszné Kacz Edit polgármester:** Megkeresnek egy tervezőt, erre az utasítást már kiadta, és megnézik, mennyibe kerülne a vállalkozók esetében a tervezés, hogyan lehetne a legegyszerűbben megoldani, hogy fogadják az ott keletkező szennyvizet. Az Ipari Társasház esetében is megkezdtek a munkát, hogy ne legyen fennakadás a vállalkozások működésében.

**Szabó Attila képviselő:** Az ALBA-GEOTRADE KFT. képviselője nyomatékosan megígérte a társasháznak, hogy letesznek az asztalra valamit. Azóta 8-10 megkeresés történt ez ügyben, de egyetlen választ sem kaptak. Ennek utána kellene nézni, lesz-e belőle valami.

**Csöszné Kacz Edit polgármester:** Meg fogják keresni a kft-t, ezzel is segítve a vállalkozásokat.

**Torma József képviselő:** Az ügyrendi bizottság azt kérte, álljon ennek élére a polgármesteri hivatal, vezényelje le, fogja össze, mert ha elkészül a szennyvíztisztító telep gond lesz, vagy pedig tovább kell üzemeltetni a régi telepet.

Legegyszerűbbnek az tűnne, ha átemelővel átvinnék a szennyvizet egy kialakított gyűjtőből az új tisztító műbe. Azt azonban szakembereknek kell eldönteni, lehetséges-e.

Cecén folyik az aszfaltozás és gyalázatos munkát végeztek. A csatornafedeleknél 10 cm-es hézagok is vannak. Erre fokozottan oda kell figyelni, amikor Simontornyán sor kerül ennek a feladatnak a végzésére, mivel sarkalatos pontja lesz az egész beruházásnak.

**Csösz László képviselő:** Ismeretei szerint a KPM kezelésű utakon november 15-ig lehet munkát végezni. Biztosan nem marad ez így Cecén sem, csak rohammunkát kellett végezniük. Kizárt dolog, hogy ebben a műszaki állapotban átvinnék.

**Csöszné Kacz Edit polgármester:** A decemberi testületi ülésre be fogják hozni a bőrgyár területén lévő vállalkozások szennyvízelhelyezésének kérdését.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a képviselő-testület egyhangúan tudomásul vette a tájékoztatót.

IX.) napirendi pont

## E G Y E B E K

IX/1.) napirendi pont

### **Tájékoztató a művelődési ház felújítás utáni állapotáról.**

Előadó: Csöszné Kacz Edit polgármester

(Írásos tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Kérdések, hozzászólások:

**dr. Mihócs Zsolt alpolgármester:** Az előterjesztésben a következő szerepel: *„A művelődési ház az önkormányzat tulajdona. Bármilyen – az épület állapotával kapcsolatos bejelentést – az üzemeltetőnek írásban kellene megtennie a tulajdonos felé. Ilyen jellegű bejelentés nem érkezett, így ennek az üzemeltető nem tett eleget, holott a szerződésünk ezt tartalmazza.”*

*„A terveket megvizsgáltuk, amely szerint az épület csak részleges felújítást kapott. Ezen belül az alagsor tekintetében csak a kazánház és közvetlen közeli helyiségek kaptak szigetelést. Ez a szigetelés sem talajvíz elleni szigetelés volt, hanem csak talajpára elleni.”*

Nagyon sok pára lehetett ott, mert szépen jön fel a víz.

Benne van még a tájékoztatóban: *„Garanciális bejárást megelőzően a kivitelező felé elküldtük a hibalistát. Jelenleg ennek egyeztetése van folyamatban.”*

A tájékoztató első részében az van, hogy nem érkezett az üzemeltető részéről ilyen megkeresés a művelődési ház ügyében. A végén pedig az, hogy az egyeztetést követően fogják összehívni a garanciális bejárást. Akkor most mi újság a művelődési házzal?

**Nagy Károly településfejlesztési és településüzemeltetési ügyintéző:** A hibalistát az egész projektet illetően elküldték a kivitelezőnek, a válasz az volt, nem kívánságlistát kér, hanem a valós hibákat. Közben a műszaki ellenőrrel ötször körbejárták a területet, újra el fogják készíteni a hibalistát és megint elküldik.

A kivitelezőt nem tudták idehozni, hogy bemutassák neki a hibákat, néhányat ugyan kijavított, ilyen a Helytörténet Házánál a mozgáskorlátozott WC jelzője.

A hibák kijavítása egyeztetés alatt van még, azonban a kivitelező nem hajlandó megjelenni. A meghirdetett garanciális bejárásra sem jött el, és nem tudnak mit tenni. A következő ülésen javasolni fogják a peres utat.

**Lacza Attila a művelődési ház igazgatója:** Nagy Károly úrnak említette a vízbefolyást, azonban tudta, hogy jön a műszaki ellenőr, ezért nem tartotta szükségesnek írásban jelezni.

A város-rehabilitációs munkák során észlelt hibákról írásos anyagot adott Nagy Károly úrnak, ami nem kívánságlista volt.

Ilyen volt többek között az alagsori ajtókkal kapcsolatos probléma, melyeket nem tudnak becsukni.

A mozgáskorlátozott lift kardinális probléma. Szintkülönbség van a bejáratnál, esnek-kelnek az emberek, és nem tudnak felelősséget vállalni azért, ha ott baleset történik.

Tehát nem kívánságlistát készített, szerinte ez csak kifogás volt.

Az intézmény gyönyörű lett, de a hibákat ki kell javítani, ha egyszer az önkormányzat már ennyi pénzt áldozott erre az épületre. Együtt kell elérni, hogy ez megvalósuljon

**Nagy Károly településfejlesztési és településüzemeltetési ügyintéző:** A kivitelező nem jön, hiába hívják. A hibalistára azt mondta, hogy kívánságlista, és azért nem jön el, mert nem kívánságlistát kért.

A liftet azért szerelték rossz helyre, mert a kivitelező elmondása szerint csak balost kaptak. A munkát a projekt miatt kellett átvenni, különben nem kapták volna meg a támogatást. Felvették azonban a garanciális listára ezeket a hibákat a kijavítását.

**Csöszné Kacz Edit polgármester:** A liftnek a helyére kell kerülnie, és nagyon sürgősen le kell ülni a javítások ügyében a kivitelezőkkel.

Büszke a felújított épületre és határozottan fel kell lépni a hibák kijavítása érdekében.

A szivattyú üzemeltetésére felhívták az igazgató úr figyelmét.

**dr. Mihócs Zsolt alpolgármester:** Kis helyen élnek, ezért lepődött meg rajta, miért kellett leírni, hogy az üzemeltető nem jelezte írásban a problémát. Ez a mondat teljesen felesleges volt.

A művelődési házban a gázkazánnál a vízsűrő nem lett bekötve, ezáltal a garanciális lehetőség elveszett.

**Nagy Károly településfejlesztési és településüzemeltetési ügyintéző:** Mikor erről a problémáról tudomást szerzett, rákérdezett a műszaki ellenőrré, aki azt mondta utána fog nézni, de választ ez ügyben még nem kapott, ezért nem tudja így van-e.

**dr. Mihócs Zsolt alpolgármester:** Ahelyett, hogy a kivitelező idejött volna, és elvégezte volna a rákötést, küldött egy használati útmutatót, leírást.

**Lacza Attila a művelődési ház igazgatója:** Ideküldtek 50 kg sót, azonban egy komplikált szerkezetéről van szó, amit szakembernek kellene üzembe helyeznie, és arról papírt adnia. A meleg vizet egyelőre nem használják, várják, hogy be legyen üzemelve ez a készülék. Más nem nyúlhat hozzá, mert akkor ezek a kazánok elvesztik a garanciájukat.

Jelen pillanatban nem használják a meleg vizet, a só ott van, a leírás is, de kellene valaki, aki üzembe tudja helyezni.

Millió értékű kazánokról van szó, oda kell figyelni az üzemeltetésükre, ezt a műszaki ellenőrnek is megírta.

A szivattyú pedig folyamatosan működik, működését rendszeresen ellenőrzik. Egyébként még tartalékszivattyújuk is van.



**dr. Mihócs Zsolt alpolgármester:** A decemberi testületi ülésre kell egy elgondolás, mi legyen, ha nem tudják elérni a kivitelezőt, mert valakivel akkor is el kell végeztetni a javításokat. A számlákat pedig peres úton behajtani.

**Körtés István képviselő:** A kazánnal kapcsolatban annyit mondana, hogy csütörtökön jönnek ki az E-ON-osok a kazánokat üzembe helyezni, köztük az övét is. Ők megnézhetnék a művelődési házban felszerelt kazánt is.

**Lacza Attila a művelődési ház igazgatója:** A kazán üzembe helyezése már megtörtént, csak a víztisztító nem.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Ennek akkor van értelme, ha a testület hoz egy döntést. Egy testületi döntésnek nagyobb súlya van. A határozatban szerepelnie kell, hogy a képviselő-testület megtárgyalta ezt a témát valamint annak, milyen hiányosságokat tapasztaltak, felsorolni azokat. Ennek következtében a következő intézkedésekre utasítja a polgármestert ..... Ezek után teljesen más lesz a kivitelező hozzáállása. Amennyiben ezek után sem mutat hajlandóságot, akkor hatalmazza fel a polgármestert a képviselő-testület, hogy bírósági eljárást kezdeményezzen.

Ha ezt a határozatot megkapja a kivitelező, teljesen más súlya lesz ennek az egésznek.

**Csöszné Kacz Edit polgármester:** A képviselő-testület határozata alapján felhívják a kivitelező figyelmét a garanciális javítások elvégzésére, a hiányosságok megszüntetésére. A hibák kijavítására 1 hónapot kap a kivitelező, amennyiben nem történik meg, bírósághoz fordulnak. Az önkormányzat elvégzetteti mással a javításokat, és annak költségeit késedelmi kamattal visszaköveteli. A határidő 2013. december 15.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

127/2013.(XI.25.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a művelődési ház felújítás utáni állapotáról készült tájékoztatót, és indítványozta a kivitelező ellen benyújtandó perirat előkészítését.

Határidő: 2013. december 16.

Felelős: Csöszné Kacz Edit polgármester

IX/2.) napirendi pont

### **Tájékoztató a várkörnyék-rehabilitáció elszámolásáról.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Körtés István a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:** A bizottság elfogadásra javasolta a tájékoztatót, egyben kérték, a mai ülésre készüljön egy szöveges anyag is a táblázatok mellé.

Kérdések, hozzászólások:

**Csősz László képviselő:** Durván 9 millió Ft az önrész ennél a beruházásnál, viszont a városháza mellett van egy tábla, amelyen az áll, Simontornya várkörnyék rehabilitációjához az Európai Unió Magyar Állam 299.998.000 Ft támogatást biztosított. Ez esetben vagy a tábla nem jó, vagy ez az összesítés. Lehet, ki kell cserélni a táblát.

**Császár Csilla közgazdasági osztályvezető:** Ebben az összegben benne van a közút része és Szántó László épületrésze is. Egyébként egyezik a táblával az összesítés.

**Csősz László képviselő:** Az lehet, de ebből a táblából nem derül ki.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Az ellenőrzés során mindent rendben találtak a beruházás elszámolásával kapcsolatban.  
43.440.000 Ft-ot fordítottak a részvényből a város-rehabilitációra, a többi pénzt úgy szedték össze.

**Csősz László képviselő:** Még így is furcsának találja. Az utépítés finanszírozására 50 % volt csak az állami támogatás. Véleménye szerint nincs összhangban a kettő.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

128/2013.(XI.25.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a simontornyai várkörnyék rehabilitáció önrészének alakulásáról szóló tájékoztatót és elfogadja azt.

IX/3.) napirendi pont

### **A városi piac üzemeltetése.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Körtés István a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:** A bizottság az előterjesztésben foglaltakat elfogadásra javasolta, és javasolták pályázat kiírását az üzemeltetésre.

Kérdések, hozzászólások:

**Pásztor Krisztián a Simontornyai Városüzemeltetés Kft. ügyvezetője:** Vásárlók vannak szép számmal a piacon, viszont árusok nem igazán. Egy alkalommal voltak négyen, azóta egy vagy két árus van folyamatosan, és 9 óra felé ők is elmennek. Forgalom lenne, csak árus nincs.

**Csősz László képviselő:** Júniustól szeptemberig már késtek három hónapot a piac beindításával. Szerinte már eldöntötték milyen piacot akarnak, vegyes piacot, és arról volt szó, annak engedélyét decemberig meg fogják kapni. A mai előterjesztésben ismét az szerepel, hogy a testületnek el kell döntenie, milyen piacot akar üzemeltetni. Ezt már eldöntötték, nem érti, miért kapnak folyamatosan ilyen előterjesztéseket. Egy, a Tamásihoz hasonló, de természetesen nem olyan nagyságrendű piacot szeretnének. Most már tovább kellene lépni, mert ezt a kérdést a képviselő-testület már eldöntötte.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Már nem foglalkozik ezzel a kérdéssel. Eddig felvállalta, de mivel ő a hatóság a két dolog összeférhetetlen, ezt az előterjesztést már nem ő készítette. A legutóbbi döntés az volt, meg kell hirdetni a piacot. Azt kell eldönteni, ki üzemeltesse a piacot. Ha január 1-től nem csak termelői piacot akar az önkormányzat, akkor meg kell kérni hozzá az engedélyt. Ki kéri meg? Az üzemeltető vagy az önkormányzat? Ha meg lesz az üzemeltető, neki kell megkérnie az engedélyt. Meg kell hirdetni január 1-től a többcélú piac üzemeltetését, s aki megnyeri, annak be kell adni az engedély iránti kérelmeket.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Arról volt szó, hogy december 31-ig a Simontornyai Városüzemeltetési Kft. működteti a piacot, nem kérve helypénzt. Most arról kell döntenie, milyen formában üzemeljen, és ki kell írni a pályázatot 2014. január 1-től az üzemeltetésre.

**Csősz László képviselő:** Az előterjesztés szerint 2014. január 1-től azt kell eldönteni, hogy csak termelői piac legyen. Ez nem így van, ezt a képviselő-testület már eldöntötte, többcélú piacot szeretnének.

**Csöszné Kacz Edit polgármester:** A dunaföldvári és a tamási piac is termelői piacként üzemel, a valóságban pedig árulnak ott mindent. Itt is üzemelhetne termelői piacként, és akkor nem kellene különféle kritériumoknak megfelelnie.

**dr. Mihócs Zsolt alpolgármester:** A, B, C, D variáció szerepel az előterjesztésben. Valahol az igazság véleménye szerint a C és D variáció között van, össze kellene vonni a kettőt, hogy termelői piac és használcikk vásár.

Egyébként az önkormányzat számára kb. 1 millió Ft-os költséget jelentene a piac üzemeltetése. Belátható, hogy olyan marketinggel, ami rendelkezésre áll, ha már eddig nem indult be a piac, nem várhatnak a csodára. Egy megoldást lát, a pályázat kiírását. Meg kell határozni a feltételeket a termelői piacra és a használcikk vásárra, és kiadni üzemeltetésre. Fél év után vissza lehet térni rá, addigra már pontosan láthatják, hogyan is működik.

**Torma József képviselő:** Tárgyalták már néhányszor ezt a témát. Arról volt szó induljanak el egy termelői piaccal. Konszenzus volt abban, hogy a Simontornyai Városüzemeltetési Kft-t bízzák meg ideiglenesen vagy hosszútávon (itt már viták voltak) az üzemeltetési joggal. Indítják meg az engedélyeztetési eljárást, és kezdjék el szervezni a többcélú piac működését.

Amit most alpolgármester úr elmondott, abban már vita volt, a képviselő-testület egy része azt mondta, hirdessék meg profi piacüzemeltetőknek, a mási része nem akarta. Eben kellene döntést hozni, van is erre négy verzió az előterjesztésben.

Nem kellene egyelőre kiengedni kezükből a piac üzemeltetési jogát, a kft-nek kell továbbvinni ezt a feladatot, mert ebből bevétele is lehet még. Igaz, keservesen indult, talán most a karácsony megpezdítheti egy kicsit, de idővel felfuthat. Ennek érdekében azonban mozogni kell, szervezkedni.

Szó volt róla, hogy jönnek más településekről is. Nem tudja ez ügyben történtek-e lépések?

**Csöszné Kacz Edit polgármester:** Belecskától Udvariig megkeresték az önkormányzatokat, de nem jöttek. Próbálkoztak, de nem jártak sikerrel.

**Torma József képviselő:** Nem szabad feladni, el kell indulni. A kezdet nehéz, a jövő év eleje is kritikus lesz, de idővel fel fog virágozni nem kell kétségbeesni. Ki kell várni, ez egy szép piac, van jövője.

**Pásztor Krisztián a Simontornyai Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője:** Van érdeklődő a piac üzemeltetésére. Egy vállalkozó biztosan eredményesebben végezné ezt a feladatot, mint ők. Nekik erre már nincs kapacitásuk, mivel az összes olyan szolgáltatást megkapták már, amin csak veszteség van (víz, gáz, villany, strand kútja). Ezzel együtt már hét veszteséges feladatuk lenne. Mindezt a meglévő embereivel kell megoldania, több személyt már nem tud felvenni. A piac üzemeltetésébe már 200.000 Ft feletti összeget fektettek be, és a szombati nyitva tartásra már csak túlórában tud embert biztosítani

Egy vállalkozó, aki saját magának termeli ki a hasznot, biztosan eredményesebben működtetné a piacot, mint ők. Ésszerű lenne egy ilyen személynek kiadni üzemeltetésre.

**Torma József képviselő:** A vállalkozó sem a betétkönyvével érkezik oda. Lehet a piacot üzemeltetni, üzemeltetnek máshol is. Vannak előnyei és hátrányai is. Ez egy többcélú létesítmény, és ha egy idegen vállalkozó lesz ott, az problémákat szülhet, ha más rendezvény is zajlik ott, viták keletkezhetnek. Ezért kicsit óvatosabbnak kell lenni ebben a kérdésben.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Elsődlegesen abban kell dönteni, ki üzemeltesse a piacot, januártól is a Simontornyai Városüzemeltetési Kft., vagy kiadják vállalkozónak. Ha továbbra is a Simontornyai Városüzemeltetési Kft. látja el ezt a feladatot, akkor az önkormányzatnak kell beadnia az engedély iránti kérelmet.

**Zsolnai István képviselő:** Ez most egy vizsgaidőszak volt. Látható, vevő szempontjából van igény a piacra. Szegények az emberek, de a piacon olcsón vásárolhatnának.

A Simontornyai Városüzemeltetési Kft. nem fogja tudni üzemeltetni, az ügyvezető az imént elmondta, számukra plusz terhet jelent ez a feladat.

Van jelentkező az üzemeltetésre, aki profitorientált, érdeke, hogy kapcsolatai révén idehozza a vásárolókat.

Miért pénteki napot akarnak megjelölni a piac időpontjának? Simontornyan évtizedekig szombat volt a piaci nap, és ez az a nap, amikor az emberek ki tudnak jutni oda.

Ha van jelentkező, ebbe az irányba kell elmozdulni, mert a kft-t nem szabad tovább terhelni. Nem beszélve arról, hogy kapcsolatai sincsenek.

El kell indulni ezen a vonalon, és vállalkozót keresni. Ki kell írni a pályázatot a többcélú piac üzemeltetésére.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással - a következő határozatot hozta:

129/2013.(XI.25.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a városi piac üzemeltetéséről készített előterjesztést.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi CLXXXIX. tv. 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva a Simontornya, Beszédes F. u. 2. szám (hrsz:1467) alatti ingatlanon lévő piacot az alábbi feltételekkel kívánja fenntartani, illetve üzemeltetni:

A meglévő szerződés lejárta miatt az önkormányzat pályázatot ír ki a piac üzemeltetésére. A vállalkozó (üzemeltető) az általa megajánlott bérleti díj ellenében saját kockázatára üzemelteti a termelői, illetve a használcikk piacot. Az engedély beszerzése és annak költségei a vállalkozót (üzemeltetőt) terhelik.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármester a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: 2013. december 31. (a pályázat elbírálása tekintetében)

Felelős: Csószné Kacz Edit polgármester

IX/4.) napirendi pont

### **Közvilágítás korszerűsítése.**

Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Körtés István a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:** A bizottság megtárgyalta az előterjesztésben foglaltakat, és pillanatnyilag nem javasolta elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások:

**Csósz László képviselő:** Legutóbb az akkori kivitelező ugyanilyen ajánlattal állt elő, hogy a megtakarításból megfinanszírozza ezt a projektet. Amikor elolvasta ezt az anyagot meglepődött, mert hasonló ajánlatot várt, úgy lett volna értelme. Tárgyaltak ilyen irányban az ajánlattevővel?

Ha a megtakarításból 6-8 éves futamidő alatt ennek a beruházásnak az összege megtérülne, akkor lehetne szó róla. Történt egyeztetés? Ha nem, miért nem?

**Nagy Károly településfejlesztési és településüzemeltetési ügyintéző:** Horváth úr kereste meg az önkormányzatot ezzel az ajánlattal. A múlt ülés előtt 1-2 nappal küldte meg, ezért a novemberi ülésre már nem tudta előkészíteni. Egyébként hozott egy újabb konstrukciót, mely alapján néhány éven belül szolgáltatás nélkül is megtérülne a beruházás. Ez a cég nem energiát ad el, azért nem tudja felajánlani, hogy abból levonja.

**Horváth László a Te-Ga-Vill Kft. projektmenedzsere:** Egy műszaki konstrukciót szeretnének alternatívaként bemutatni az önkormányzat számára, ami jelen esetben a meglévő közvilágítási rendszer korszerűsítésére irányul.

Jelen esetben olyan konstrukciót javasolnak az önkormányzatnak, ahol nincs arról szó, hogy egy külső cég megfinanszírozza a beruházást, és 8-10 év után a megtakarításból kifizeti. A műszaki paraméterek és a fogyasztási mértékek figyelembevételével előnytelen konstrukció lenne az önkormányzat számára, és 6-8 év múlva térülne csak meg.

A műszaki konstrukció, jelen esetben a Led-es megoldás olyan szinten előrehaladott már mindenhol, hogy 6-8 év múlva ezek abszolút továbbfejlesztett technológiák lesznek. Most egy ötéves intervallum az, amire felelősségteljes képviselő-testületi döntést lehet hozni, hogy egy középszintű energetikai stratégiában mit kezdenek a közvilágítással.

Egy három részből összeállított ajánlatot dolgoztak ki az önkormányzat részére.

Az első részben kizárólag a kompakt fénycsöves rendszereket korszerűsíténiék. Ebben az esetben nem komplett lámpatest cseréről van szó, hanem fényforrás cseréről, ahol elektronika és fényforrás lenne kicserélve a meglévő rendszerben. A konstrukció alapján egy csökkentett beruházási értékről, egy 66 %-os költségmegtakarításról és egy jó megtérülésről van szó.

A második részben nagynyomású nátrium lámpatestek fejlesztéséről beszélnek, ahol viszont már nincs részleges konstrukció. Itt komplett lámpatest cserével tudják megoldani a fejlesztést.

A harmadik részben összesítették a két ajánlati konstrukciót, a negyedikben pedig a műszaki konstrukció megváltozásával egy műszaki karbantartási tartalom-megváltozást javasolnak.

Az önkormányzat részére a konstrukció nem egy teljesen önerő nélküli beruházást jelent. Lehetőség van önkormányzati infrastruktúrafejlesztési programként meghirdetett kedvezményes konstrukció igénybevétele. Itt 5 % lenne az önkormányzat által biztosítandó önerő, ami 4,7 % kamatteherrel párosulna. Tehát a megtérülés abszolút vállalható, az 5 %-os önerő fejében kellene a megtérülésből finanszírozni magát a beruházást.

Nem tiszta beruházásról van szó, azaz egy beruházási hitelről, hanem egy forrásátcsoportosításról, mert az önkormányzat ezt az összeget kifizeti, mint áramszámlát és karbantartási díjat a szolgáltatónak.

A megtakarítás két oldalról keletkezik, a fogyasztáscsökkenésből és a karbantartási költség csökkenéséből. Ez van párhuzamba állítva a beruházási oldalon.

A kompakt kategóriában 2,5 éves megtérülésről beszélhetnek. Ez egy energetikai középtávú beruházás.

Ha a nátriumokat is hozzáteszik, akkor 5-6 év a megtérülés.

Összesítve a nettó beruházási érték 15.207.300 Ft, ez bruttóban 19.313.271 Ft.

Ezzel a beruházással a 66 %-os költségmegtakarítással számolva 3,6 év alatt megtérülne a fejlesztés az önkormányzat részére. 350.769 Ft havi megtakarítást jelentene nettóban, ami bruttóban 445.000 Ft.

Az önkormányzat számlavezetője az OTP Bank, készítettett velük egy indikatív finanszírozási ajánlatot.

Ha az 5 éves garanciát nézik, ami alatt teljes garanciát vállalnak a műszaki tartalomra, akkor 60 hónap alatt a havi törlesztő részlet 5 %-os önerő mellett nettó 340.000 Ft lenne. Ezt kell szembeállítani a havi 350.000 Ft-os megtakarítással, s a megtakarításból fedeznék a beruházást.

Nem tartja előnyös konstrukciónak, hogy a beruházást valaki megfinanszírozza, mert a többszörösét fizetné ki az önkormányzat, mint akár egy előző, szolgáltató általi fejlesztő konstrukcióból történt volna.

Ha a szolgáltató fejlesztene a területen, akkor megfinanszírozná a beruházást, az önkormányzat pedig részletekben kifizetné. Ez nem eredményezne extra megtakarítást, mert ugyanannyi maradna a karbantartási díj és a fogyasztás is.

Csak hasonló irányú fejlesztésre tudnak az önkormányzat részére egy jó alternatívát bemutatni, ahol szervesen illeszkedik az energetikai cselekvési programba országosan, és számottevő megtakarítást hoz az önkormányzatnak, ami 3,6 év után tiszta forrásként jelenik meg az önkormányzat gazdálkodásában.

Azt kérné a képviselő-testülettől, hogy foglalkozzanak vele, és ebből a megvilágításból tárgyalják újra a kérdést. A következő testületi ülésen pedig konkrét számok alapján még egyszer vitassák meg az ajánlatukat.

**dr. Mihócs Zsolt alpolgármester:** Az EH-SZER KFT. ajánlata el van dugva az anyagban. Ebben le van írva: *„Az önkormányzatokat megkereső beruházók, kereskedők, néha még a gyártók sem rendelkeznek professzionális háttérrel, megfelelő garanciát sem tudnak nyújtani, mely szempontokat ugyancsak érdemes figyelembe venni.”* *„Kérjük, a közvilágítási aktív elemek korszerűsítésének megkezdése előtt tájékozódjanak alaposan, kérjék ki akár társaságunk, akár egy másik, kellő tapasztalattal rendelkező társaság vagy szakember véleményét, mellyel közösen érhetjük el, hogy ne folytatódjon a települések „elsötétítése”, a vitatható minőségű korszerűsítések megvalósítása.”*

Ez a levél október 14-én érkezett a hivatalba, a Te-Ga-Vill Kft. ajánlata október 18-án, és november 7-én az OTP finanszírozási ajánlata. Ez túl gyorsnak tűnik számára. Körbe kell járni a kérdést, és több céget is megkeresni. Így nem érzi döntési helyzetben magát.

**Torma József képviselő:** Az utóbbi 2-3 évet tekintve hány százalékkal lett olcsóbb a Led-es technológia? Csak körülbelüli számot szeretne hallani.

**Horváth László a Te-Ga-Vill Kft. projektmenedzsere:** Folyamatában 10-15 %-kal lehet számolni magával a technológia fejlesztésével. Nyár óta leveleznek Nagy Károly úrral, és az EH-SZER KFT. képviselőjével. Nem sok adatot kapott tőle. Nincsenek napi információi arról, milyen közvilágítási elemek üzemelnek, és ez mekkora tételt jelent a gazdálkodásban, milyen költségekkel jár.

A javasolt összes konstrukció megfelelő, igazolni tudják, hogy nem fognak „elsötétülni” a települések, és megfelelő minőségű garanciát vállalnak. Megfelelő mérési jegyzőkönyvekkel is alá tudja ezt támasztani. Nem tud olyan településről Magyarországon, ahol Led-es fejlesztés történt, és ilyen probléma előadódott volna.

**dr. Mihócs Zsolt alpolgármester:** Érdemes a témát napirenden tartani, de a jelenlegi helyzetben nem látja anyagilag támogathatónak. Azonban versenytárgyalással és pályázat kiírásával javasolja.

**Torma József képviselő:** A Led-es technológia egyre olcsóbb és jobb lesz. Kevés szó esik azonban a teljesítménycsökkenésről a Led-ek esetében. Mi a helyzet ezzel kapcsolatban?

**Horváth László a Te-Ga-Vill Kft. projektmenedzsere:** Az árajánlat kitér az 5 év cseregaranciára is. Ezen belül, amennyiben az éves meghibásodás a lámpatesteknél az 5 %-os mértéket meghaladja, akkor teljes egészében átvállalja a cégük a közvilágítási terület aktív karbantartását.



Továbbra is kérné, foglalkozzanak a közvilágítás korszerűsítésének kérdésével, kérjenek be ajánlatokat, és vizsgálják meg a helyzet fontosságát. Ha csak ő konstrukcióikat nézik, csak a karbantartási költség megtakarítása több, mint 700.000 Ft lenne éves szinten nettóban. Ezekkel a fejlesztésekkel szeretnék forrást biztosítani az önkormányzat számára abszolút vállalható módon.

**Szabó Attila képviselő:** Egyetért vele, hogy ezt a lehetőséget meg kell vizsgálni. Miután azonban a képviselők nem igazán szakemberek, ezzel leginkább Csósz László képviselő úr van tisztában, javasolja, hogy tárgyaljon ő Horváth László úrral erről a kérdésről. Csósz László véleményében teljesen megbízik, mivel szakember. Nem kell lesöpörni az asztalról.

**Torma József képviselő:** Minél tovább várnak vele, annál olcsóbb lesz ez a még jelentősen formálódó technológia. Egyelőre nem foglalkozna vele.

A technológiák folyamatosan változnak, egyre olcsóbbak lesznek. A számok önmagukért beszélnek, de egy kicsit papírszagúak. A maga részéről ezt nem sűrgétné. Jelenleg nagy beruházásai vannak az önkormányzatnak, melyeknek még vannak bizonytalansági tényezői.

**Csósz László képviselő:** Ha bele tudnának férti valamilyen hitelkonstrukcióval, és 3,5 év után teljesen megtérülne az önkormányzatnak, akkor mindenféleképpen érdemes lenne foglalkozni ezzel a kérdéssel. Ugyanazon kiadások mellett egy hosszútávon lebonyolított üzletbe bele lehet vágni.

Említette Horváth úr, hogy nem jó az olyan konstrukció, amit a kivitelező finanszíroz. Amikor az E.On-nal megállapodást kötött az önkormányzat, egy fillérjébe sem került. 5 évig fizették ugyanazt az áramdíjat a beruházást követően, mint amit előtte fizettek, és a 6. évtől tényleges megtakarítást hoz. 8 év után több 10 millió Ft megtakarítást eredményezett az önkormányzat számára. Az sem volt egy rossz konstrukció. Ez sem rossz, ezért foglalkozzanak vele, vizsgálják meg ezt az ajánlatot.

**Horváth László a Te-Ga-Vill Kft. projektmenedzsere:** Előzetesen csak vizsgálják meg ezt a lehetőséget. Komolyabb döntéshozatal a jövő év elejére hozható olyan szinten, hogy a forrásokkal tisztában van mindenki és objektív döntést tud hozni. Ez egy nagyon hosszú folyamat, nyár óta jutottak el odáig, hogy próbálnak adatot szerezni az önkormányzattól és a szolgáltatótól, hogy tiszta képet festhessenek a képviselő-testület számára. A szolgáltatónak és alcégeinek nem érdeke a közvilágítás fejlesztése, jelen pillanatban ez csak az önkormányzat érdeke. Ne vessék el ezt a dolgot, fussanak még plusz köröket, kérjék be az összes adatot.

**Csószné Kacz Edit polgármester:** Nem javasolja, ha ma ebben a kérdésben döntsének. Nem kell elfelejteni, de most semmiképpen nem szabad belevágni, hiszen itt van még a két nagy beruházás is.

A döntés előkészítésében pedig mindegyik képviselő közreműködhet, a pénzügyi bizottság és Csósz László képviselő, aki villamos szakember véleményének alapján.

Javasolta, januárban térjenek vissza ennek a kérdésnek az ismételt megtárgyalására.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

130/2013.(XI.25.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a közvilágítás korszerűsítéséről készült előterjesztést és úgy határozott, hogy egy későbbi, alkalmasabb időpontban térnek vissza erre a kérdésre.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csöszné Kacz Edit polgármester

IX/5.) napirendi pont

**Felhatalmazással aláírt szerződések utólagos elfogadtatása.**

Előadó: Csöszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

131/2013.(XI.25.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a felhatalmazással aláírt szerződések utólagos elfogadtatásáról készített előterjesztést.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. évi CLXXXIX. tv. 106-107. §-ban kapott jogkörében eljárva elfogadja a

- „Sió-Kapos Ivóvízminőség-javító projekt” kivitelezésére,
- Simontornya Város Szennyvízelvezetése és Szennyvíztisztítása projekt kivitelezésére,
- Csapadékcsatorna üzemeltetésére,
- A villamos vezetékek biztonsági övezetét sértő növények, fák kivágására, gallyazására,
- Közmunkatelep szemétszállítására

kötött szerződéseket, melyek az előterjesztés mellékletei.

Határidő: azonnal

Felelős: Csöszné Kacz Edit polgármester

IX/6.) napirendi pont

**A központi orvosi ügyelet működéséhez szükséges finanszírozási szerződés megkötése.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Kérdések, hozzászólások:

**Csősz László képviselő:** Az OEP támogatást az önkormányzat vagy a társulás kapja?

**Császár Csilla közgazdasági osztályvezető:** Január 1-től a társulás.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

132/2013.(XI.25.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Simontornya és térsége sürgősségi betegellátást biztosító önkormányzati társulást, hogy az Országos Egészségbiztosítási Pénztárral a finanszírozási szerződést megkösse.

Határidő: azonnal

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

IX/7.) napirendi pont

**Simontornya Város Önkormányzata Konyhájának élelmezésvezetői beosztására benyújtott pályázatok elbírálása.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés, pályázó nyilatkozata a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Kérdések, hozzászólások:

**Csősz László képviselő:** Nem volt erre simontornyai jelentkező?

A múlt ülésre kaptak egy bértáblát, és az intézményvezető bérét látva most megkérdezné, hogy a pályázó hosszútávon elfogadja ezt? Egy élelmezésvezetőnek felelősségteljes a munkája, ezért valamennyivel el lehetne térni a próbaidő letelte után.

**Császár Csilla közgazdasági osztályvezető:** A pályázónak felsőfokú végzettsége van, ezért a bére is magasabb lesz.

Válasz:

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Az élelmezésvezetői beosztást ketten pályázták meg, az egyik simontornyai volt, azonban csak Biborné Bodorkós Klára pályázata felelt meg a kiírásban foglaltaknak.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

133/2013.(XI.25.) KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § alapján meghirdetett pályázatot eredményesnek ítélte.

A képviselő-testület Biborné Bodorkós Klára (7084 Pincehely, Dózsa Gy. u. 35.) pályázatát fogadja el és 2013. december 1. napjától határozatlan időre kinevezi – 3 hónap próbaidővel – az Önkormányzati Konyha élelmezésvezetői beosztására. Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény rendelkezései az irányadók.

A képviselő-testület felhatalmazza a képviselőt a Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban Möt.) 41. § (1) bekezdése alapján ellátó polgármesterét, mint az élelmezésvezető felett a Möt. 67. § g) pontja szerint az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlóját a kinevezésre vonatkozó okirat kiadására.

Határidő: 2013. december 1., a munkakör betöltésének kezdete

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

\*\*\*\*\*

**Csász László képviselő:** A gyógyszerár mellett három kandeláber nem világít, jelezni kell, hogy javítsák meg.

Több vélemény, hozzászólás nem hangzott el, ezért a polgármester az ülést 17<sup>40</sup> órakor bezárta.

kmf.

*Csőszné Kacz Edit*  
*polgármester*

*Bárdos László*  
*címzetes főjegyző*

