

SIMONTORNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

---

71-1/2011.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Készült: Simontornya Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. január 10-én,  
14<sup>00</sup> órakor tartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: városháza nagyterme

Jelen voltak: Csószné Kacz Edit polgármester  
Csósz László, Körtés István, Szabó Attila, Zsolnai István képviselők  
Bárdos László címzetes főjegyző

Meghívott: -

Távolmaradt: dr. Mihócs Zsolt alpolgármester, Torma József képviselő igazoltan, távolmaradásukat előzetesen bejelentették.

**Csószné Kacz Edit polgármester** köszöntötte a megjelenteket, ismertette az ülés összehívásának indokait, megállapította a határozatképességet, majd az ülést megnyitotta.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendjére vonatkozó javaslatot 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta, s a napirendet a következők szerint állapította meg:

**N A P I R E N D**

I.) A Simontornyai Városüzemeltetési Kft. 2010. évi belső ellenőrzése.

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

II.) EGYEBEK

I.) napirendi pont

**A Simontornyai Városüzemeltetési Kft. 2010. évi belső ellenőrzése.**

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A képviselő-testület hosszasan tárgyalta a Városüzemeltetési Kft. ügyét, majd úgy döntött, hogy átteszi az APEH-hez kivizsgálásra az ügyet. Később átgondolták, hogy nem lenne szerencsés, ha az APEH vizsgálná ezt a kérdést, az előterjesztésben részletezte, miért. Amennyiben ezt az ügyet le tudják rendezni más úton is, úgy, hogy az önkormányzatot ne érje kár, próbálja meg a képviselő-testület. Ha ez nem megy, hatályban marad az eredeti határozat.

A belső ellenőrrel, és Körtés Istvánnal, a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökével 2010. december 29-én két és fél órán át, közösen tárgyalták meg ezt a kérdést, kikérve a belső ellenőr véleményét. Az előterjesztésben megpróbálta röviden, tömören kifejteni, miről is van szó

Kérdések, hozzászólások:

**Körtés István:** Először is szeretné megkérdezni, most milyen ülést tartanak? A Simontornyai Városüzemeltetési Kft. taggyűlését, vagy testületi ülést? A másik kérdése az, ha a Városüzemeltetési Kft. ügyét tárgyalja a testület, miért nincs itt az ügyvezető? A kft. ügyeit taggyűlés keretében kell tárgyalni.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Nem taggyűlést tartanak, hanem rendkívüli testületi ülést, mivel a kft. belső ellenőrzése a téma. Azért nem hívták meg sem a volt ügyvezetőt, sem a jelenlegit, mert azt a kérdést egyszer már kivesézte és megtárgyalta a képviselő-testület, kérdéseket tettek fel nekik, s úgy gondolták, ezek után már egyértelműen, világosan meg tudja maga tárgyalni a testület. A múlt ülésen hozott határozatot sem a taggyűlés hozta, hanem a képviselő-testület.

**Körtés István:** A társasági törvény szerint a kft. teljes hatásköre bármilyen ügyben a döntéseket meghozni. A törvény azt is leszabályozza, hogy az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak mihez van joga. Joga van tervet kitűzni, elszámoltatni, az ügyvezető bérét meghatározni, visszahívni, de a belső ügyeibe beavatkozni nincs. Volt egy belső ellenőrzés, és adódott egy probléma, amit a kft-nek kellene megtárgyalnia. A múlt alkalommal sem járt el kellő körültekintéssel a képviselő-testület, amikor ezt a kérdést tárgyalta, mert ezt a kft-nek kellett volna tárgyalni.

Alaposan – kétszer – átolvasta a társasági törvényt, tárgyalt ügyvédekkel, kikérte a véleményüket, és ők is azt mondták, ez a kérdés a taggyűlésre tartozik.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A belső ellenőrzési törvény szabályozza, miként kell belső ellenőrzési ügyekben eljárni. A kft. ügyeinek belső ellenőrzése a képviselő-testület kérésére lett elrendelve, annak eredményét a testület elé terjesztették. Felőle nevezhetik ezt az ülést most taggyűlésnek is, de akkor már nem ez a jegyzőkönyv készül majd róla. Ezt a témát pedig áprilisban mindenképpen ide kell terjeszteni majd a testület elé, amikor a belső ellenőrzések témája lesz napirenden.

**Körtés István:** Törvényszerűen kell eljárni, nézzenek utána akkor most mi a helyzet.

**Szabó Attila:** Ha ez így van, akkor első körben miért avatkoztak bele a kft. ügyébe? A múlt alkalommal úgy döntöttek, az 1 millió Ft-os hiányt meg kell keresni. Ha ennek most taggyűlési hatáskörben kell eldölnie, akkor márt a múltkor sem jártak el helyesen.

**Körtés István:** Bevallja a múlt alkalommal ő sem volt körültekintő, de most utána nézett, és a társasági törvény ezt írja.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Az önkormányzatnak az általa felügyelt intézményeket ellenőriztetni kell. Annak eredményét a képviselő-testületnek tárgyalnia kell. Ha például az iskolára megállapít valamit az ellenőrzés, azt a képviselők megkapják, és ehhez pont a testület ragaszkodott éveken keresztül.

**Körtés István:** Ez nem ugyanaz, mert a társasági törvény a kft-kre vonatkozik, az iskola esetében más törvény az irányadó, és az iskola az önkormányzat egyik alága.

**Bárdos László:** Ilyen alapon a kft. is, hiszen az önkormányzat 100 %-os tulajdonos.

**Körtés István:** Valóban 100 %-ban tulajdonosa a kft-nek az önkormányzat, de önállóan működő cég, önállóan dönt, önállóan intézkedik.

**Szabó Attila:** Tegyük fel, van egy testületi döntés, a belső ellenőrzés teljesen pozitív mérleget állapít meg, ezért abba igazából a testületnek nem kell beleszólnia, de mi van akkor, ha ilyen helyzet lép fel?

**Körtés István:** Ebben az esetben ügyvezetői hatáskörben kell döntést hozni. Még egyszer mondja, a hétvégén utána nézett, és a törvény alapján nem a testület, hanem a taggyűlés dönt.

**Csöszné Kacz Edit polgármester:** Körtés István képviselő szerint akkor a múlt ülésen hozott döntés törvénytelen volt?

**Körtés István:** A helyes irányt keresi, a hétvégén átrágtta magát a törvényen, és úgy érzi, rossz vágányon haladnak.

**Zsolnai István:** A múlt alkalommal nem döntött jól a képviselő-testület, és most azért került ismét ide ez a kérdés, hogy megpróbálják úgy megoldani, minél kisebb kár érje az önkormányzatot.

A két ügyvezetőnek pedig szerinte nem kell jelen lenni az ülésen. Egyébként nem érti Pásztor Krisztián neve egyáltalán miért került szóba, amikor a probléma keletkezésekor még nem volt a cégnél. Nagyon kellemetlen dolog ez, hogy még itt sem volt, és az ő nyakába akarják varrni az ügyet.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Az ellenőrzés a 2009-es évre 1,2 millió Ft hiányt állapított meg. Hogy az augusztus 1-ig keletkezett, vagy utána, amikor már Pásztor Krisztián volt az ügyvezető, nem tudja megmondani. Ez csak a mostani újrakönyvelés során derül majd ki. Ezért kell a két ügyvezetőnek lerendeznie a problémát, ha Nagy Károly ideje alatt keletkezett a hiány, neki kell kifizetnie, ha Pásztor Krisztián ideje alatt, akkor őneki.

**Körtés István:** Javasolta, nézzenek utána a dolgoknak, mert lehet, hogy ez az egész rendkívüli testületi ülés jogszerűtlen így. Erre szükség van, nehogy hibát kövessen el a képviselő-testület. Ettől függetlenül tárgyalják meg az ügyet, s most arról döntenek, hogyan tovább.

A napirendi pontot illetően még egy kérdése lenne - szintén jogi dolog -, nem kellett volna-e ezt tárgyalnia a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak? Eddig ugyanis minden ilyen jellegű, pénzt érintő kérdést tárgyaltak, ebben az esetben viszont nem vették igénybe a bizottság munkáját. Ez esetben helyesen járt el a képviselő-testület?

Az előterjesztésben a következőt írja a címzetes főjegyző úr: „Az 1.214.000 Ft hiánynak meg kell térülnie.” Egyet is ért vele, és ha visszagondolnak a bizottsági, illetve testületi ülés döntésére, illetve határozatára, látható, abban egyértelműen szabályozták is. Erről a pénzről senki nem akar lemondani, nem is tehetik meg a jelenlegi helyzetben. Az anyag második részében szerepel: „Az egymillió forinttal mi legyen?”, ezt viszont nem érti. Mire gondolt itt a jegyző úr, hogyan akarják ezt az egymillió forintot kezelni?

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Ez az anyag egy, a jegyző által ideterjesztett tájékoztató a testület felé. A testületnek el kell döntenie tárgyalja-e a kérdést, vagy úgy érzi, ebben nem illetékes, és leveszi napirendről.

Körtés Istvánt, a pénzügyi bizottság elnökét behívta, december 29-én a belső ellenőrrel folytatott két és fél órás tárgyaláson ő is részt vett. Tudta miről van szó, és ha úgy ítélte meg, ezt a bizottságnak is meg kell tárgyalnia, az ő feladata lett volna, mint bizottsági elnöknek, hogy az ülést összehívja, annak nem volt semmi akadálya. Ám Körtés István már azt megkérdőjelezte, van-e joga a testületnek ezt a kérdést tárgyalnia, akkor mi van a bizottsággal?

Ami azonban ennél lényegesebb kérdés:

Abból indultak ki, hogy van 1.214.000 Ft hiány a testület által elfogadott mérleg szerint, ami két dologból áll, van az egymillió forint értékű elvégzett munka, ami kifizetésre került ugyan, de nincs róla számla. Tehát fiktív kifizetésnek minősül. A múlt testületi ülés hozzászólásaiból az érződött ki élesen, hogy szó sincs sikkasztásról, mindenki meg volt róla győződve a pénzt megkapta a kivitelező, aki a munkát elvégezte. A munka ellen panasz nem érkezett, a probléma az, hogy nincsen róla számla. Ha önellenőrzés keretében a képviselő-testület eltekint tőle a kifizetését illetően, hogy valaki megtérítse, megteheti. A 214.000 Ft-ot illetően pedig, akinek az idejében ez a hiány keletkezett, annak kell megtérítenie. Ebbe a könyvelést is be kell vonni, hiszen a könyvelő is felelős ezért.

**Csószné Kacz Edit polgármester:** Az előző alkalommal a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az ügy rendőrségre adását, a képviselő-testület az APEH felé továbbítását javasolta.

Pásztor Krisztián a Simontornyai Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője jelezte, hogy tárgyalta a könyvelővel és a belső ellenőrrel is, s mindkettőnek azt volt a véleménye, rossz döntést hozott a testület. Ezért került most ismét ez az ügy a képviselő-testület elé. Minderről Körtés István képviselő is tudott, hiszen részt vett a belső ellenőrrel folytatott tárgyaláson.

Eddig felügyelő bizottságot akart létrehozni a kft. ügyeinek segítése érdekében, most pedig azt mondja, a testületnek sincs joga ebben a kérdésben dönteni.

**Körtés István:** December 29-én tárgyaltak a belső ellenőrrel, aki akkor azt is elmondta, ami nincs leírva, hogy nemcsak a vitatott 1 millió Ft-tal van gond, hanem a másik 1 millió Ft-tal is probléma van. Ezen kívül több, más dolog is felvetődött, többek közt, hogy a PETRANS Kft. iparüzési adóbevallást sem tett 2009-ben, nem tudja ez ügyben történt-e intézkedés. Azóta eltelt 18 nap, s a múlt hét végén kaptak értesítést a rendkívüli ülés összehívásáról. Ezért nem lehetett összehívni a pénzügyi bizottságot, ahol többek között az iparüzési adó ügyében javasolták volna az azonnali intézkedés megtételét, illetve elrendelni, hogy megvizsgálják, a többi simontornyai cégnek rendben van-e az adóbevallása.

Visszatérve a tárgyalásra, a belső ellenőrnek az volt a javaslata, ne az APEH-nak, hanem a rendőrségnek adják át az ügyet.

Ezzel kapcsolatban a múlt testületi ülésen óriási vita volt, s beszéljenek nyíltan és őszintén, arról volt szó, ha a rendőrséghez kerül az ügy milyen visszhangja lesz ennek az egésznek, ezért inkább menjenek az APEH-hoz. A pénzügyi bizottság egyértelmű döntése az volt, hogy ez rendőrségi ügy.

A jegyző úr azt mondta: azt érezte a múlt testületi ülés képviselői hozzászólásaiból, hogy a munkát elvégezték, kifizették, tehát nagyobb baj nincs. Ezzel ellentétben mi történt? A pénzt felvették a bankban, a kft. pénztárába nem került be, így onnan kifizetésre sem kerülhetett, tehát ez az egész feketén történt. Hogy ez a fekete kifizetés milyen kategória, majd valaki eldönti. Már a pénzügyi bizottság ülésén is egyértelműen leszögezték, ebben nem kívánnak nyilatkozni, döntést hozni.

Már ötödik órája tárgyalják különböző üléseken ezt a kérdést, rengeteg energiát fordítottak rá, de ennek van egy menetrendje. Ha mindegyik érintett személy azt vallja, az ő keze tiszta, akkor vállalják fel, hogy az a szerv, amelyik jogosult rá, kivizsgálja az ügyet. Arról, hogy a munka elvégzéséért átvette a PETRANS Kft. a pénzt, olyan személy nyilatkozik, aki nem is tagja a kft-nek, semmi köze hozzá. Ha valóban ő vette át a pénzt, akkor óriási nagy baj van. Sántít ez az egész, és változatlanul azt érzi, ezért valamelyik ügyvezető a felelős. Az APEH-től sem menekülnek azonban meg, mert 5 évig bármikor elrendelhetik az ellenőrzést.

Nem tudja a belső ellenőrnek van-e olyan nyilatkozata a rendőrség felé, hogy olyan esetben, amikor a pénzmosás lehetősége felvetődik, jelentési kötelezettsége áll fenn. Neki van ilyen, és ennek a könyvelőnek is, csak azt csodálja, hogy ezt nem lépte meg, amikor a vitatott számla eltűnt, és a mai napig nincs benn a rendszerben, hiszen ebből indult ki az egész probléma. Ilyen kötelezettsége van a könyvelőknek, a könyvelő irodáknak, a rendőrségnek a pénzmosással kapcsolatos rendelkezés alapján. A belső ellenőrnek is van-e ilyen kötelezettsége, nem tudja, tegnap vetődött csak fel benne, amikor az anyagot olvasta, mert lehet, hogy ő fog jelezni majd a rendőrség felé.

**Szabó Attila:** Abban az esetben, ha a rendőrségnek adják át az ügyet, a vége annak is APEH-vizsgálat lesz. Először majd szakértőket vonnak be a vizsgálatba, s ha nem jutnak eredményre a szóban forgó számlák ügyében, valószínűleg az APEH-nak adják át. Erre számítani kell.

Az előbb említett másik milliőről nem tudja micsoda.

Az első millió kifizetésre került ez tény, a kft. is elismerte, bár aki ezt tette, nincs benn a kft-ben, de a munkát elvégezték, és nem lépett fel igénnyel a kft., hogy esetleg kifizetetlen számlája lenne.

Véleménye szerint ebből cirkusz lesz, ki fog menni a városba, és nagyon hosszú eljárást von maga után, a PETRANS Kft-től azonban egy fillért sem fognak behajtani, ez is biztos.

Az előterjesztéssel kapcsolatban az a véleménye, nem a két ügyvezetőnek kellene a könyvelővel tárgyalni, és önvizsgálatot végezni, inkább idekerlte volna az anyagot, és akkor tisztán látnának.

Ám ha a testület úgy dönt, a rendőrségre kell átadni az ügyet, elfogadja a döntést.

**Zsolnai István:** A felelősség megállapítása miatt vannak ma itt, és úgy kellene ebből kijönni, hogy minél kevésbé csorbuljon a város hírneve. Az előterjesztésben javasoltak tűnnek számára a legjobb megoldásnak.

**Szabó Attila:** Ebben az esetben akkor van még értelme erről vitázni?

**Körtés István:** Miután nem jogász, nem tudja.

**Csöszné Kacz Edit polgármester:** Az önkormányzatra tartozik ez a kérdés.

**Körtés István:** Miután jogi kérdésről van szó, nem a polgármester dönti ezt el. Olvassák el a társasági törvényt.

**Csösz László:** Szintén utána nézett egy-két dolognak ezzel kapcsolatban, és az interneten a kft. ügyvezető jogcím alatt a következő szerepel: korlátlan hatalom, korlátlan felelősség. A társasági törvény egyértelműen leírja, mi vonatkozik a kft. ügyvezetőre, és milyen jogosultságai vannak. Ebben az esetben teljesen mindegy a 100 %-os tulajdon. Leírja, az önkormányzati tulajdonú kft-k mérlegbeszámolóját a tulajdonos önkormányzat fogadja el, beszámoltathat, visszahívhat, de semmiféle más utasítást a kft. ügyvezetőjének nem adhat.

Visszatérve a múltkori ülés törvényességére, amikor elfogadták az 1.214.000 Ft pénztárhiányt, azt törvényes volt, de a döntés, hogy forduljanak az APEH-hoz, nem. Csak *javasolhatja* a képviselő-testület a kft. ügyvezetőjének ezt a lépést, ez így jogszerű.

Tehát a múlt alkalommal teljesen jogszerűtlenül járt el a képviselő-testület. Ezért is nem hozta magával a mai ülésre a kiküldött anyagot, a múlt alkalommal ő hozott egy döntést, a maga részéről ahhoz tartja magát. Hogy melyik szervről van szó, számára teljesen mindegy. Amennyiben valamelyik illetékes szerv kimondja, valóban nem történt sikkasztás, hajlandó a szavazatát arra adni, hogy a kft. a nyereségéből a szóban forgó összeget jóváírja.

**Körtés István:** A jegyző úr arról nem beszélt, milyen megoldást találtak a belső ellenőrrel folytatott tárgyalás során. Ha az 1.214.000 Ft megtérül, nincs miről beszélni. Ez három személyt érint, az ügyvezető(ke)t, a könyvelőt és a PETRANS Kft-t. Miből térül meg, az már egy másik kérdés, de fel kell őket szólítani, térítsék meg.

Az előterjesztés második része arról szól, a 214.000 Ft megtérül, ha megtérül, de az 1 millióról nem esik szó, pedig ha utánaszámolnak nem is egymillióról van szó, hanem „horror” összegekről. Pl.: a kár + egymillió forint (dupla könyvelés 2 x 780.000 Ft), az összes adóbevallás, az összes ÁFA bevallás, járulékbevallás, a társasági adó, a különadó, stb. tehát mindenféle adót, ami létezik önrevíziózni kellett, annak mindnek van önrevíziós pótléka. Ezek újabb hatalmas összeget tesznek ki.

Tehát arról volt szó, ha az 1.214.000 Ft megtérülne, s hogy ki téríti meg az érintettek közül az a képviselő-testületnek, vagy kinek a kezében tűnt el az a bizonyos számla, amivel megint oda lehetne menni a rendőrségre okirat-hamisítás címen, mindegy.

A harmadik megoldás: a PETRANS Kft-t megkeresik, mert nem adott számlát, ezért fiktív kifizetés történt. Óriási hiba, hogy ez a kft. nem tudott számlát adni, volt rá 4 hónap, hogy pótolják, nem tudták megtenni, jogtalanul vették fel a pénzt, illetve jogtalan kifizetés történt. Fel kell szólítani a három érintettet, hiszen miattuk van ez az egész a kár megfizetésére, amennyiben nem térítik meg, akkor lesz belőle rendőrségi ügy.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Sajnálja, hogy belement a téma újratárgyalásába, de el akarta kerülni az APEH-vizsgálatot, s azt, hogy ez az egymillió összeg esetleg 6 millió legyen végül.

Körtés István a megbeszélésen azt mondta, őt egy dolog érdekli, ne érje az önkormányzatot kár.

1.214.000 Ft-ot mutattak ki 2009-ben hiányként, ő ezzel foglalkozott az előterjesztés készítése során.

Amit Körtés István képviselő elmondott igaz, de nem a dupla könyvelés, amit egyébként kiszámláztak. Hogy ki, és mikor lett felszólítva az adót illetően a jegyző hatásköre, egyébként a PETRANS Kft. még aznap felszólította az adóbevallás benyújtására, amikor ezt szóba került, mindjárt a tárgyalást követően intézkedett ez ügyben. Ez azonban nem ide tartozik.

Egy dolgot szeretett volna elérni, ha megtérítik a kft. vezetői a 214.000 Ft hiányt, illetve a testület eltekint az 1 millió Ft-tól (hiszen a munka elvégzésre és kifizetésre került), akkor az ügynek ez a része rendben lenne.

Körtés István elmondta, szerinte jogtalanul járt el a testület a kft. ügyében, most pedig azt mondja, mi az, hogy nincs joga a testületnek, sőt követelje az intézkedések megtételét, holott előtte azt mondta, semmi köze hozzá a testületnek.

Az elhangzottak alapján akkor maradjon az eredeti határozat, holnap átadja az APEH-nak kivizsgálásra az egész ügyet, ők majd megállapítják ki hibázott, ki felel érte, stb.

**Szabó Attila:** Tehát az önkormányzat feljelenti a saját cégét az APEH-nál?

**Csász László:** A képviselő-testület a múlt ülésén a mérlegbeszámolót elfogadta a már említett hiánnyal. Annak a hiánynak az alapján kell megtenni a feljelentést.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A feljelentést a kft. ügyvezetője fogja megtenni.

**Szabó Attila:** Az egymillió forint hiányzik, de tényként kell kezelni, hogy a munkát elvégezték, van róla építési napló, kifizették, a munkavégzést a műszaki ellenőr leigazolta.

**Körtés István:** Hol szerepel az 1.214.000 Ft megtérülése? Az előterjesztésben ugyanis az szerepel, hogy az egymillió forint megtérítésétől tekintsen el a képviselő-testület.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Úgy gondolják a képviselők, hogy azt az egymilliót is újból fizessék meg?

**Körtés István:** A PETRANS Kft. nem tudott számlát adni róla.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** De adott róla számlát, ott szerepel a számla száma is, ami alapján kifizették a pénzt, de a számlát utólag a könyvelő visszaadta.

**Körtés István:** Amelyik számla nincs benn az APEH nyilvántartásában, az fiktív számla, az a számla, nem számla.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Ez igaz.

**Zsolnai István:** Ebben az esetben a vállalkozó csalt. Akkor most mi lesz?

**Csősz László:** Ez így van, mindkét félt fel kell jelenteni, de ennek eldöntése nem az ő dolga.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Javasolta az eredeti határozat helybenhagyását.

**Csősz László:** Az újrakönyvelés szerint elvileg 8 millió Ft nyeresége van 2009-ben a kft-nek. Pásztor Krisztián ügyvezető tájékoztatása szerint nagy valószínűséggel 2010-re is ennyi várható. Hol van a pénz? Az ügyvezető szerint fizetési problémái vannak a kft-nek. Ha van 16 millió Ft nyereség két év alatt, ez hogy lehetséges?

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Korlátlan felelősséggel rendelkezik az ügyvezető, vállalja a felelősséget.

**Zsolnai István:** Miből lenne ennek a kft-nek 8 millió Ft nyeresége? Aki ezt mondja, nem tudja, mit beszél.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Elég sok munkája volt az építőbrigádnak, az hozhatott valamennyi pénzt.

**Zsolnai István:** A kft. nem csak építőipari tevékenységet végez, az mellett rengeteg kiadása is jelentkezik. Csak a szennyvíztelepen 5 millió Ft-os hiány van szerinte.



**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Javasolta, maradjanak meg az eredeti döntésük mellett.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Ez esetben felesleges jegyzőkönyvet írni, úgy kell venni, mintha nem is tárgyalták volna újra a témát, nem lett volna testületi ülés. Rá most mindegyik érintett haragszik, mert jót akart.

Az egész előterjesztés azt tükrözi, amit Körtés Istvánnal megtárgyaltak, arra törekedni, minél kevesebb kár érje az önkormányzatot. A múlt ülésen is elmondta, nem 1,2 millió Ft kár éri az önkormányzatot, hanem még talán 6 millió Ft is lesz, ha az APEH vizsgálódni kezd.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** A végén az önkormányzat fizetni fog, mint a köles.

**Zsolnai István:** Ne kapkodják el a döntést, van idő, tárgyalják meg alaposan az ügyet, ráérnek. Nem lenne jó, ha rosszul döntenének.

**Csősz László:** Bármennyi lesz a bírság, lesz alakítva egy másik kft., amelyik átveszi ennek a cégnek a munkáját, és tovább működik.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Egyet nem szabad elfelejteni, mégpedig azt, hogy egy önkormányzati kft-ről van szó, nem lehet megszüntetni, aztán másikat alapítani.

**Csősz László:** Egy korlátlan felelősségű cégről van szó, ami így működik.

**Szabó Attila:** A büntetést akkor is ki kell fizetni.

**Zsolnai István:** Azt kellene bejelenteni, hogy a PETRANS Kft. adott fiktív számlát. Nagy hiba volt a pénz kifizetése. A Soós-t, ha megkérdezik, akár le is tagadhatja, hogy pénzt tett el, vagy hamis számlát adtak. Sőt, ahogy ismeri, ezt fogja tenni.

Ezt kell jelezni a rendőrség felé, hogy ez a cég csalt, nem pedig az önkormányzat.

**Csősz László:** Állítólag le van fűzve egy másik számla az anyagban, ami nem szerepel érvényes számlatömbben.

**Körtés István:** Ez a számla nincs meg, lekönyvelték, de a számla száma nincs a nyilvántartásban, visszaadták a vállalkozónak.

**Csősz László:** Nem a Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője ellen akarnak lépni, de tiszta vizet kell önteni a pohárba. Mondja ki az APEH, ki a felelős.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A belső ellenőrzések eredményeit a zárszámadás elfogadásakor meg kell tárgyalni. A kft. belső ellenőrzését el sem rendelhette volna a testület, ha elfogadja, amit a képviselők most az előzőekben elmondtak.

**Csősz László:** Az ügyvezetőt visszahívhatja például a képviselő-testület a törvény szerint, de nem két-harmaddal, hanem három-negyeddel.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Megint felmerült a rendőrségre adás, de ő az eredeti álláspontját képviseli továbbra is.

**Szabó Attila:** Az eredeti testületi döntés akkor jó így?

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Nem érti, miért gondolják, nem dönthetett úgy a képviselő-testület, ahogy döntött?

**Csősz László:** A mérleg elfogadása alapján, amikor is elfogadták a szóban forgó pénztárhiányt is, a testületnek kötelessége valamilyen szervhez fordulnia.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Akkor melyik szervhez forduljanak, az APEH-hoz vagy a rendőrséghez?

**Zsolnai István:** Ne süssék őket, hadd járják körül alaposan a kérdést. A legjobbat kell kihozni ebből az ügyből, mert a végén a képviselő-testület lesz a felelős.

**Körtés István:** Egy önálló cégről van szó, ha azt megbüntetik, a kft. pénzből lesz kifizetve. Ezért arra is oda kell figyelni, hogy a kft-nél ne maradjon pénz, ugyanis, ha nem tudja kifizetni a büntetést, akkor előbb-utóbb felszámolják. Erre mondta Csősz László korábban, hogy ebben az esetben létre kell hozni egy új kft-t. Ez pedig nem a PETRANS – formátum. Egyébként erősen kétli, hogy 5-6 millió Ft-os büntetést szabnának ki, ha a kft. kezdeményezi, és jelzi a problémát. Az APEH szabálytalanságot illetve adóhiányt bünteti. A Városüzemeltetési Kft-nél különösebb adóhiány már nincs az elkészült önrevíziók alapján, tehát ezt kizárhatják. A pénztárkönyv vezetése történt szabálytalanul, illetve a pénzkezelés, ennek a tarifáját a törvény szabályozza, kb. 300.000 Ft. A számviteli rendért is el lehet marasztalni a kft-t, ez kb. 200-500.000 Ft, tehát maximum 1 millió Ft lehet a bírság összege. Ha a kft-nek nincs pénze, felszámolják, elviszi a Somogyi úr, mint ahogy a TERVEPO Kft-t is felszámolta előtte.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Utána pedig valaki megvásárolja a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő kft-t!

**Körtés István:** Az APEH meg fogja állapítani, miben hibáztak, s a kft. ügyvezetőjének kell meghoznia a döntést, és kezdeményeznie akár polgári peres úton is, hogy a PETRANS Kft-től, az ügyvezetőtől, a könyvelőtől valamilyen módon próbálják megszerezni a szóban forgó összeget. Így fog megtérülni a kár.

Adni kell számukra két-három hónapot az 1.214.000 Ft megfizetésére, és egyetemlegesen felelnek ezért, egy jó ügyvéddel megfogalmaztatva, miért felelnek egyetemlegesen (egyikük a számla eltűnéséért, a másikuk, mert ő volt az ügyvezető, a harmadik, mert nem bocsátotta ki a második millió számláját, tehát az egész adminisztráció lóg a levegőben). Amennyiben a kikötött határidőig nem fizetnek, abban az esetben kell rendőrségre adni az ügyet.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Véleményük szerint Pásztor Krisztián, Nagy Károly, Császár Csilla és a PETRANS Kft. vissza fogja téríteni az 1.214.000 Ft-ot? A kft. elvégezte a munkát, átadta a számláját. Ez biztos nem fog menni.

**Körtés István:** Ebben az esetben jön a képbe a rendőrség, aki kivizsgálja ki, hol és mennyit fizetett, milyen „sajt”papíron vette át a pénzt. Ezt az eljárást a kft. ügyvezetőjének kell elindítania, aki az egészért felel.

**Csősz László:** Határozzanak meg egy február 28-ai határidőt.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Körtés István képviselő ugyanazt javasolja, ami az előterjesztésben szerepel, azzal a módosítással, hogy a 2. pontban leírtaktól ne tekintsen el az önkormányzat. Ám abból indult ki az anyag elkészítésekor, amit hatszemközt megbeszéltek, hogy ne érje kár az önkormányzatot.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Döntsék el a képviselők, akkor most ezt az ülést rendkívüli testületi ülésnek tartja, vagy nem?

**Csősz László:** Rendkívüli ülés keretében tárgyalhatják ezt a kérdést, és olyan határozatot hozzanak, hogy felkéri a tulajdonos önkormányzat a kft. ügyvezetőjét a szükséges lépések megtételére.

**Zsolnai István:** Amit most a képviselő-testület dönt, Pásztor Krisztián azt fogja tenni.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Fogalmazzák meg akkor a határozatot! A 162-es határozat 7. pontját hatályon kívül helyezi a képviselő-testület? Az egymillió forint visszafizetését nem engedik el, az 1.214.000 Ft-ot a három érintett (PETRANS Kft., könyvelő, két ügyvezető) február végéig kifizeti, vagy rendőrségre adja az ügyvezető az ügyet. Azt akarja a képviselő-testület, hogy ebben a PETRANS Kft. is benne legyen?

**Zsolnai István:** Igen, sajnos ezt kell, hogy mondják, mert a képviselő-testület nem asszisztálhat ahhoz, hogy jogszabályellenes dolgot kövessenek el, a képviselői esküjükhöz kell tartaniuk magukat. Nem engedheti meg, bármilyen jóban is van valakivel, hogy egymillió forintot elveszítsen az önkormányzat. Természetesen a PETRANS Kft. is legyen benne, ez a lényeg.

**Csősz László:** Azt kell még eldönteni az APEH-hoz vagy a rendőrséghez forduljanak. A megállapított pénztárhány összegét illetően a kft. ügyvezetője a három érintettel üljön le, egyeztessen velük, közölje, ha azt február 28-i határidővel nem térítik meg, az ügy a rendőrségre kerül. Gond lesz azonban, hogy nem fogják tudni eldönteni egymás között, kik is az érintettek.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** A következő testületi ülésen javasolni fogja a felügyelő bizottság létrehozását.

**Körtés István:** Az a legnagyobb probléma, hogy nem tudnak az érintett személyektől elvonatkoztatni.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Személy szerint ő ragaszkodott a testület előző, keményebb döntéséhez, de elfogadja a mostani döntésüket.

**Zsolnai István:** A véleménye még mindig az, hogy Pásztor Krisztiánnak semmi köze nincs ehhez az egészhez.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással – a következő határozatot hozta:

1/2011.(I.10.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ismételten megtárgyalta a Simontornyai Városüzemeltetési Kft. 2009. évi tevékenységéről készült belső ellenőrzési jegyzőkönyvben foglaltakat, kiemelten azt a pénztárhányra vonatkozóan.

A képviselő-testület a 162/2010.(XII.13.) KT számú határozatának 7. pontját hatályon kívül helyezi.

- 1.) Megállapítja, hogy a bankanyagból hiányzó 1.000.000 Ft értékű előlegszámla értéke a vállalkozónak valóban kifizetésre került, a munka elkészült, azt a műszaki ellenőr leigazolta. A hiányzó összeg befizetésétől - a számla hiánya miatt - azonban eltekinteni nem tud, azt az érintetteknek: a kft. akkori ügyvezetőjének, a számlahiányt okozó PETRANS Kft-nek és a kft. könyvelését végző OMIKRON 97 BT-nek 2011. február 28-ig meg kell térítenie.
- 2.) A fennmaradó hiány 214.502 Ft + kamatainak befizetését 2011. február 28-i végső határidővel az érintett ügyvezető igazgató(k), s a könyvelő részére előírja, és elrendeli.
- 3.) Ha 2011. február 28-i végső határidővel az 1.) és 2.) pontban meghatározott összegek nem érkeznek meg az önkormányzat számlájára, a kft. ügyvezetőjének feljelentést kell tennie ismeretlen személy ellen a rendőrség felé.

Határidő: folyamatos, és 2011. február 28.

Felelős: Pásztor Krisztián ügyvezető igazgató

Több vélemény, hozzászólás nem hangzott el, ezért a polgármester az ülést 15<sup>35</sup> órakor bezárta.

kmf.

*Csőszné Kacz Edit*  
*polgármester*

*Bárdos László*  
*címzetes főjegyző*