

# SIMONTORNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

4-15/2008.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Simontornya Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2008. október 27-én, 14<sup>00</sup> órakor tartott üléséről

Az ülés helye: városháza nagyterme

Jelen voltak: Csőszné Kacz Edit polgármester

Csősz László alpolgármester, dr. Jovi Károly, Körtés István, dr. Mihócs Zsolt, Molnár Margit, Szabó Attila, Torma József, Tóthné Unghy Ilona, Zsolnai István képviselők

Bárdos László címzetes főjegyző

Meghívott: Császár Csilla pénzügyi osztályvezető

Nagy Károly műszaki ügyintéző

Mikoly Tibor Márton r. főhadnagy, őrsparancsnok (I. np.)

dr. Szakmáry András főállatorvos (II. np.)

dr. Dési Iván fogorvos (VII. np.)

Lakosság részéről: 4 fő

Távolmaradt: Könyv István János és Tenke Botond képviselők igazoltan, távolmaradásukat előzetesen bejelentették.

Aszmann Géza aljegyző

Kossa István és Vámi László a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság tagjai

Nemesi Jánosné és Schweigert Györgyné az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagjai

Máté Imréné és Vámi István az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tagjai

Dancz Tibor és Tóth Attila az Ügyrendi Bizottság tagjai

Góman József a Simontornyai Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Bajcsi Géza díszpolgár

**Csőszné Kacz Edit polgármester** köszöntötte a megjelenteket, megállapította a határozatképességet, majd az ülést megnyitotta. Javasolta, hogy az „egyebek” napirend 6. és 7. pontjait utolsóként, zárt ülésen tárgyalja meg a képviselő-testület.

**dr. Mihócs Zsolt:** Nem igazán érti, mi indokolja a zárt ülést a két napirend esetében, hiszen nem sértenek üzleti titkot, és ha nyílt ülésen kerülne sor a témák megvitatására, a lakosság is tisztábban látna ezekben az ügyekben.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Az önkormányzati törvény és az SZMSZ egyértelműen megfogalmazza, milyen esetekben kell zárt ülést elrendelni. A lakosság nem marad le semmiről, hiszen a testület által hozott döntéseket minden esetben ismertetni kell nyílt ülésen.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés napirendjére, valamint a zárt ülésre vonatkozó javaslatot 8 igen szavazattal – 2 tartózkodással – elfogadta, s a napirendet a következők szerint állapította meg:

## N A P I R E N D

- I.) Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta hozott fontosabb döntésekről, intézkedésekről.  
Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról.  
Tájékoztató a város közrendjét, közbiztonságát érintő eseményekről, döntésekről.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester  
Bárdos László címzetes főjegyző  
Mikoly Tibor Márton őrsparancsnok

- II.) A helyi állattartási rendelet felülvizsgálata (a simontornyai eb-tartás szabályai).

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

- III.) A kerti hulladékégetés szabályozása.

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

- IV.) A gyermek- és diákétkeztetés tapasztalatai. A 2009. évi nyersanyag-normatíva megállapítása.

Előadó: Tóthné Unghy Ilona iskolaigazgató

- V.) A polgármester beszámolója a Tamási – Simontornya Többcélú Kistérségi Társulási Tanácsban végzett munkájáról.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

- VI.) A 2009. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása.

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

- VII.) Tájékoztató a város fogorvosi helyzetéről, további feladatok.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

dr. Dési Iván fogorvos

### VIII.) E G Y E B E K

- 1.) Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2008. évi átfogó ellenőrzéséről.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

Bárdos László címzetes főjegyző

- 2.) Temető kegyeleti közszolgáltatási szerződés alapján történő üzemeltetésére kiírt pályázat elbírálása.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

- 3.) Központi orvosi ügyelet működtetésére kötött társulási megállapodás módosítása.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

- 4.) A gyermekjóléti szolgáltatás feladatának ellátására megbízással létrehozó társulási megállapodás módosítása.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

- 5.) Folyékony kommunális hulladék gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására kötött közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

- 6.) Szilfa u. 49/B. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás értékesítése.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

- 7.) Vak Bottyán ltp. 16. I/3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás értékesítése.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

- 8.) Vak Bottyán ltp. 14. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakások értékesítése.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

- 9.) Polgármesteri hivatal gépkocsijának cseréje.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

- 10.) Tájékoztató a szakképzés helyzetéről.

Előadó: Tóthné Unghy Ilona iskolaigazgató

- 11.) Tájékoztató a nyáradszeredai tanulók elhelyezéséről.

Előadó: Tóthné Unghy Ilona iskolaigazgató

- 12.) Simontornyai strand hasznosítása. (zárt ülés)

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

- 13.) A szennyvízcsatorna pályázat benyújtásához kapcsolódó szennyvíztisztító telep létrehozásának lehetőségei. (zárt ülés, szóbeli előterjesztés)

Előadó: Csősz László alpolgármester

## I.) napirendi pont

Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta hozott fontosabb döntésekről, intézkedésekről.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Szóbeli kiegészítésében ismertette a pályázatokon elnyert támogatások nagyságát, valamint a célokat, melyekre ezeket az összeget fordítják majd.

### **Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról.**

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

(Írásos jelentés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

### **Tájékoztató a város közrendjét, közbiztonságát érintő eseményekről, döntésekről.**

Előadó: Mikoly Tibor őrsparancsnok

**Mikoly Tibor őrsparancsnok:** Bemutatta Ritter Rudolfot, aki a Simontornyai Rendőrőrs helyettes őrsparancsnoka lesz hamarosan.

Az elmúlt időszak alatt 13 büntető feljelentés érkezett a rendőrsre, többek között garázdaság, önbíráskodás, rablás, prэшáz feltörések, zaklatás, tartásdíj fizetési kötelezettség elmulasztása, lopás miatt.

Elmondta, az elmúlt időszak alatt sajnos gyermekkorú elkövetővel is gondjuk akadt, ami különösen szomorú dolog számukra.

A közeljövőben tervezik, hogy baleset megelőző előadássorozatot indítanak az iskolában.

A trükkös tolvajokkal kapcsolatban ismertette a lakosság részéről tehető megelőző lépéseket.

Elszaporodtak a más megyékből érkező olyan személyek, akik fát árusítanak a településen, ezen nyereszkedve.

Ugyancsak egyre több jelzés érkezik az őrsre az illegális fakivágásokkal kapcsolatban, most, hogy megjött a hideg.

A tolvajok elfogásához szükségük van a lakosság segítségére is. Kérte, legyenek éberek, s ha a szőlőhegyen idegen autókat látnak furikázni, írják fel a rendszámukat, vagy telefonon jelezzék, mit tapasztaltak.

Előszeretettel tulajdonítják el újabban a kismotorokat, ezért szeretné felhívni az emberek figyelmét arra, nem elég, ha az udvarukban tartják azokat, zárják is le, mert sajnos az udvarról is képesek elvinni.

Kérdések, hozzászólások:

**Molnár Margit:** A polgármesteri tájékoztatóban elhangzott, hogy a Malom épület tulajdonosa felajánlást tett az önkormányzat számára rendezvények megtartására. Szeretné tudni, ki ő?

Mi nem tetszett a sportkörnek a szerződés-tervezetben? Mi volt az oka, hogy nem fogadták el?

A kazánház rekonstrukciója pénzkímélő beruházás, miért vártak vele eddig? Miért kellett tervezési díjat fizetni?

Nagy Zoltánné ügyében történt-e valami előrelépés?

**Zsolnai István:** Elhangzott, hogy a rendőrség megszüntette a nyomozást az önkormányzattól ellopott szivattyú ügyében. Van-e valami elképzelés annak pótlására? Nagy szükség van rá, mert jön az esős idő.

Milyen szisztéma szerint kerül sor a közmunkások kiválasztására? Ugyanis szinte mindig ugyanazokat a személyeket lehet látni, és véleménye szerint, ezért nem is nagyon keresnek munkahelyet, hisz itt van a közmunka. Az pedig nem létezik, hogy valaki négy év alatt nem talál munkát magának. Igazságtalan ez azokkal szemben, akik már évek óta 60 km-re járnak dolgozni minden nap.

Az őrsparancsnok úr felé szeretné jelezni, hogy az útkereszteződésnél piros lámpa esetén egyesek a belső sávban közlekednek szabálytalanul, ami balesetveszélyes.

**Csöszné Kacz Edit polgármester:** Nem tisztje megvédeni a közmunkásokat, de csak jót mondhat róluk, az általuk végzett munkáról. Nem könnyű dolog esőben, szélben az utcán dolgozni, nem beszélve arról, hogy még a döglött állatokat is velük hordatják el.

**Körtés István:** A kérdés a közmunkások kiválasztásának módjára vonatkozott, nem a munkavégzésükre.

A múlt ülésen felvetette a párhuzamos útszakasz kérdését, ahol még mindig ott van a tábla. Ez balesetveszélyes.

Üdvözlí a gyerekek oktatásával kapcsolatos rendőrségi kezdeményezést. Ez kiszélesedhetne még a közlekedésre is, melyet leadhatna a helyi televízió. Tapasztalatai szerint ugyanis itt is rengeteg a probléma.

A rendőrség tájékoztatást adhatna a lakosság részére még az elsősegély csomaggal, izzókészlettel, elakadásjelző kötelező meglétével, stb. kapcsolatban is, hogy igazoltatáskor ezek rendben legyenek. Ugyanis nincs mindenki tisztában az előírásokkal. El kell mondani, mire figyeljenek a gépkocsi tulajdonosok, előbb tájékoztassanak, ne mindjárt büntessenek a rendőrök.

Polgármester asszony tájékoztatójában szerepel a Malom utcai árok vízjogi-létesítési engedélyének a díjtétele. A kultúrházi körároké mennyibe kerül?

Az ARTEX Kft-vel kötött szerződést mikor bontották fel? Küldtek-e felszólítást nekik, illetve inkasszózás történt-e?

**Torma József:** A párhuzamos útszakasszal kapcsolatban jelezte, hogy ott útburkolatfestés történt, miáltal az említett probléma lehet, már meg is oldódott.

Nagy Zoltánné ügyével kapcsolatban két hónap elteltével sem kapott megfelelő tájékoztatást. 4-5 éve foglalkozik már a testület ezzel a témával, de most már nem csodálkozik rajta, ha egy tájékoztatás megadására sem elég két hónap.

A szivattyú eltulajdonításával kapcsolatban nagyon szomorúnak tartja, hogy olyan dolog tűnt el, ami a lakosság érdekeit szolgálta volna. Javasolta, a rendőrség keresse fel a színes fémmel üzletelő személyeket is. A helyiségbe, ahol a szivattyút tárolták, kulccsal mentek be, ez már megállapítást nyert. Ezáltal a hozzáférők köre leszűkíthető, véleménye szerint belső vizsgálatot kellene indítani.

Értesülései szerint intézményeket, hivatalokat látogatnak bizonyos személyek, akik onnan pénztárcákat, iratokat tulajdonítanak el. Erre készüljön fel az iskola, a hivatal, úgy tudja, jól szituált fiatalembert láttak a tanuk az egyik helyszínen. Nem szabad megbízni senkiben.

**Csősz László:** Nem oldódott meg a probléma, mert nem azt a részt festették le.

A szerződés-tervezet, amit a sportkör részére kiküldött a hivatal, az elnökség szerint nem volt pontos, és félreérthető volt néhány megfogalmazás. Ezért át kell dolgozni, bizonyos pontokat pedig tisztázni, mielőtt aláírásra kerül. Szerepelt benne például, hogy a sportkör október 1-jétől kiadja a büfét, és e naptól a támogatásuk a bérleti díj összegével, 30.000 Ft-tal csökkentésre kerül. Ezt csak akkor lehet beleírni, ha a büfét ténylegesen bérbe adja majd a sportegyesület.

**Nagy Károly műszaki ügyintéző:** A kultúrházi körárok díja kb. 120.000 Ft.

**Szabó Attila:** A börgyári kármentesítéssel kapcsolatban mi a helyzet?

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Sajnálja, hogy a pénz, amit a szivattyú kézre kerítőjének ajánlottak fel, nem érte el a célját. A rendőrség más településeken is nyomozott ez ügyben?

Válaszok:

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** A Malom tulajdonosa kecskeméti lakos, aki bármilyen rendezvényhez szívesen rendelkezésre bocsátja a felújított épületet.

A kazánház rekonstrukcióval kapcsolatban adott ajánlatot a képviselő-testület nem fogadta el. Ezért meg kell pályáztatni, az pedig csak a tervek megléte után lehetséges.

Nagy Zoltánné ügye bírósági szakaszban van.

Nem tervezik új szivattyú vásárlását, és még mindig reménykednek abban, hogy előkerül. Ám ha mégsem, a testület felhatalmazása alapján lép majd az ügyben.

Torma József képviselőnek válaszolta: a szivattyú ügyét a hivatal átadta a rendőrségnek. Belső vizsgálatot nem tud indítani, mivel az igaz, hogy két személynél volt kulcs a helyiséghez, de senki nem tudja, ehhez a lakathoz két vagy három kulcs tartozott eredetileg.

Az vehet részt a közmunkaprogramban, akit a munkaügyi központ nyilvántart, tartós munkanélküli, és rendszeres szociális segélyben részesül. Minden személy esetében egyeztetnek a munkaügyi központtal.

Az ARTEX Kft-nek fel lett mondva a bérlemény, de a kft. gépei a helyiségben maradtak zálogként. Az adótartozás miatt inkasszózásra is sor került.

A NITROKÉMIA Zrt. november végére befejezi a károk teljes körű felmérését, s tájékoztatást ad a képviselő-testületnek arról, mennyibe fog kerülni a kármentesítés folyamata.

**Mikoly Tibor őrsparancsnok:** Azoknak, akik gépjárművezetői engedéllyel rendelkeznek, tisztában kell lenniük a közlekedés feltételeivel, a gépkocsi tartozékai több évtizede ugyanazok. Hallottak róla, hogy néhány helyen ellenőrizték az elsősegélycsomag érvényességi idejét, és ezért bírságoltak. Simontornyán a járőrök ezért nem büntettek meg senkit, de ha hiányosságot tapasztalnak, felhívják annak pótlására a gépjármű vezetőjét. Az izzókészletről annyit: azt általában mindenki tart az autójában, de az már más kérdés, hogy kicserélni kevesen tudják. A rendőrök szívesen segítenek az izzók cseréjénél, és ha nekik sem sikerül, azt is megteszik, hogy bekísérik az illetőt a legközelebbi helyre, ahol ez megoldható.

Felhívta a figyelmet arra, hogy nagyon veszélyes, ha a bal első fényszóró nem ég, erre oda kell figyelni.

A kerékpárosoknak rossz látási viszonyok mellett kötelező a láthatósági mellény viselése, és számukra is előírás a kerékpár világításának megléte. Ezek hiányában lakott területen kívül szigorúan büntetnek.

Simontornyán egyébként a kezdeti intézkedéseknek köszönhetően sokat javult a helyzet e téren, a lakosság megértette, hogy az ő érdekükben történt.

A párhuzamos közlekedést mutató jelzőtábla ügyében intézkedni fog.

A szivattyú ügyében természetesen más településen is folytattak nyomozást, de nem jutottak eredményre. Azt azonban jelezni, ezt az ügyet nem zárták le véglegesen, nem évül el. Továbbra is nyomoznak, és nem csak Simontornyán keresik, de a lehetőségeik behatároltak.

Ismerik az útkereszteződésnél szabálytalanul közlekedőkkel kapcsolatos problémát, de kevés a létszámuk, így nem tudnak oda embert küldeni. Ám ha szabálytalanságot tapasztalnak, megteszik a szabálysértési feljelentést. Igazából egy kamera lenne megoldás ennek a problémának a megoldására.

Csökkenne a balesetveszély egy körforgalom kialakításával, sőt ez lenne véleménye szerint a legjobb megoldás (kör- és kanyarodó sáv), de ehhez terület felszabadítására lenne szükség.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A közmunkások zöme valóban ugyanaz évek óta. Simontornyán több, mint 100 olyan személy van, aki rendszeres szociális segélyben részesül.

Akik részt vesznek a közmunkaprogramban természetesen, hogy nem akarnak elmenni dolgozni 10-15.000 Ft-tal több bérért 8 órában dolgozni. Azonban, ha megváltozik január 1-től a jogszabály, s a tervezet szerint azok a személyek, akik munkaképesek, és tudnának munkát végezni, nem kaphatnak rendszeres szociális segélyt, biztosan jobban meggondolják majd a dolgot. Még kiforratlan állapotban van ez az egész, de ha bevezetésre kerül, január elsejétől Zsolnai István képviselő kérdése reméli, tárgyalanná válik.

A körforgalom kialakítása alapvetően megváltoztatná Simontornya arculatát, s megoldaná a veszélyes útkereszteződésből adódó problémákat. Ha a LIDL és a SPAR megvásárolta volna azokat a területeket, akkor érdemi tárgyalást lehetne folytatni velük. Erről hivatalosan azonban még nem tud, az üzletláncok nem jelezték a hivatal felé szándékukat. Terület nélkül a körforgalom kérdése nem oldható meg, és ott van még a vasúti sorompó is. A megoldást kétsávos körforgalom, vagy felüljáró építése jelentené. Kétsávos körforgalom kialakításához kicsi a terület, csak komoly tulajdonátrendezéssel lenne megvalósítható. Első lépésként a szükséges területet kellene



megszerezni, és a rendezési terv módosítása is szükségessé válik, ha realizálódik a dolog.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

140/2008.(X.27.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előző ülés óta hozott fontosabb döntésekről, intézkedésekről szóló polgármesteri tájékoztatót; a város közrendjéről, közbiztonságát érintő eseményekről, döntésekről szóló tájékoztatót, továbbá a

41/2008.(III.31.) számú

105/2008.(VI.30.) számú

108/2008.(VI.30.) számú

120/2008.(IX.8.) számú

124/2008.(IX.8.) számú

125/2008.(IX.8.) számú

126/2008.(IX.8.) számú

127/2008.(IX.8.) számú

128/2008.(IX.8.) számú

129/2008.(IX.8.) számú

130/2008.(IX.8.) számú

131/2008.(IX.8.) számú

132/2008.(IX.8.) számú

134/2008.(IX.8.) számú

136/2008.(IX.8.) számú

137/2008.(IX.8.) számú

és a 138/2008.(IX.8.) számú

lejárt határidejű KT határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul vette, és elfogadja.

## II.) napirendi pont

A helyi állattartási rendelet felülvizsgálata (a simontornyai eb-tartás szabályai).

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Simontornyán igen nagy feszültséget okoz az eb-tartás, kiemelkedő probléma a városban kóborló kutyák számának növekedése. Ennek megoldására kötött szerződést az önkormányzat a paksi PO-RA BT-vel.

Az eb-tartást szabályozó rendelet előkészítéséről tárgyalt a főállatorvos úrral, aki arról tájékoztatta, hogy új jogszabály várható, mellyel lehet, hogy a kóbor kutyák problémájára is pontot tudnak majd tenni. Ezért várni kellene a szóban forgó rendelet megalkotásával az említett jogszabály hatályba lépéséig.

Javasolta, napolja el a képviselő-testület ezt a témát, várjanak pár hónapot az új jogszabály megjelenéséig, és 2009. I. féléves munkatervében szerepeltesse a rendelet megalkotását.

**dr. Szakmáry András főállatorvos:** Az önkormányzat kénytelen valamilyen formában szabályozni a városban az állattartást. Legelőször is azzal kell kezdeni, hány eb tartását engedélyezik egy háztartásban. Utánanézett a környező településeken, és általában 2 eb tartása engedélyezett, plusz még egy kutyát tarthat az a személy, akinek a szomszédai ehhez hozzájárulnak. Ha valaki ennél több kutyát tart, már tenyésztőnek minősül, és e tevékenység után adóznia is kell.

Egy chip behelyezése az állatba 3.000 Ft-ba kerül. Miután az állattartók egy része vállalná ennek költségeit, az önkormányzat részére is elviselhető lenne a ráháruló rész.

Nem tudja, hogyan lehetne ez a dolog kivitelezhető, de szerinte ez lenne az említett probléma valós és egyetlen megoldása. A chip beültetése után a kutya a helyi állatorvos nyilvántartásába, valamint az országos nyilvántartásba is bekerülne, miáltal az azonosítása azonnal megtörténne gond esetén. Tudnák, ki az eb gazdája, ki felel érte.

A bilétás megoldással is próbálkoztak, de egyrészt nem volt hatása, másrészt a biléta gyakran elveszett.

Értesülései szerint fél év múlva megjelenik az állattartásról szóló rendelet, akkor tud majd a képviselő-testület ez ügyben előrelépni, s megalkotni rendeletét.

Javasolta, az önkormányzati rendeletben feltétlenül szerepeljen, hogy aki 3 kutyánál többet tart, ebtenyésztőnek minősül.

Kérdések, hozzászólások:

**Molnár Margit:** Torma József képviselő már régen javasolta a chip-es megoldást, de nem léptek semmit. 3.000 Ft nem nagy összeg, és a kutyatartók egy része biztosan vállalta volna annak kifizetését.

**Zsolnai István:** Azokra a városban kóborló kutyákra, melyekkel probléma volt, biztosan nem lett volna megoldás a chip, mert a gazdájuk amúgy sem törődött velük, ezért voltak az utcán.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** A chip-ek beültetése az önkormányzatnak kb. 4 millió Ft-jába került volna, és pont azok helyett kellett volna kifizetni a 3.000 Ft-okat, akiket nem érdekelt a kutyájuk sorsa.

**Torma József:** A chip-es megoldással erősíteni lehetne az eb-tartási fegyelmet. Kérte, a rendelet előkészítése során dolgozzák ki a chip beépítésének lehetséges módját, mert hosszútávon az jelentene megoldást.

**dr. Szakmáry András főállatorvos:** 2007. óta fajtiszta kutyáknál kötelező a chip beültetése, ezzel csökkenne az önkormányzat költsége.

Gyepmesteri telep létrehozása, a szükséges kábító patronok beszerzése igen kemény összeg ráfordításával járna, gondol itt a kóbor ebek befogására. Nem beszélve a kábítószerrel, ami négykeresztes szer, s melynek tárolása, őrzése szintén nehezen lenne megoldható.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

141/2008.(X.27.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az eb-tartás szabályairól szóló előterjesztést, s úgy döntött, hogy az eb-tartási rendelet megalkotását a 2009. évi munkatervében, az erről szóló jogszabály megismerése után ismételten napirendjére tűzi.

Határidő: a jogszabály hatálybalépésétől számított 90 napon belül

Felelős: Bárdos László címzetes főjegyző

III.) napirendi pont

A kerti hulladékégetés szabályozása.

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Egyre szaporodnak a hulladékégetéssel kapcsolatos lakossági bejelentések. Jogszabály alapján az önkormányzat rendeletet alkothat, melyben szabályozza ezt a tevékenységet, azonban az nem ütközhét bizonyos jogokkal. Megoldás az lehet erre a problémára, hogy bizonyos napokon, belterületen a testület megtiltja a hulladék égetését, vagyis bizonyos keretek közé szorítja.

Kérte, véleményezze a rendelet-tervezetet a képviselő-testület, hiszen ez most csak javaslat az ő részéről, amit módosítani lehet.

Kérdések, hozzászólások:

**Körtés István:** Májustól augusztusig lehet tüzelni?

**Molnár Margit:** A hulladékégetés szabályozására szükség van, hogy tudja a lakosság, mit lehet és mit nem. Legfőképpen azt kellene betartatni, hogy csak azt égessék el, amit szabad, tehát tudatni kellene, mit nem lehet, és azt is csak száraz állapotban, szélcsendes időben. A szabályozás pedig vonatkozzon egész évre.

**Zsolnai István:** A nyári időszakban általában országos tűzgyújtási tilalom van, ezért novembertől áprilisig kell csak szabályozni.

Most hoz a testület egy rendeletet a hulladékégetés szabályozására, de ki fogja ellenőrizni annak betartását?

**Torma József:** A meteorológiai viszonyokat kell figyelembe venni. Ősszel korlátozni kell a tüzelést, mert a hideg levegő lenyomja a füstöt, és az egész város abban úszik. Az engedélykéréssel nem mennek sokra, a kikötött időt mindig ellenőrizni kellene, ellenkező esetben nincs sok értelme.

A kerti zöldhulladékot, ami komposztálható, ki kellene hordani az utcára, és megegyezni a szolgáltatóval annak elszállításáról. Tamásiban is így oldották meg.

Nagyon fontos, hogy nedves hulladékot nem gyűjtsen meg senki.

**Körtés István:** Mindent szabályozni akar a képviselő-testület, de nem tudja elképzelni, hogy ez működjön. Inkább propagandát kellene kifejteni annak érdekében, hogy az emberek tudják mivel, mit lehet csinálni. Rá kell vezetni őket a komposztálás előnyeire.

Meg lehetne próbálni egy olyan akciót is, mint a lomtalanítás, az önkormányzat szedje össze, és vigye el a kerti hulladékot a komposztáló telepre. A nyár folyamán keletkezett kerti hulladéokra gondol ez esetben.

**Zsolnai István:** A komposztáló a börgyár területén 6 éve megvan, és talán, ha 5 esetben vittek oda komposztálható anyagot. Nem vált be, ezért inkább a tűzgyújtás feltételeit kell szabályozni. Javasolta a rendelet elfogadását.

**Molnár Margit:** Nincs mindenkinek autója, a komposztálóban pedig csak úgy tudja bevinni valaki a kerti hulladékot, ha autót fogad hozzá, ami pénzbe kerül. Arra figyeljenek oda az emberek, hogy a tűzgyújtással ne zavarják egymást.

A rendeletre – környezetkímélő megoldással – szükség van.

**Csász László:** Nézzenek utána, hogyan lehetne megoldani azt, hogy ősszel a kerti hulladékot begyűjtsék a lakosságtól. Ez mellett azonban javasolja a rendelet elfogadását.

A rendelet 5. §-ában az szerepel, hogy „ha a bejelentésen foglalt tevékenység megengedhető, a hatóság hallgat”. Ez így nem szerencsés. A bejelentő kapjon a bejelentésére egy engedélyt, hogy bizonyítani tudja, eleget tett a bejelentési kötelezettségének.

**dr. Jovi Károly:** Mindenki legyen tekintettel a szomszédjára, próbálják úgy elégetni a hulladékot, hogy azzal a legkevesebb kellemetlenséget okozzák mások számára. Ne azzal töltsék az idejüket, hogy azonnal feljelentgetik egymást.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Simontornya vidéki település, ezért nem kellene ilyen szigorúan állni ehhez a kérdéshez. Humánusabban kellene nézni a dolgot.

**Torma József:** Az 5. §-sal kapcsolatban az a kérdése, ha valaki eleget tett a bejelentés kötelezettségének azt és akkor égethet, amikor és amit akar? Így nincs értelme a szabályozásnak, mert füst továbbra is lesz, csak „engedélyezett” füst.

Válaszok:

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Lehet nyáron tüzelni, de csak bejelentés alapján.

Ha a képviselő-testület Torma József képviselő javaslata mellett dönt, szerződést kell kötni a szolgáltatóval erre a feladatra, de előtte egyeztetni kell vele, ki lehet-e ezzel bővíteni a szolgáltatást, ha igen, milyen feltételekkel. Bár nem tudja Tamási városa, hogy oldotta-e meg ezt a feladatot, megfontolásra érdemes, a rendeletbe azonban ezt nem javasolta belevenni.

A rendelet célja, hogy a polgármesteri hivatal kezdeni tudjon valamit a lakossági bejelentésekkel, és érdemi intézkedést tegyen.

Az 5. § első mondata azért szerepel a rendeletben, hogy amennyiben nincs akadálya a tűzgyűjtásnak, ne kelljen határozatot hozni, de ha bejelentés érkezik, mégis van mire hivatkozni, a bejelentővel közölni lehet, hogy az illető személy a bejelentési kötelezettségének eleget tett. Ezen időszak alatt - nyáron – általában úgyis kis mennyiségű konyhakerti hulladékot szoktak csak égetni.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal 5 nem szavazat ellenében nem fogadta el a kerti hulladékégetésről szóló rendelet-tervezetet.

IV.) napirendi pont

## **A gyermek- és diákétkeztetés tapasztalatai. A 2009. évi nyersanyag-normatíva megállapítása.**

Előadó: Tóthné Unghy Ilona iskolaigazgató

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Tóthné Unghy Ilona iskolaigazgató:** Szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy az előterjesztésben szereplő 200 fős iskolai – óvodai étkező adat helytelen, a valóságban 244 főről van szó. Térítési díjat nem kell emelni, mivel nem indokolja a normatíva szabályozás. Amennyiben a normatíva mégis változna, úgy ismét meg kell tárgyalnia ezt a kérdést a képviselő-testületnek, kérte, ez legyen benn a határozatban is.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Véleménye szerint nem szükséges ezt beleírni a határozatba, hiszen az étkezési költség, ha indokolt, bármikor visszahozható a képviselő-testület elé megtárgyalásra.

**Körtés István a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság elnöke:** A bizottság két észrevételt tett. A cím „a gyermek- és diákétkeztetés tapasztalatai” kissé falsan lett megfogalmazva, ezt kifogásolták.

Ezen kívül a mai napra kérték, a normák kerüljenek felülvizsgálatra, ugyanis az előző időszakhoz képest minimális ármozdulás volt, tehát a menetközi áremelések nem tükröződtek a normák változásában.

**Tóthné Unghy Ilona az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság alelnöke:** A bizottság megtárgyalta, és egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Körtés István bizottsági elnöknek válaszolva elmondta, újraszámoltak, és ugyanarra az eredményre jutottak, mint eredetileg. Utánanézett, és arra jutottak, hogy tavaly kissé felül lett kariblálva ez a kérdés.

Kérdések, hozzászólások:

**Torma József:** Hiányolta a költségek és bevételek alakulását.

Az energiaárak elég kiszámíthatóak. Mindent át kell gondolni, valakinek fizetnie kell, hogy ne nőjön tovább a hiány.

Úgy tűnik, csökkent az étkezők száma. Mekkora a konyha kapacitása jelenleg?

Csökkent a konyhán dolgozók létszáma, amit üdvözl. Nézzenek azonban utána a környező településeken hány fővel, hány adagot főznek. Mert szerinte még mindig sokan vannak.

**Csősz László:** A szóbeli kiegészítésből kitűnik, hogy nagyobb mínusszal kell számolni, holott a létszám 3 fővel csökkent. Mi indokolja ezt?

**Zsolnai István:** Véleménye szerint a térítési díj hátralék megszüntetésével, megelőzésével kapcsolatban kell tenni valamit. Nem szabad megengedni, hogy ez így felhalmozódjon.

A tűzhelyeket pedig hozzáértő szakemberrel nézessék meg.

Válaszok:

**Tóthné Unghy Iлона iskolaigazgató:** 2007-ben 8,5 millió mínusszal zártak, a 2008-as év I. félévi egyenlege -5,9 millió Ft, ebben a kollégium rezsiköltsége is benne van. A II. félévben ezzel nem kell számolniuk, azonban egy minimális fűtési költség jelentkezik, hiszen azzal nem lehet leállni.

Elég nagy térítési díj hátralék van a napközi otthonban a diákétkeztetés kapcsán, ami 650.000 Ft-ot tesz ki.

A napközi otthonban a létszámot illetően átcsoportosításra került sor, ami a következő félévben mutatkozik csak meg.

A rezszi-, illetve a bérköltséget a diákétkeztetésnél, a diákok számára megállapított térítési díjnál nem lehet érvényesíteni, csak a vendégétkezők esetében. Arra állami normatíva van, és csak azzal lehet számolni. Az előterjesztésben is szereplő vendégebéd (ami 500 és 600 Ft) díját lehetne csak emelni.

Amikor minden tűzhely működött a napköziben, akkor lehetett 500 ebédet főzni, most azonban erre nincs lehetőség, mert csak egy tűzhely működik 100 %-osan.

A térítési díj hátralék év eleje óta halmozódott fel, és sajnos több esetben is kevés a remény a tartozás behajtására, mert vagy elköltözött már a család, vagy olyan anyagi körülmények között van, hogy nincs rá mód. Azonban keresik ennek megelőzésére a megoldást, az étkezési jegy bevezetésén gondolkodnak.

Van olyan probléma is, hogy valakinek jár az ingyenes étkezés, de a határozat erre csak később érkezik meg, a napközi erről nem értesül időben, és nem ez szerint számolják az illető térítési díját. Ezt összhangba kell hozni. Valamint olyan eset is előfordult, hogy valaki tavaly még fizetős volt, idén már ingyenes étkezésben részesülne, de a tavalyi étkezési díját még nem fizette ki, ezért az idei ingyenes étkezést egyelőre nem tudja igénybe venni.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

142/2008.(X.27.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermek- és diákétkeztetés tapasztalatairól szóló igazgatói tájékoztatót megtárgyalta, és elfogadja. A térítési díjakat tartalmazó gyermekvédelmi rendeletét az intézményvezető javaslatára nem módosítja.

V.) napirendi pont

A polgármester beszámolója a Tamási – Simontornya Többcélú Kistérségi Társulási Tanácsban végzett munkájáról.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Körtés István a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság elnöke: A bizottsági ülésen kérdésként merült fel, hogy a társulásokban (oktatás, központi orvosi ügyelet) résztvevő önkormányzatok fizetési készsége milyen? Ismereteik szerint például, probléma van az iskola esetében a kisszékkelyi önkormányzat fizetési nehézségei miatt.

Az előterjesztésben foglaltakat a bizottság elfogadásra javasolta.

Tóthné Unghy Ilona: Szerdán tárgyalnak majd a társulás ügyeiről, ahol téma lesz, hogy a 60 és 100 % közötti különbség ellenére, attól, hogy a kisszékkelyi tanulók idejárnak, a feladat-ellátási kötelezettsége az önkormányzatnak megmarad. A 40 %-ot nem tudja magától elhárítani, ami gondot fog okozni a simontornyai önkormányzatnak, mert minden különbség megtérítése nélkül kellene ellátnia a kisszékkelyi gyerekek teljes oktatását. Ezt Simontornya nem vállalhatja fel.

Válaszok:

Csőszné Kacz Edit polgármester: Csütörtökön ülésezik Kisszékkely település képviselő-testülete, és napirendjén szerepel az említett probléma, ami – reméli – meg fog oldódni.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

143/2008.(X.27.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzatot képviselő polgármesterének a Tamási-Simontornya Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsában végzett munkájáról szóló – képviselő-testület 2008. év második félévi munkaterve szerint benyújtott - beszámolóját tudomásul veszi.



VI.) napirendi pont

A 2009. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása.

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A belső ellenőrzési ütemtervbe belevette az Állami Számvevőszék javaslatait is a Tamási Társulási Tanács felé. Amint az önkormányzatok elfogadják a kistérség belső ellenőrzési tervét, abban így szerepelnek majd a Simontornyára vonatkozó adatok.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

144/2008.(X.27.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat és intézményeinek 2009. évi ellenőrzési ütemtervét a melléklet szerint jóváhagyja.

Határidő: 2009. január 1. – december 31.

Felelős: Bárdos László címzetes főjegyző

VII.) napirendi pont

Tájékoztató a város fogorvosi helyzetéről, további feladatok.

Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester

dr. Dési Iván fogorvos

(Írásos tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**dr. Dési Iván fogorvos:** Közel 32 éve dolgozik Simontornyán, mely idő alatt reményei szerint szinten tudta tartani a körzet lakosainak „fogállományát”. A megjelenések alapján közel azonos volt a betegszám az évek folyamán, holott a körzethez tartozik Tolnanémedi, és Kisszékely is. Naponta

kb. 18 személyt lát el átlagosan, s sikernek tartja, hogy aki a rendelőjében megjelenik azonnali ellátást kap a sürgősségi ellátáson kívül is. Ez azonban változni fog, mert minden beavatkozásnak 1 perc értéke van, s ha 100 % fölé emelkedik az ellátást, azt a TB nem fogja támogatni. Kivétel ez alól a sürgősségi ellátás.

Pár éve már nyugdíjasként dolgozik, és ha végleg abbahagyja a munkavégzést, az által az önkormányzatra nyilván hárulnak majd bizonyos feladatok, melyeket meg kell oldania. Annak idején vállalkozóként az önkormányzattal feladat-ellátási szerződést kötött, ami fél éves felmondási, illetve megszűnési lehetőséget biztosít. Ha erre sor kerül, természetesen a határidő betartásával jelezni fogja ilyen irányú szándékát.

Annak idején úgy tervezte, hogy fia fogja folytatni a fogorvosi tevékenységet az ő nyugdíjba vonulása után, az élet azonban mást hozott. Fia Szekszárdon folytat szájsebészetet, ezért ott is telepedett le, s a közeljövőben nem is tervezi, hogy Simontornyán nyisson praxist.

Ezért az ő ténykedése valószínűleg praxis átadással folytatódik majd, amit az önkormányzattal közösen kell kiválasztaniuk, ha lesz rá jelentkező.

Kérdések, hozzászólások:

**Zsolnai István:** A doktor úr nyugdíjba vonulása után, hogy alakul a fogorvosi rendelő helyzete? Nem zárkózik el a rendelő átadásától?

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Jelen pillanatban tehát úgy néz ki, hogy a rendelő kérdésének rendezése az önkormányzat feladata lesz.

**Torma József:** A jövőt illetően el kell gondolkodnia ezeken, a kérdéseken a képviselő-testületnek.

**Csősz László:** A doktor úr tájékoztatójának elfogadását javasolta azzal, hogy a képviselő-testület II. félévben tűzze napirendre a fogorvosi rendelő kialakításához a lehetőségek keresését.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A téma napirendre tűzésének az volt a célja, hogy tudják, mi várható a fogorvosi ellátás terén a jövőre nézve. Egy fogorvos váltás ugyanis kiadásokkal jár, amelyet be kell építeni a jövő évi költségvetési koncepcióba, illetve a költségvetésbe. Örömmel hallotta azonban, hogy erre a közeljövőben nem kerül sor, ezért jut idő bőven a felkészülésre.

Doktor úr szóbeli kiegészítésében említette, hogy Tolnanémedi és Kisszékely is idetartozik fogászatiilag Simontornyához. Hogy alakult ez ki? Konkrétan kik tartoznak ide? Kik határozták ezt meg? Nem biztos benne ugyanis, hogy ezt az ellátást csak Simontornyának kell megfizetnie. Ez nem olyan, mint egy orvosi rendelő, inkább a központi ügyeleti ellátáshoz hasonlítható, ami több települést kiszolgál. Ezért lehetséges, hogy más önkormányzatokkal is tárgyalniuk kell a fogászati ellátással kapcsolatban.

A fogászat feladat-ellátási kötelezettsége az önkormányzatnak, de ugyanez a kötelezettsége Kisszékelynek és Tolnanémedinek is megvan. Nem a támogatásra gondol elsősorban, hanem egy rendelőintézetet felépíteni, felszerelni nem kis költség, és utána ezek a települések a készbe ülnének bele. Akár pályázhatnak is erre, és sokkal sikeresebb lehetne a pályázat, ha több település pályázna rá.

Válaszok:

**dr. Dési Iván fogorvos:** A rendelő átadásának kérdésén még nem gondolkodott. Azonban még van ott az önkormányzatnak egy-két olyan berendezése, melyekkel egy praxist el lehet indítani. Ilyen pl. a röntgen, ami lassan leamortizálódik ugyan, de még használható. A kezdéshez nagyjából 10 millió Ft elég.

Helyiség biztosítására valószínűleg szükség lesz, de ezzel kapcsolatban még nem tud konkrétan nyilatkozni.

Annak idején a pincehelyi kórházhoz tartozott a fogászat, majd a leváláskor, talán 1979-ben osztották ki ezeket, a településeket Simontornyára, mint fenntartóra. Akkor alakultak ki ezek a körzetek, és Tolnanémedi valamint Kisszékely soha nem járult hozzá semmivel a rendelőhöz, ez így alakult. Az ő feladatvállalási szerződése a társadalombiztosítással erre a körzetre szól, s ezt kell továbbadnia. Leszakítani ezeket, a településeket Simontornyától valószínűleg nem lehet, de valamilyen hozzájárulást ki lehet tőlük investálni. Azt azonban hozzátenné, hogy a simontornyai önkormányzat sem támogatta őt 8 éve már semmivel, a praxisát a TB támogatásból és a magánpraxisából fedezi. A kapott TB támogatás kb. 600.000 Ft, és aki ismerős e téren, az nagyjából tudja, mi, mennyibe kerül. Iparűzési adó is fizet, és nem is keveset.

A jövőben érdemes lenne megkeresni Tolnanémedi és Kisszékely önkormányzatait, hiszen ők most csak a kellemesebb részét élvezik a fogászati ellátásnak, de ez már az önkormányzat feladata.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

145/2008.(X.27.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a város fogorvosi helyzetéről, további feladatokról szóló tájékoztatót, és azt elfogadja.

VIII.) napirendi pont

## E G Y E B E K

1.)

### Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2008. évi átfogó ellenőrzéséről.

Előadó: Csószné Kacz Edit polgármester

Bárdos László jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Bárdos László címzetes főjegyző: A város honlapjára nem csak a képviselők részére megküldött összefoglaló, hanem a teljes vizsgálati anyag fel fog kerülni, abba a lakosság részéről bárki betekinthe. Ugyanis közérdekű adatnak minősül január elseje óta.

Kérdések, hozzászólások:

Torma József: Az Állami Számvevőszék által tett észrevételek között azért van olyan is, pl. a veszteségek, melyekkel foglalkozni kellene.

Körtés István a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság elnöke: A vizsgálat a város gazdálkodását, költségvetését célozta meg, ezért hiányolta, hogy első olvasatban a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság nem kapta meg ezt a 40 oldalas anyagot, hanem a testület ülésén kerül kiértékelésre.

Az Intézkedési Terv 3. oldalán az 1. pontnál szerepel, hogy a polgármester „gondoskodik az önkormányzat gazdálkodásának 2003. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által tett és nem teljesült szabályszerűségi javaslatok végrehajtásáról”. Az ilyen átfogó fogalmazást nem tartja jónak. Már nem emlékszik, mi volt 2003-ban, ezért le kell írni, mi volt akkor, mit állapítottak meg korábban. Konkrét feladatokat kell leírni, mit akarnak számon kérni a polgármestertől.

A jegyzői feladatokkal kapcsolatos javaslatoknál kifogásolja, hogy pár eset kivételével, ahol a jegyző a felelős, zömében a pénzügyi osztályvezető szerepel felelősként, illetve néhol az informatikus, és egyéb köztisztviselők. Miután jegyzői feladat a hibák kijavítása, a feladat elvégzésének ezért a jegyző legyen a felelőse, és hogy ő hogyan osztja le tovább a dolgozói felé a felelősséget, az lehet egy belső intézkedés. Ebben az anyagban a jegyzői és polgármesteri feladatok szerepeljenek.

A 6. pontban szerepel a költségvetési szervek elemi beszámolója felülvizsgálatának rendje. Az elemi beszámoló fogalmával még nem találkozott, szeretné, ha kifejtenék, mit takar.

A 7. bekezdés d.) pontjában szereplő mondat szerint értelmetlen, mert nincs befejezve. Elolvasva vizsgálati anyagot is, abból kitűnik, a probléma abból fakad, hogy vannak főkönyvi könyvelési feladatok, valamint az analitikus nyilvántartások, melyek kézzel kerülnek rögzítésre, s a kettő között nem volt szinkron. Ezért azt várják el a hivataltól, hogy egy rögzítéssel készüljön el az

analitika, illetve legyen meg a főkönyv is. Ennek a pontosítása feltétlenül szükséges.

A 7. bekezdés f. pontja alatt szintén nem tudja, mit kell érteni? Attól tart, olyan fogalmazványok kerültek az anyagba, melyeket nem fognak tudni végrehajtani.

A 8. pontban leírtakért is a jegyző legyen a felelős, mint arra már utalt az elején. Mindenki lehet felelős, azt a munkaköri leírásban kell rögzíteni, de az utalványozás egészéért, annak rendjéért a jegyző személyét javasolja felelősként.

A 14. pontban a céljellegű támogatás ellenőrzésével kapcsolatban tett észrevételt az Állami Számvevőszék. Nem tudja volt-e ilyen egyáltalán? A céljelleggel nyújtott támogatásoknál minden esetben meg kell lennie az írott anyagnak.

A 15. pontban szerepel az átfogó ellenőrzés végrehajtása, ám itt sincs konkretizálva, hogy 2003-ban melyik pontok nem kerültek végrehajtásra.

A 19. pontban találkozott az „értékelési szabályzat” fogalmával, amiről nem tudja, mit takar. Egyáltalán van ilyen szabályzata a hivatalnak, vagy most akarják megszerkeszteni?

A 20. pont b. bekezdése azonos a 7. pont d. bekezdésével, tehát ez a kérdés kétszer szerepel az anyagban.

A 20. pont c. bekezdésével kapcsolatban annyit, hogy a könyvelés általában naprakész, de ki és milyen formában felelős, azt le kell szabályozni.

A 23. pont megint a céljelleggel nyújtott támogatás kérdésével foglalkozik, amit már tárgyal a 14-es pont, tehát itt felesleges.

Javasolta az intézkedési terv kiegészítését, átdolgozását az általa javasoltakkal.

Zsolnai István: Az Állami Számvevőszék megállapításaiból kitűnik, hogy a szakmai munkavégzés jó. Nyugtalanító viszont a 11. oldalon szereplő megjegyzés: „Az önkormányzat pénzügyi helyzete az eladósodás szempontjából a 2007. évre kedvezőtlenül alakult, mivel a hosszú lejáratú kötelezettségek összege a 2005. évihez viszonyítva 26-szorosára nőtt...”. Ez komoly dolog. Igaz, utána az szerepel, hogy a rövid lejáratú kötelezettségek aránya jelentősen csökkent, de a gazdálkodásra jobban oda kell figyelni, erre hívja fel az önkormányzat figyelmét az Állami Számvevőszék.

dr. Mihócs Zsolt: Az Állami Számvevőszék azt írja: a 2008. évi költségvetési bevétel 908 millió Ft, és 1.177 millió Ft a kiadás, 270 millió a mínusz. Hogy kell ezt érteni?

Körtés István: Valóban beszélt jegyző úrral az Állami Számvevőszéki ellenőrzés anyagában bizottság elé történő terjesztéséről, de akkor nem gondolta, hogy ekkora anyagról van szó, ezért nem kérte a bizottsági tárgyalását.

Molnár Margit: Most kell dönteni az intézkedési terv elfogadásáról, de nem menjenek bele bizottsági szintű vitákba, hisz a jegyző úr megkérdezte a bizottság elnökét, meg kívánja-e a bizottság az anyagot, és ő azt mondta, nem kell a bizottság elé hozni. Most már döntsenek így, de jó lett volna, ha a bizottság tárgyalja meg ezt a témát előbb.

Sőt, sértve érzi magát, mint a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság tagja, amiért a bizottság elnöke egyedül döntött ebben a kérdésben.

Válaszok:

Bárdos László címzetes főjegyző: Megkérdezte Körtés István urat, a Pénzügyi - Gazdaságpolitikai Bizottság elnökét, meg kívánja-e tárgyalni a bizottság ennek a napirendi pontnak az anyagát, ő azt válaszolta, nem. Ezért nem került az előterjesztés és az intézkedési terv a bizottság elé. Igaz, azt mondta, nem tartalmaz a vizsgálati anyag olyan súlyos dolgokat, melyek miatt a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottságnak meg kellene tárgyalnia.

Jelen esetben egy intézkedési tervről van szó, melynek az a lényege, hogy a belső intézkedéseket tartalmazza, nem pedig a hatásköröket. A feladatokat határidőre, felelősre kell lebontani, ezért intézkedési terv. Át lehet dolgozni, hogy felelős a jegyző, de abban az esetben egy másik intézkedési tervet kell készítenie, amelyben szerepel, hogy azon belül ki a felelős, azaz tovább kell bontani a feladatokat. Tehát, ha a képviselő-testület úgy dönt, ne azok a személyek szerepeljenek konkrétan felelősként, akik ezeket a feladatokat elvégzik, úgy elkészíti a másik intézkedési tervet.

Valóban nem került konkrétan felsorolásra, melyek azok a nem teljesült, 2003. évben felmerült intézkedések, amiket az Állami Számvevőszék felvetett, de volt olyan köztük, melyek végrehajtásra kerültek, csak az ÁSZ nem fogadta el, mert a határidőt túllépte a hivatal.

Az elemi beszámoló fogalmát jogszabály határozza meg, el fogják készíteni.

A dokumentálás módjáról annyit tud mondani, jogszabály alapján fogalmazta meg, úgyszintén az Állami Számvevőszék is, ezért ezt bővebben megmagyarázni nem tudja.

A szabálytalanságok kezelésének eljárási rendje is jogszabály által meghatározott fogalom, van ilyen, a képviselő-testület 2007-ben hagyta jóvá, a polgármesteri hivatal ügyrendjének a melléklete. Ezt szakértő készítette, de az Állami Számvevőszék szerint nem megfelelő, ezért ki kell egészíteni az általuk javasoltakkal.

Utalványozás ellenjegyzésére köztisztviselők kaptak felhatalmazást, 50.000 Ft felett a jegyző ír alá, ezen összeghatár alatt a pénzügyi osztályvezető, illetve bizonyos esetekben - helyettesítés, betegség – eljárhat néhány köztisztviselő.

A céljellelgyel nyújtott támogatásokkal sokat foglalkozott az Állami Számvevőszék, holott ez az önkormányzat költségvetésének az 1 %-át sem éri el. A civil szervezeteknek nyújtott támogatások ezek. A régebbi képviselők bizonyára emlékeznek, annak idején az ÁSZ kifogásolta az átadás módját, ezért döntöttek úgy, hogy bizonyos támogatásokat alapítványokon keresztül juttatnak el a támogatott szervezetekhez. Az alapítványok pedig beszámolnak a felhasználásról. Ám az ezeket igazoló számlákat nem a hivatal őrizte, hanem az illető alapítvány. Az Állami Számvevőszék erre azt mondta, a jövőben úgy adható a civil szervezetek számára támogatás, hogy először kérelmet kell benyújtani, ha a kérelmet elfogadja a testület, szerződést kell kötni, utána lehet utalni az összeget, s arról mindegyik szervezetnek el kell számolnia. Amennyiben ezt nem teszi meg, a következő évben nem kaphat támogatást.

Kérte, fogadja el a képviselő-testület az intézkedési tervet, ha gondolják, módosítsák csak polgármesterre és jegyzőre a felelősséget, s akkor ő ezen belül egy másik szabályzatban meghatározza, mely személyeken keresztül hajtják végre ezeket, a feladatokat.

Az Állami Számvevőszék által felsorolt hibák nem olyan súlyosak, de amennyire lehetséges, ki kell küszöbölni azokat. Azt azonban tudni kell, hogy ezek nagymértékben akadályozni fogják a hivatal érdemi munkavégzését.

Dr. Mihócs Zsolt képviselő kérdésére válaszolta, a 270 milliós mínusz rémisztő lenne, ha nem a kötvénnyről lenne szó, de erről a képviselő-testület tudatosan döntött.

Csőszné Kacz Edit polgármester: Az ellenőrzés anyagából kitűnik, Simontornya a törvényességnek megfelelően dolgozik, nem gazdálkodik felelőtlenül. A szabályszerű működés a polgármester és a jegyző felelőssége.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület Körtés István képviselő módosító javaslatát, hogy a polgármesteri és jegyzői felelősséget ne bontsák tovább, 3 igen, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodással elutasította.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal – 2 tartózkodással – a következő határozatot hozta:

146/2008.(X.27.) számú KT határozat

- 1.) Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Állami Számvevőszéknek a város önkormányzata gazdálkodásának átfogó ellenőrzéséről szóló polgármesteri, jegyzői tájékoztatót elfogadja.
- 2.) A képviselő-testület a határozat melléklete szerinti Intézkedési Tervet tudomásul veszi.

Határidő: értelem szerint, illetve folyamatos  
Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester  
Bárdos László címzetes főjegyző

**2.)**

Temető kegyeleti közszolgáltatási szerződés alapján történő üzemeltetésére kiírt pályázat elbírálása.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Körtés István a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság elnöke: A bizottság javasolta, hogy a köztemetői szolgáltatásokra minden esetben megrendelés alapján kerüljön sor.

Az eseti feladatok ellátása pedig eseti szerződéssel kerüljön megrendelésre.

Kérdések, hozzászólások:

Csősz László: Amennyiben most döntés születik a pályázat ügyében, annak alapján készül egy közszolgálati szerződés, amit szintén meg kell tárgyalnia a képviselő-testületnek.

Bárdos László címzetes főjegyző: Az említett szerződés-tervezetet az előterjesztés mellé csatolták.

Torma József: Sajnálja, hogy csak egy pályázó volt, és azt is, hogy elmaradt az Ügyrendi Bizottsági ülés.

A szerződés-tervezet megfogalmazásakor úgy érzi, elfelejtették, milyen célokat mondott ki a képviselő-testület.

Felújította az önkormányzat a ravatalozót, hatalmas összeget fordítva rá. Rendeletet módosítottak, melyben díjakat határoztak meg, vezettek be (hűtő használat, stb.). Tette ezt azért a képviselő-testület, hogy alapot képezzen a leamortizálódott technikai eszközök karbantartásához, felújításához, esetleges pótlásához szükséges pénzügyi háttér megteremtéséhez. Ez nem szerepel a szerződés-tervezetben.

Jogszába határozza meg, mit kell tartalmaznia a szerződésnek. Pontosan kell rögzíteni kinek, mi a feladata. Konkrétan meg kell határozni a karbantartási kötelezettség körébe tartozó feladatokat.

A ravatalozóval kapcsolatban közüzemi költségek merülnek fel, és úgy gondolja az üzemeltetés része a közüzemi díjak rendezése. Az önkormányzat számlájára érkezik mind az áram, mind a vízdíj. A szerződés alapján a vállalkozónak el kell látnia egy feladatot, és a költségeket továbbra is az önkormányzat fizeti. Furcsa módszer.

Az önkormányzat különböző díjakat szed be a temetési szolgáltatást végzőtől, és pluszban fizeti a közüzemi díjakat.

A korábbi szerződésben szerepelt a fenntartó, szolgáltató, mellyel az üzemeltető személye egybeesett és az, hogy az önkormányzat a vállalkozó költségeihez járuljon hozzá, s gyakorlatilag abból a minimális bevételéből finanszírozta a karbantartási feladatokat mintegy gesztusként.

Pénzügyileg is érdemes áttekinteni ezt a kérdést, mert nem tudja 500.000 Ft szükséges-e a temető fenntartásához Simontornyán, ismeretei szerint ugyanis kb. ennyibe kerülne. A cél az volt, amikor ilyen magas díjakat állapítottak meg, hogy egy pénzügyi alapot teremtsenek a berendezések pótlására, karbantartására.

Ezeket, a problémákat kellene megoldani a szerződés megkötésével. Javasolta próbaidő kikötését.

Zsolnai István: A halottasház éves fenntartásának – víz, villany – összege mekkora?

Sok mindent átvállalt már az önkormányzat az állampolgárokat illetően. De a villany-, és vízdíjjal megterhelni a vállalkozót szerencsétlen dolog lenne, mert azonnal áthárítaná a hozzátartozókra, pedig manapság már igen nagy teher egy temetés. S így az önkormányzat temetési segélyével nem nyerne semmit az illető.

Azon el kell gondolkodnia a képviselő-testületnek, hogy ha olyan gazdaságos lenne ez a tevékenység, nem csak egy személy pályázott volna.

Körtés István: Ezért vetődött fel a bizottsági ülésen, hogy a köztemető karbantartása, fűnyírása, szemét elvitel eseti megrendelés alapján, eseti szerződéssel történjen, ne fix szerződéssel.



Torma József: A temető üzemeltetése törvény által szabályozott, konkrét tevékenység. A képviselő-testület díjakat vezetett be, melyeket úgy gondol, a vállalkozó beépít az árba.

Sajnos csak egy pályázó volt, ezért nem biztosított a verseny lehetősége, ami kihatással lenne az árakra.

Nem emlékszik rá a rendelet szabályozza-e kinek kell fizetni a díjat, az üzemeltetőnek vagy az önkormányzatnak. Nem mindegy. Ha az üzemeltető szedi be a díjat a szolgáltatótól, akkor finanszírozza a villanyszámlát, és a vízdíjat.

dr. Jovi Károly: Tudomása szerint a vállalkozó ajánlott fel pénzt a ravatalozóhoz.

Csosz László: A 700.000 Ft-os tartozásából ajánlott fel 100.000 Ft-ot.

Bárdos László címzetes főjegyző: Jelen esetben a köztemetőről van szó, melynek van egy fenntartója, egy üzemeltetője és egy szolgáltatója. A fenntartó a tulajdonos, és törvény szabályozza feladatait, ugyanúgy, mint az üzemeltetőét. A félreértés abból adódik, hogy Simontornyán évek óta a REQUIEM BT. üzemeltet és szolgálat is egyben, ezt keverik a képviselők. Az üzemeltető szolgáltatást is végezhet, de ha végez szolgáltatást, neki is meg kell fizetnie a rendeletben megállapított díjakat. Ugyanúgy bérleti díjat kell fizetnie a ravatalozóért, mint egy vidéki vállalkozónak, csak ezt a könyvelésében el kell különítenie.

A 2008-ban hozott önkormányzati rendelet határozza meg, milyen díjakat kell fizetnie a szolgáltatónak, tehát nem az üzemeltetőnek.

Az üzemeltetési szerződés megkötése után – abba belevéve a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság által javasoltakat – az üzemeltetési résszel nem kell foglalkozni. Arra kell odafigyelni, ha az üzemeltető egyben temet is, tehát közszolgáltatást végez, használja a ravatalozó helyiséget, hogyan könyveli le, és szerepel-e, hogy az önkormányzat felé ilyen díjat kellett fizetnie, s azt megtette-e.

Nem szabad a két fogalmat keverni, ha az üzemeltető egyben szolgálat is, le kell könyvelnie azokat a kiadásokat, melyeket az önkormányzati rendelet előír.

Torma József: Meg kell határozni pontosan az önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak felújítási, karbantartási, pótlási szabályait.

Februártól új helyzet van, akkortól fizetnie kellene a szolgáltatónak a szolgáltatás után.

Mennyit költöttek a ravatalozóra?

Molnár Margit: A Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság kiegészítéseivel el lehet fogadni szerinte az előterjesztett anyagot.

Azonban, ha ennyi kérdés van még, miért nem hívták meg a pályázót az ülésre?

Körtés István: Azért nem látnak tisztán, mert nem ismerik a szolgáltatás és üzemeltetés díjtételeit. A szolgáltatási díjtételeket ki jelenti be? Ez hogyan működik?

Csosz Kac Edit polgármester: A pályázat eredményes, a szerződés-tervezetet a következő ülésre idehozzák elfogadásra.

A ravatalozóra kb. 12 millió Ft-ot költött az önkormányzat.

Zsolnai István: A ravatalozó rendben tartása a tulajdonos kötelessége.

Bárdos László címzetes főjegyző: A testületnek döntenie kell, hogy a pályázat megfelel-e a kiírásnak vagy sem. Ha megfelel, a leírtak alapján szerződést kell kötni. A Pénzügyi - Gazdaságpolitikai Bizottságnak csak annyi módosító javaslata volt, hogy azokat a kötelezettségeket, melyek szerepelnek a pályázati kiírásban, írásos megrendelő alapján végezhesse csak el, ne mondhasa például, hogy 12-szer szállította el a szemetet, míg a hivatal csak két alkalomról tud.

Torma úr azt szeretné látni, a díjak fedezik-e a kiadásokat, bevételeket. Ez azonban szerintem nem ennek a pályázati kiírásnak a kompetenciája. Arról kell döntenie, üzemeltetésre megbízza-e a képviselő-testület a REQUIEM BT. vagy sem, ezekkel a feltételekkel. Ha megbízza, le lehet írni, hogy ettől függetlenül elrendeli a képviselő-testület, hogy a pénzügy vizsgálja meg, ezeknek a dolgoknak hogyan tesz eleget az üzemeltető, így tiszta képet kaphatnak a jövőt illetően.

Válaszok:

Csöszné Kacz Edit polgármester: A ravatalozó éves költségének utána fog nézni, és a következő ülésen tájékoztatja a képviselőket.

Bárdos László címzetes főjegyző: Az üzemeltetéshez kapcsolódó eszközöket át kell adni az üzemeltető részére, s így az üzemeltető fizeti a rendeletben meghatározott költségeket, de mint már mondta, ezeket elkülönítetten kell lekönyvelnie, és ezt nem az önkormányzatnak fizeti.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság javaslatát a kötelezettségek írásos megrendelés alapján történő ellátására vonatkozóan 9 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal – a következő határozatot hozta:

#### 147/2008.(X.27.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a temetőkről és a temetkezésekről szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 5. § (3) bekezdése szerint a Simontornya, belterületi 198/1. helyrajzi szám alatti köztemető (illetőleg a Simontornya, belterületi 195. helyrajzi számú ravatalozó) fenntartója elbírálta a köztemető kegyeleti közszolgáltatási szerződés alapján történő üzemeltetésére kiírt pályázatra a Simoni Gábor ügyvezető által képviselt REQUIEM Temetkezési Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság által benyújtott pályázatot.

A képviselő-testület - mint az önkormányzati feladat- és hatáskörök címzettje - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 8. § (4) bekezdése szerint a köztemető fenntartására vonatkozó kötelezően ellátandó feladatát – a temetőkről és a temetkezésről szóló 3/2000.(II.15.) számú rendelete 3. § (1) bekezdése rendelkezésének megfelelően – kegyeleti közszolgáltatási szerződés útján gondoskodva teljesíti, élve a Tv. 6. § (3) bekezdése biztosította lehetőséggel.

A képviselő-testület a Tv. 16. §-a, valamint a temetőkről és a temetkezésekről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999.(X.1.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 54. §-a és 55. §-a, valamint az Ör. rendelkezései szerinti, a Tv. 3. § b) pontja szerinti köztemető üzemeltetésre a Tv. 39. § (1) bekezdése szerinti, és a Tv. 39. § (2) bekezdésében előírt tartalmú kegyeleti közszolgáltatási szerződést köt a pályázó REQUIEM Temetkezési Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társasággal. A kegyeleti közszolgáltatási szerződés a képviselő-testület üléséről az Ötv. 17. § (1) bekezdése szerint készítendő jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A képviselő-testület felhatalmazza a képviselőt az Ötv. 9. § (1) bekezdése alapján ellátó, és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(XII.30.) Kormányrendelet 134. § (3) bekezdése alapján az önkormányzat nevében kötelezettségvállalásra jogosult polgármesterét a kegyeleti közszolgáltatási szerződés (közüzemi szerződés) aláírására.

Határidő: 2008. november 1.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

3.)

### Központi orvosi ügyelet működtetésére kötött társulási megállapodás módosítása.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Kérdések, hozzászólások:

**Körtés István:** A határozati javaslatban az szerepel, hogy a társulás tagjai célszerűségi és gazdasági szempontból ellenőrzik a társulás működését, előzetes egyeztetés alapján részt vesznek a központi orvosi ügyelet szakfeladatának pénzügyi ellenőrzésében.

Nem tudja, hogy képzelik ezt az önkormányzatok. Idejönnek a pénzügyeseik? Furcsának találja.

Nem tudja mennyire lesz követhető a havi elszámolás. Van erre apparátus?

**Császár Csilla pénzügyi osztályvezető:** Megoldható a havi elszámolás, ami jelenleg kéthavonta történik.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Egy évben kétszer ülésezik a társulás, ahol az önkormányzatok tájékoztatást kapnak a költségek alakulásáról. Lehet azonban módosítani az előterjesztésben foglaltakat úgy, hogy nem történik ellenőrzés, hanem évente két alkalommal megnézhetik a rájuk eső részt a költségek vonatkozásában.

**Körtés István:** A határozati javaslat 4. bekezdésben pénzügyi ellenőrzés szerepel, amiről polgármester asszony beszél, az a beszámoltatás. Azonban, ha bírja az apparátus, legyen havonta.

**dr. Mihócs Zsolt:** Ha a határozati javaslatot módosítják, akkor az egészségügyi feladat-átadási, -átvállalási szerződés 6. pontjának utolsó két és fél sorát is törölni kell.

**Csősz László:** Nem tudja olyan helyzetben van-e az önkormányzat, hogy inkasszózzon. Most, amikor inkább arról kell meg győzni a kilépni szándékozó önkormányzato(ka)t, hogy maradjanak. Jelen pillanatban inkasszóval fenyegetőzni nem szabad, nehogy ez által még több települést veszítsenek. A cél a létszám megőrzése. Inkább fejleszteni kellene, és csínján bánni az ilyen kifejezésekkel, hogy ne okozzanak rossz szájízt.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Nem akar igazából élni az önkormányzat az inkasszózással, törvény mondja ki, mit kell tartalmaznia a társulási megállapodásnak, és ha ez a mondat nem szerepel benne, akkor szabálytalan a megállapodás. Tehát ez törvényi kötelezettség 2008. január 1. óta, még ha nem is akarnak élni vele.

**Csősz László:** Ebben az esetben konkrét magyarázattal kerüljön a többi település elé a megállapodás, jelezve, hogy ez törvényi előírás.

**Körtés István:** A határozati javaslatban egy mondaton belül kétszer szerepel a „vállalt pénzügyi hozzájárulás”. Ez így helytelen.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

148/2008.(X.27.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 1. § (6) bekezdés c) pontja szerinti jogosultságával élve, az Ötv. 10. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 4. § (1) bekezdés b) pontja szerint át nem ruházható hatáskörében módosítja a Simontornyán, 2005. november 29-én kelt, az „Egészségügyi feladat-átadási, - átvállalási szerződés a központi orvosi ügyelet működtetése” tárgyában megkötött, megbízásos Társulási Megállapodást.

A képviselő-testület a Ttv. 2008. január 1-jei hatállyal történő módosítása miatt a Társulási Megállapodást kiegészíti, illetőleg módosítja a következők szerint:

- A Társulási Megállapodás 5. pontjának utolsó mondata a következők szerint módosul: „- Az esetleges többletköltségek (pénzügyi hozzájárulás) elszámolása és megfizetése utólag, havonta történik.”
- A vállalt pénzügyi hozzájárulást határidőre nem teljesítő társult önkormányzat elleni azonnali beszédési megbízás (inkasszó) benyújtásának lehetősége a Ttv. 7. § (2) bekezdés e) pontja alapján a következők szerint szabályozott: „- A társult önkormányzatok által vállalt (az előző franciabekezdésben körülírt) pénzügyi hozzájárulás nem teljesítése esetén a székhely szerinti szolgáltatást nyújtó Simontornya Város Önkormányzata gazdálkodási feladatait végrehajtó Simontornya Város Polgármesteri Hivatala azonnali beszédési megbízást (inkasszót) nyújt be a vállalt pénzügyi hozzájárulást nem határidőre teljesítő társult önkormányzat ellen, a vállalt pénzügyi hozzájárulás teljesítésének esedékességét követő 30 napot követően.”
- A Társulási Megállapodás 6. pontjának utolsó mondata helyébe a következő mondat lép a Ttv. 6. § (4) bekezdésében foglaltak alapján: „A megbízott Simontornya Város Önkormányzata évente két alkalommal beszámol a társulás tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről és a társulási cél megvalósulásáról, a gazdálkodás első félévi helyzetéről legkésőbb augusztus 15-ig, a gazdasági év lezárását követően a zárszámadás elkészítésével egyidejűleg, valamint az éves költségvetés elkészítésével egyidejűleg teljes körű tájékoztatást ad a megbízó önkormányzatok számára a központi orvosi ügyelet költségvetéséről, bevételi és kiadási előirányzatairól.”
- A Társulási Megállapodás 6. pontja a Ttv. 6. § (3) bekezdése alapján a következőkkel egészül ki: „A társulás tagjai célszerűségi és gazdasági szempontból ellenőrzik a társulás működését, előzetes egyeztetés alapján részt vesznek a központi orvosi ügyelet szakfeladatának pénzügyi ellenőrzésében.”

A képviselő-testület felhatalmazza a képviselőt az Ötv. 9. § (1) bekezdése alapján ellátó, és a Ttv. 3. § (1) bekezdése alapján aláírásra jogosult polgármesterét a módosító megállapodás megkötésére, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

A képviselő-testület a központi orvosi ügyeleti szolgálat ellátása tárgyában kötött Társulási Megállapodást módosító megállapodás jóváhagyó határozatát a Ttv. 4. § (1) bekezdés b) pontja előírásainak megfelelően az Ötv. 15. § (1) bekezdése szerinti minősített többséggel hozta meg.

A Társulási Megállapodás módosítására vonatkozó megállapodást, a Társulási Megállapodás hatályos rendelkezésekkel egységes szerkezetbe foglalt példányával egyetemben Simontornya Város Polgármestere küldi meg a – a Ttv. 20. § (1) bekezdése alapján - Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Tolna Megyei Kirendeltségének törvényességi ellenőrzés céljára, az aláírást követő 15 napon belül.

Határidő: azonnal, illetőleg törvényességi ellenőrzés céljából történő megküldésre a megállapodás aláírását követő 15 napon belül

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

#### 4.)

A gyermekjóléti szolgáltatás feladatának ellátására megbízással társulást létrehozó társulási megállapodás módosítása.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Ebben az esetben szintén az inkasszó beemeléséről van szó a társulási megállapodásba.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

149/2008.(X.27.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 1. § (6) bekezdés c) pontja szerinti – a társulási szabadságra vonatkozó – jogosultságával élve, az Ötv. 10. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 4. § (1) bekezdése szerinti át nem ruházható hatáskörében módosítja a Simontornyán, 2007. február 8-án kelt – gyermekjóléti szolgáltatás feladatának ellátására megbízásos társulás létrehozására” megkötött Társulási Megállapodást.

A képviselő-testület a Ttv. 7. § (2) bekezdés e) pontja 2008. január 1-jei hatállyal történt beiktatása végett a Pincehely Nagyközség Önkormányzata, mint megbízó, illetőleg a Simontornya és térsége személyes gondoskodást nyújtó alapszolgáltatási központot fenntartó Intézményi Társulás, mint megbízott (szolgáltató) megbízásos Társulási Megállapodást 4. pontját a következő, kilencedik franciabekezdéssel egészíti ki:

- A hetedik franciabekezdésben körülírt vállalt pénzügyi hozzájárulást (szolgáltatási díjat) határidőre nem teljesítő, megbízóként társult Pincehely Nagyközség Önkormányzata ellen a megbízásos társulás, illetőleg a Simontornya és térsége személyes gondoskodást nyújtó alapszolgáltatási központot fenntartó Intézményi Társulás székhelye szerinti Simontornya Város Önkormányzata gazdálkodási feladatait végrehajtó Simontornya Város Polgármesteri Hivatala azonnali beszédési megbízást (inkasszót) nyújt be a szerződés szerint vállalt pénzügyi hozzájárulás (szolgáltatási díj) teljesítésének esedékességét követő 30 napot követően.
- A képviselő-testület felhatalmazza a képviseletét az Ötv. 9. § (1) bekezdése alapján ellátó, és a Ttv. 3. § (1) bekezdése alapján a megállapodás aláírására jogosult polgármesterét a módosító megállapodás megkötésére, illetve az egységes szerkezetbe foglalt megbízásos Társulási Megállapodás aláírására.

A képviselő-testület a gyermekjólét szolgáltatás feladatának ellátására megkötött megbízásos társulás Társulási Megállapodását módosító megállapodást jóváhagyó határozatát a Ttv. 4. § (1) bekezdés b) pontja előírásának megfelelően az Ötv. 15. § (1) bekezdése szerinti minősített többséggel hozta meg.

A Társulási Megállapodás módosítására vonatkozó megállapodást, a Társulási Megállapodás módosítással egységes szerkezetbe foglalt – hatályos rendelkezéseket tartalmazó – Társulási Megállapodással egyetemben Simontornya Város Polgármestere küldi meg a Ttv. 20. § (1) bekezdése alapján a Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Tolna Megyei Kirendeltségének törvényességi ellenőrzés céljából, a szerződő felek általi aláírását követő 15 napon belül.

Határidő: azonnal, illetőleg a törvényességi ellenőrzésre történő megküldésre megállapított határidőn belül

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

5.)

**Folyékony kommunális hulladék gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására kötött közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Kérdések, hozzászólások:

**dr. Mihócs Zsolt:** Véleménye szerint erről sokan nem tudnak.

Valami áthidaló megoldást kell keresni az átmeneti időszakra.

**Zsolnai István:** Ismeretei szerint a VERTIKÁL Zrt-nek több autója is van, de mivel Simontornyán minimális a beszállítás, nem küldenek le közülük egyet sem.

Nincs egyébként jelentősége, hogy mivel szállítják a szippantott szennyvizet, a lényeg, hogy a szerződésben foglaltakat nem teljesítette a zrt.

**Nagy Károly műszaki ügyintéző:** Ez a kérdés összefügg a zárt ülés második napirendi pontjával, ezért nem szeretne ebbe mélyebben belemenni. Az említett napirendnél ki fognak térni erre is.

**Körtés István:** Szerződésszegés történt, ami mellett szó nélkül elmenni nem lehet. Ha nem teljesültek a vállalt feladatok, szerződést kell bontani.

Mihez akar a polgármester asszony ügyvédet igénybe venni?

**Nagy Károly műszaki ügyintéző:** A VERTIKÁL Zrt. nyert a közbeszerzési pályázaton, az abban leírt feltételeknek megfelelt, akkor felsorolásra került, milyen gépekkel rendelkezik. Azok közül a gépek közül valóban Simontornyára lehetne hozni egyet. Az is igaz, hogy a pályázati kiírásban kifejezetten szerepelt, hogy a folyékony kommunális hulladékot nem traktorral kell szállítani. Probléma egyébként a traktor mérete, ami miatt több helyen nem tud szippantani, valamint folytat is.



De még egyszer mondja, a zárt ülés napirendjével ez a kérdés szorosan összefügg.

**Csász László:** Tehát akkor megállja a helyét, hogy ezzel a járművel nem szippanthatnak.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal – 1 tartózkodással – a következő határozatot hozta:

150/2008.(X.27.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a folyékony kommunális hulladék gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására kötött közszolgáltatási szerződés felülvizsgálatáról készített előterjesztést.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltató újabb megkeresésével. Amennyiben a megkeresés következtében sem fog a szolgáltatás színvonala emelkedni, szerződésszegés címén kezdeményezni kell a szerződés felbontását. Ehhez a polgármester ügyvédet is igénybe vehet.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

**6.)**

**Szilfa u. 49/B. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás értékesítése.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Javasolta a téma levételét napirendről, és a testület következő ülésén történő megtárgyalását, mivel, mint azt az előterjesztés is tartalmazza, a javaslat a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság véleményével terjeszthető a képviselő-testület elé, s a bizottság ezt a kérdést nem tárgyalta meg.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

151/2008.(X.27.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul vette a polgármester által elmondottakat, s a Simontornya, Szilfa u. 49/B. szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítését novemberi ülésen tárgyalja meg, a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság véleményének megismerése után.

Határidő: 2008. november 24.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

7.)

Vak Bottyán ltp. 16. I/3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás értékesítése.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Körtés István a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság elnöke:** A bizottság nem döntött az ingatlan értékesítésével kapcsolatban, mivel szavazategyenlőség (2-2) volt az eladást, illetve a további bérbeadást illetően.

Kérdések, hozzászólások:

**Zsolnai István:** Ő az eladás mellett voksolt, mert ezek miatt a bérlakások miatt sok költsége jelentkezik a városnak.

**Torma József:** Két ingatlan értékesítése szerepel a költségvetésben, ez lehetne a harmadik, ha a vevő megfizeti az önkormányzat által megajánlott árat. Javasolta a lakás értékesítését, nem veszítenek rajta semmit.

Miután ez a lakás hasonló, mint a másik, már eladásra kijelölt két lakás, egy körülbelüli árat fel lehet ajánlani a vevő számára. Az illető vételi ajánlattal jelentkezett az önkormányzat felé, lehet, eladja a pesti lakását, és így meg tudja vásárolni ezt a lakást a felértékelten áron.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** A Vak Bottyán ltp. 14. szám alatti 2 lakást felértékelte már az

önkormányzat. Ennél a lakásnál is el kell végeztetni az értébecslést, ha az eladás mellett dönt a testület.

**Körtés István:** A két, értékesítésre meghirdetett lakás egy lakótömbben van. Azért nem javasolta a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság 2 tagja ennek a lakásnak az értékesítését, mert másik háztömbben van, és inkább az egy épületen belül lévő önkormányzati lakásokat kellene eladni.

Javasolta, legelőször is tájékoztassák a vevőt arról, hogy semmiféle kedvezményt nem élvez a vétel során, a lakáshoz piaci áron juthat hozzá.

**Csősz László:** Adják el ugyanazokkal a feltételekkel, mint a másik két lakást. Jelölje ki a képviselő-testület értékesítésre, és értékeltesse fel.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** A testületnek arról kell most döntenie, értékesíteni kívánja-e az önkormányzati lakást, vagy sem.

Több hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal – 1 tartózkodással – a következő határozatot hozta:

152/2008.(X.27.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 80. § (1) bekezdése szerint az önkormányzat vagyona tekintetében a tulajdonosi jogok gyakorlója – az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Simontornya, Vak Bottyán ltp. 16. I/3. szám alatti lakás értékesítésére vonatkozó javaslatot megtárgyalta. Az 57 m<sup>2</sup> alapterületű, komfort nélküli komfortfokozatú lakást elidegenítésre kijelöli.

Határidő: az értébecslés megrendelése azonnal

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

8.)

Vak Bottyán ltp. 14. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakások értékesítése.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Szóbeli kiegészítésként elmondta, hogy az előterjesztéshez mellékelt árverési felhívás 6) pontjában a II. lakás kikiáltási ára tévesen 6.266.000 Ft összeggel szerepel. A helyes kikiáltási ár 5.261.000 Ft.

Kérdések, hozzászólások:

**dr. Mihócs Zsolt:** Az előző értébecsléstől a második 1 millió Ft-tal tér el. Ez hogy lehetséges? A második értékelésért is fizetett a hivatal?

**Nagy Károly műszaki ügyintéző:** Az értébecslő más összehasonlító adatokkal dolgozott. Jelen esetben, a Tamásiban és Pakson érvényben lévő ingatlan árakat vette figyelembe.

Csak az első alkalommal kellett kifizetni az értébecslésért, mivel a Major Bt. hibázott.

**Csősz László:** Javasolta a lakások eladását, és annak minél szélesebb körben történő meghirdetését, többek közt a kábeltelevízióban, helyi újságban, sárga újságban.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Egyetértett Csősz László javaslatával. Azt azonban tudnia kell mindenkinek, hogy ha nem lesz érdeklődő, akkor sem lesz több felértékelítés. A város vagyonát nem szabad elkótyavetyélni.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

153/2008.(X.27.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 7/2006.(III.31.) számú önkormányzati rendelet 24. §-a szerint, valamint az 1990. évi LXV. törvény 80. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján megtárgyalta a Vak Bottyán ltp. 14. szám alatti, 1351/35/A/1 helyrajzi számú, lakás megnevezésű, 57 m<sup>2</sup> alapterületű, valamint a Vak Bottyán ltp. 14. szám alatti, 1351/35/A/2 helyrajzi számú, lakás megnevezésű, 57 m<sup>2</sup> alapterületű 2 db lakás eladásáról készített előterjesztést.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti lakásokat külön kezelt módon, árverés útján ismételten eladásra hirdeti meg. Mindkét ingatlan kikiáltási árát az előzőekben megállapított árnál alacsonyabb értékben, 6.266.000 Ft helyett 5.261.000 Ft-ban állapítja meg. A szabályok az első esetben alkalmazott módon alakulnak. A licit emelése 50.000 forintként történik. Árverési biztosítékként 50.000 Ft-ot szükséges befizetnie az árverésen licitálni kívánó személynek. A lakások megvásárlására az lesz jogosult, aki a legtöbbet ajánlja meg. Amennyiben a nyertes ajánlattevő a vásárlási ajánlatát visszavonja, az a befizetett árverési biztosítékot elveszíti. Ebben az esetben az árverés 2. helyezettje lesz nyertesnek hirdetve. Amennyiben 1 pályázó jelentkezik, az árverést újra meg kell hirdetni.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert a döntés közlésével.

Határidő: azonnal

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

9.)

### Polgármesteri hivatal gépkocsijának cseréje.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Az előterjesztésben szereplő ár az első tárgyaláskor hangzott el hivatalosan, akkor még úgy tűnt, egy navigációs készülék is beleférne. Később kiderült, hogy az ár nem tartalmazza a regisztrációs adót, ami körülbelül 300.000 Ft. Ekkor alpolgármester úrral úgy döntöttek, nem kérik a navigációs készüléket. Tehát a gépkocsi ára nem változik, mivel nem lesz navigációs készülék, viszont jelentkezik az adó.

**Csősz László:** A jelenlegi hivatali személygépkocsi 150.000 km-t futott, 6 éves, már tavaly le kellett volna cserélni. A gazdasági válság miatt csak későbbre tudták volna vállalni a kiválasztott gépjármű beszerzését, azonban most van egy bemutató autó, amit december első hetében el lehetne hozni. Rendkívül biztonságos lenne, és alkalmas a hosszabbtávon történő utazásra. A gépjármű mindenféle biztonsági felszereléssel el van látva. Komfortfokozat, biztonság, nagyság szempontjából pozitív mutatói vannak.

Az autót lízingelnék, 4 év alatt kellene kifizetni, és az ára nem érintené az idei költségvetést, annak 0,1 százalékát tenné ki.

**Körtés István a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság elnöke:** A bizottság egyetértett a gépjármű cseréjével. Kérésük volt azonban, hogy mindenképpen nézzenek utána lízing vagy hitel konstrukcióval érdemes ezt véghezvinni. A lízingnek ugyanis húzós költségei vannak.

Kérdések, hozzászólások:

**Torma József:** Senki nem tudja, mi lesz holnap a forinttal, Simontornya Város Önkormányzatával, a kötvénnyel, a hiánnyal, a törlesztéssel. Szabad-e ilyenkor gépkocsi vásárláson gondolkodni? Ezt kissé etikátlannak tartja ebben a helyzetben, és nem támogatja az 5 éves hivatali autó cseréjét. A cserére még néhány évig nincs szükség.

**Molnár Margit:** Pár napirendi ponttal ezelőtt 100.000 Ft-ról vitatkoztak.

Személy szerint egyetért az autócserével, de szerencsés időpont ez? Meggondolandó, mert most nagyon bizonytalan a helyzet.

Mennyit veszített az önkormányzat a kötvényes a forint gyengülése miatt?

Több helyről is hallotta, hogy sok autót visszaadnak, mert nem tudják kifizetni. Nem kellene inkább megnézni egy ilyet? Lehet, hogy olcsóbban is hozzájuthatnának.

**Szabó Attila:** Több helyen is meg kellene nézni az autókat. Arra is figyeljenek oda, hogy egy dieselüzemű autó fenntartása kisebb, mint egy benzinnel működő.

**Tóthné Unghy Ilona:** Az új gépjármű üzemeltetése mennyivel lenne olcsóbb?

**Csász László:** Az autó üzemeltetése körülbelül ugyanannyi lenne, mint a mostanié.

Még egy dolog szól a mostani gépjárművásárlás mellett, mégpedig az, hogy jövőre ez a kocs kb. 1 millió Ft-tal drágább lesz, míg a meglévő addigra sokat veszít az értékéből.

**Császár Csilla pénzügyi osztályvezető:** Molnár Margit képviselő kötvénnyel kapcsolatos kérdésére majd csak márciusban tud válaszolni.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Az önkormányzat majdnem 10 millió Ft-ot nyert a kötvényen eddig.

Ez az autó pedig jövőre nemhogy olcsóbb, inkább még drágább lesz.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Való igaz, nincs könnyű helyzetben az önkormányzat, de az autó cseréje szükséges lenne, mert mint azt alpolgármester úr is elmondta, már 150.000 km van benne. A külföldi utak sokat tettek hozzá. A régi autóért még jó árat kaphatnak. Az új jármű biztonságosabb, kényelmesebb közlekedést biztosítana.

**Körtés István:** Nagyobb értékű tárgyi eszköz vásárlására kerül sor, ezt vegyék figyelembe a képviselők, és az autóvásárlás soha nem volt még nyereséges. Azt pedig, hogy a járműnek vannak költségei, be kell kalkulálni.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással – az indítványt elvetette.

**10.)**

### Tájékoztató a szakképzés helyzetéről.

Előadó: Tóthné Unghy Ilona iskolaigazgató

(Írásos tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Tóthné Unghy Ilona iskolaigazgató:** A tájékoztatót ki kell egészíteni egy határozati javaslattal, mégpedig a következő pontokkal:

- A Dél-alföldi Regionális Szakképzés Szervezési Társaságról hozott testületi határozat visszavonását javasolta, mivel, mint azt jelezte a tájékoztatóban, ehhez részvényt kellett volna vásárolnia az önkormányzatnak.
- A győri székhelyű, Kajos László által szervezés alatt álló, ugyancsak ilyen szakképzés szervezési társaságba történő belépést indítványozta, és annak elfogadását kérte a képviselőktől.
- A likviditási problémák megoldására az önkormányzat havi 2 millió Ft támogatást biztosítson a Kajos-féle kft. részére 4-5 hónapon keresztül, mintegy segítségnyújtásként, kölcsönként. 500.000 Ft-ból ugyanis beindítani a szakképzést, a gyakorlati oktatást nem lehet. A gyerekeknek a tanulószerveződés alapján ösztöndíjat kell fizetni, a pedagógusoknak a bért. A Kajos úr ezt a pénzt azonnal visszafizeti az önkormányzat részére, amint az államtól megkapta.

**Tóthné Unghy Ilona az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság alelnöke:** A bizottság a tájékoztatót megtárgyalta, egyhangúan elfogadta, és elfogadásra javasolta.

Kérdések, hozzászólások:

**Torma József:** Ha jól értette 4-5 hónapot kellene finanszíroznia az önkormányzatnak, ami 10 millió Ft-ot jelent. Mi lesz a következő 5 hónapban?

Most tehát kft-nek szüksége lesz 6-12 millió Ft körüli összegre folyamatosan, amit az önkormányzat adna kölcsön. Úgy gondolja, a szakoktatók bére szerepel az iskola költségvetésében. Nem látja, hogy annak a 6-12 millió Ft-nak, amit a kft. kér, hol van a forrása.

**dr. Mihócs Zsolt:** A nagyon fontos, megoldásra váró problémák közül szemelvényezett néhányat.

„Kajos László úrral történt megbeszélés alapján a felvételünk biztos.”

„A kft. havi költségeit kb. 2 millió Ft-ra lehet becsülni (a számadatokban Kajos László úr munkatársa volt segítségünkre).”

„A kft-nek pillanatnyilag a tulajdonosok által összeadott tőkéje van, ill. az igen agilis ügyvezető igazgató által megszerzett munkák bevételei.”

Az ő számára ez valahogyan furcsa. Nagyon szép a leányzó fekvése, de úgy tűnik, minden a Kajos úr körül forog.

A 2-es pontban az szerepel, hogy a kft. 112.000 Ft helyett havi 45.000 Ft/fő, évi 540.000 Ft-ot tud lehívni úgy, hogy a tanulókkal tanulószerveződést köt. Ezért külön fizet az állam?

Csak óvatosságból kérdezi, nem akar meggyanúsítani senkit, a győri szervezet ugye nem ugyanaz, mint akikről a rádióban lehetett hallani? Ugye nincs kapcsolódás a kettő között, csak a székhely azonos?

**Molnár Margit:** Szeretné elmondani a saját tapasztalatait a szakképzéssel kapcsolatban. 25 éve tanít, és eddig soha nem kérdőjelezte meg jól választott-e pályát. Szeptembertől a szakiskolában végzi ezt a feladatot, és ez alatt a két hónap alatt arra az elhatározásra jutott, hogy amint lehetősége adódik, elhagyja a pedagógus pályát.

Korántsem olyan rózsás a helyzet, mint amilyennek látszik. Amíg egy osztályban kell értelmi fogyatékos, 6. osztályt végzettek, sajátos nevelési igényű tanulókat oktatnia, úgy érzi, maximálisan elveszik az esélyegyenlőség. A normális, átlagos gyerekektől elveszik az esélyt, hogy normális körülmények között tanulhasson. Amennyiben nem történik változás, ez az egész csődbe megy, az ő szemszögéből teljesen sötét a szakképzés helyzete.

Negatív tapasztalatai ellenére az a véleménye, hogy ha bizalmat szavaztak a kft-nek, akkor a pénzt is meg kell adni az induláshoz. Országos intézkedésről van szó, váltani kellett a szakképzés területén.

**Körtés István:** Mit vállal az iskola? Pénzről kell dönteni, és semmi nincs számszerűsítve. Az összecszerűséget is látni kell. Ösztöndíjat eddig nem kaptak a tanulók, most igen, és minden bizonnyal várják is. Mikortól kapják? Szeptembertől? Lehetne január 1-től?

**Torma József:** A cél a szakképzés finanszírozásának a csökkentése volt, a másik csatornán pedig ömlik ki a pénz. Értesülése szerint a kormányzat 2010-ig csökkenti a finanszírozást, tehát ez a pénzforrás elzárásra kerül. A 6-12 millió Ft véleménye szerint nem kölcsön, hanem azt az önkormányzat odaadja a szakképzésre. Nem lát rá garanciát, hogyan kerülne vissza, miből tudná a kft. finanszírozni ezt az összeget. Úgy érzi, valamit erőltetnek, és az érzelmek alapján mennek.

Feltétlenül meg kell jelölni, miből fizeti az önkormányzat a kért összeget.

Arról is beszélnek, hogy nem csak, hogy nem áll meg a TISZK-es elképzelés a szakképzés területén, már a gimnázium esetében is hasonló a helyzet. Elodázzák a döntéseket, a pénz továbbra is megy a szakképzésre, és elkerülhetetlenül közeledik a vég. Inkább egy erős gimnázium működtetésének lehetőségeit kellene megkeresni.



**Csász László:** 15 millió Ft-ot nyert az önkormányzat, abból fedezhetik a kft. által kért kölcsönt.

**Torma József:** De mennyi a mínusz?

**Császár Csilla pénzügyi osztályvezető:** Nincs most mínuszban az önkormányzat.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Egyébként is felülvizsgálatra kerül a szakképzés helyzete egy év múlva, s akkor már látható lesz, hogyan alakul a szakképzés.

Mindenki a saját területére szeretne pénzt. Nem érti ezt a negatív hozzáállást. Maximum 5 hónapra fel kell vállalnia az önkormányzatnak ezt a kötelezettséget.

**Körtés István:** Valamennyi pénz átjön az iskolától, azt a kft-nek kellene utalni. Ebben is szükséges dönteni.

Körülbelül mennyibe fog kerülni a városnak ez a szakképzési forma?

Válaszok:

**Tóthné Unghy Ilona iskolaigazgató:** A kft-nek aktív három hónapot kell felmutatnia, ahhoz, hogy le tudja kérni az államtól a szakképzési összeget. Minden a kiadásain és az elbíráláson múlik. Elképzelhető, hogy ez a rendszer először háromhavi, majd havi elszámolásos lesz.

Havi 45.000 Ft-ot fizet az állam, ahogy leírta.

Ezt a javaslatot a Kajos úr hozta annak idején, és ez tűnt az adott lehetőségek (Táltos, Dunaújváros) közül a legjobbnak. Így egyfelé kellene gondolkodni, együtt lennének a dolgok.

Ez a kft. nem azonos azzal az alapítvánnyal, amelyikre dr. Mihócs Zsolt képviselő gondolt.

Az iskola költségvetésében nem csak a szakoktató bére, hanem elméleti oktatásuk költsége is szerepel. A tájékoztatóban leírta, hogy a szakoktatók, miután a kft. jogutód lesz, átkerülnek teljes állásban a kft. alkalmazásába, viszont minután ők egyúttal elméleti tárgyakat is oktatnak, a kft. ki fogja számlázni az iskolának az elméleti órák díját.

Molnár Margit képviselő asszony által elmondottakat ő is megtapasztalja nap, mint nap. Nagy a hátrányos helyzetű és antiszociális gyerekek aránya. Azonban amiről most beszélt, az a 11. és 12. évfolyamra megszűnik, megszűrnődnek a gyerekek, és csökken az átlagos tanulók hátránya. Maga a szakképzés gyakorlati része nem kérdőjeleződik meg véleménye szerint. Az elmondottak első részével egyetért, valóban borzalmasan nehéz, embert próbáló feladat a 9. és 10. osztályok oktatása, de a szakképzésnél már normalizálódik a helyzet. Odáig nem jutnak el ezek az antiszocializálódott gyerekek.

A szakképzést ő sem látja rózsaszínben, de lényegesen jobb helyzetben van, mint ezt megelőzően.

Az elméleti oktatás, ami kb. 1.800.000 Ft, az iskola költsége. A tanulók november 1-től kapják az ösztöndíjat, azért nem szeptembertől, mert akkor még nem volt kft.

A kft-nek megalakulása óta voltak kiadásai, bevételei is, és hárommilliós költséget mindenképpen fel kell mutatnia ahhoz, hogy pénzt tudjon igényelni az államtól. Ezt az összeget számlákkal kell igazolnia, ezért van szükség egy kis segítségre.

A kft. kb. 3 év múlva válik teljesen önállóvá, s abba az önkormányzatnak már nem kell semmit

befektetnie.

Arra, hogy a szakképzés mennyibe fog kerülni, majd csak júniusban tud válaszolni.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal – a következő határozatot hozta:

154/2008.(X.27.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szakoktatás átszervezése tárgyában a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés a) pontja szerinti fenntartói irányítói feladat- és hatáskörében hozott 114/2008.(VII.21.) számú KT határozatát módosítva

- a Dél-alföldi Regionális Szakképzés-szervezési Nonprofit Zártkörűen Működő Kiemelkedően Közhasznú Részvénytársasághoz nem csatlakozik;
- a kedvezőbb csatlakozási feltételeket kínáló győri székhelyű szervezés alatt álló Szakképzés-szervezési Nonprofit Zártkörűen Működő Kiemelkedően Közhasznú Részvénytársasághoz jelentve be csatlakozási szándékát, vállalva a 100.000 Ft értékű részjegy jegyzését.

A képviselő-testület az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(XII.30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Ámr.) 2. § 45. pontja szerinti kamatmentes kölcsön formájú támogatásban részesíti a szakmai középfokú oktatás illetve szakképzés, gyakorlati oktatás megszervezése érdekében a Simontornyai Szakképzési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (7081 Simontornya, Hunyadi u. 15.).

Simontornya Város Önkormányzata az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 122. § (1) bekezdése szerinti támogatási szerződést köt 10 millió Ft összeg havi 2 millió Ft 5 havi időbeli ütemezéssel történő folyósítására a kedvezményezett Simontornyai Szakképzési Nonprofit Kft-vel a következők szerint:

- A támogatás a támogatási szerződésben rögzített pénzügyi és időbeli ütemezésben vehető igénybe.
- A támogatás folyósítása közvetlenül a kedvezményezett Simontornyai Szakképzési Nonprofit kft. Kaposmenti Takarékszövetkezet Simontornyai Kirendeltségénél vezetett 70500095-15223001 számú bankszámlája javára utalással történik.
- A támogatásként juttatott összeg rendeltetésszerű felhasználásáról az Áht. 13/A. § (2) bekezdése szerinti számadási kötelezettséget kell előírni.

- A kedvezményezett Simontornyai Szakképzési Nonprofit Kft. köteles az ellenőrzés érdekében az Áht. 122. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ellenőrzésre jogosult szervek, és a kifizető Simontornya Város Polgármesteri Hivatala, mint kifizető hatóság képviselőit ellenőrzési munkájukban a helyszínen is – a megfelelő dokumentumok, számlák, okmányok, bizonylatok rendelkezésre bocsátásával, illetve a fizikai teljesítés vizsgálatában – segíteni.
- A támogatási szerződésnek tartalmaznia kell a felhasználással és az ellenőrzéssel összefüggő kötelezettségek megszegése esetén alkalmazott szankciókat.

A képviselő-testület felhatalmazza a képviselőt a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bekezdése szerint ellátó, és az önkormányzat nevében az Ámr. 134. § (3) bekezdése szerint kötelezettségvállalásra jogosult polgármesterét a határozatnak megfelelő tartalmú támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: a támogatási szerződés megkötésére 2008. november 16.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

## 11.)

### Tájékoztató a nyáradszeredai tanulók elhelyezéséről.

Előadó: Tóthné Unghy Ilona iskolaigazgató

(Írásos tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Kérdések, hozzászólások:

**Csősz László:** A hölgy, aki a szállást és étkezést biztosítja a tanulók számára számlaképes?

**Torma József:** A kollégiumban hogy fizettek a tanulók?

**Körtés István:** A kollégiumi költség ezek után hogy alakul? Költségcsökkenés esetén a megtakarítást át lehetne adni a Kajos-féle kft. részére.

Válaszok:

**Tóthné Unghy Ilona iskolaigazgató:** Az ellátást biztosító személy számlaképes.

Az iskolai kollégium ingyenes volt, az étkezés nem.

A kollégiumi költségek alakulását illetően még nem tud mit mondani, hiszen csak két hónapja szűnt meg, nem tudja mennyi a megtakarítás. Fűtés, világítás minimálisan, de van, hisz szükséges. Normatíva nincs, de létszám sincs, ez igaz.

A létszámnál átcsoportosítás történt, mert a kollégiumi nevelő átkerül a napközi konyhájára egy nyugdíjba vonuló személy helyére.

Az önkormányzat által nyújtott 2 millió Ft-ra továbbra is szükség van, tehát ez az összeg maradna.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület az iskolaigazgató nyáradszeredai gyerekek elhelyezéséről szóló tájékoztatóját egyhangúan elfogadta.

Ezek után a polgármester zárt ülést rendelt el.

kmf.

***Csőszné Kacz Edit***  
***polgármester***

***Bárdos László***  
***címzetes főjegyző***