



TOLNA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
Szekszárdi Járási Hivatala

FOLGARMESTERI HIVATAL SIMONTORNYA		
Érkezett: 19..... 2017 OKT. 17.....		
Szám: 2277-12/2017 db		
Előszám:	Utószám:	Előadó: N.K.

Ügyszám: TO-04G/80/2277-58/2017
Ügyintéző: Hajdu Gergely
Telefon: (74)501-940

Tárgy: **Balaton levezető rendszerének**
korszerűsítése tárgyában előzetes
vizsgálati eljárást lezáró határozat

HATÁROZAT

1.0 Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.), mint kérelmező megbízásából, a **Viziterv Consult Kft.** (1149 Budapest, Angol utca 32.), mint megbízott által benyújtott, továbbá az **ÖKO Környezeti, Gazdasági, Technológiai, Kereskedelmi Szolgáltató és Fejlesztési Zrt.** (1013 Budapest, Attila út 16.), mint tervező által készített előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint az eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat

állapítom meg:

- 1.01 **A tervezett tevékenység megvalósításából** - a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének figyelembevételével - **jelentős környezeti hatások nem származnak.**
- 1.02 **A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**
- 2.00 **Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt a szükséges engedélyek beszerzése kötelező.**
- 3.00 Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól.
- 4.00 Jelen határozatommal megkeresem a tevékenységgel érintett települések jegyzőit (**Bogyiszló, Szekszárd, Sióagárd, Harc, Kölesd, Sárszentlőrinc, Pálfa, Simontornya, Ozora**), hogy jelen határozatom kézhezvételét követő öt napon belül gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.
- 5.00 Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodjon a határozatnak a Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján, valamint a központi rendszeren való közzétételéről.

7.00 Jogorvoslat:

- 7.01 Döntésem ellen, a közléstől számított 15 napon belül, az Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de hozzám két példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.
- 7.02 A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell.
- 7.03 Fellebbezés benyújtásának hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton, ideértve a telefont, vagy írásbelinek nem minősíthető elektronikus úton nincs helye.
- 7.04 A jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a, természetes személyek és civil szervezetek esetén az alapeljárás díjának 1%-a. A díjat az eljárás kezdeményezésekor a 10046003-00299530-38100004 előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.
- 7.05 A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

8.00 Előírások

8.01 Zajvédelem

A kivitelezőnek felmentést kell kérnie a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek betartása alól az építési időszakokra környezetvédelmi hatóságtól.

8.02 Levegővédelem

A kiporzásra hajlamos földanyagot szállító tehergépjárműveket ponyvával kell letakarni, továbbá száraz időszakban a kiporzó felületek nedvesítése is szükséges.

8.03 Hulladékgyaldálkodás

1. A mederkotrás során keletkezett iszapot rézsű feltöltéshez, töltéshez való felhasználása előtt mechanikai szűrőn kell átengedni az iszapban esetlegesen felhalmozódott hulladék kiszűrése, azaz a felhasználni kívánt iszap hulladéktól való mentesítése céljából.
2. Amennyiben a kikotort anyag nem hasznosítható helyben az építésre és esetleg elterítésre, úgy hulladékként szükséges kezelni, elszállítani és ártalmatlanítani kell.
3. A tevékenység során keletkező hulladékok csak az adott hulladék kezelésére engedéllyel és feljogosítással rendelkezőnek adhatók át.
4. A hulladék hasznosítására, ártalmatlanítására – a környezeti és gazdasági hatékonyság figyelembevételével kiválasztott – lehető legközelebbi, arra alkalmas létesítményben kerülhet sor.

- 8.04 A *Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság* a 35700/10284-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához az alábbi előírásokat teszi:

„1. A tervezett korszerűsítési munkálatokra vízjogi létesítési engedély kell beszerezni, a munkálatok csak a jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhetők meg.

2. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, ennek hiányában ez eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés alapján támadható meg.”

8.05 A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a TO-04D/40/1077-2/2017. iktatószámú feljegyzésében az alábbi előírásokat teszi:

„1. Az első olyan engedélyezési eljárásban, amely a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányul, a kérelmező köteles benyújtani a teljes, feltárási projekttervet is tartalmazó előzetes régészeti dokumentációt vagy azzal, tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve, egyenértékű örökségvédelmi hatástanulmányt, amely alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására.

2. A feltárási projekttervben meg kell határozni a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet, annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv megjelöli a jogszabályok alapján a szükséges régészeti feladatellátást és megnevezi a régészeti feladatellátásra jogosult intézményt. Az örökségvédelmi hatóság az előzetes régészeti dokumentáció megállapításai alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló eljárásban határozza meg a hatáscsökkentő módszereket és a régészeti feladatellátás módját.”

INDOKOLÁS

A Tolna Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: *Környezetvédelmi Hatóság*) az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.; KSH szám: 15796019-8411-312-01; KÜJ: 103061113) által **2017. augusztus 1.** napján a **Balaton levezető rendszerének** korszerűsítése tárgyában a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletének 127. pontja (Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízelvezető-képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja) - 1 km vízfolyáshossztól, 50 m vízfolyáshossztól vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki)) és 3. § (1) bekezdésének a) pontja alapján előzetes vizsgálati eljárás indult.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015.(III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a DíjR. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú melléklet 35. pontja és a DíjR. 2. § (2) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250.000 Ft, azaz kettőszázötvenezer forint.**

A Kérelmező a díjfizetési kötelezettségének **2017. augusztus 29.** napján tett eleget mely igazolást a Környezetvédelmi Hatóságnak ugyanezen a napon be is nyújtott.

A Környezetvédelmi Hatóság **TO-04G/80/2277-2/2017.** ügyszámon függő hatályú döntést hozott.

A Környezetvédelmi Hatóság **2017. augusztus 7.** napján – a Rendelet 3. § (3) bekezdése alapján – a hivatalában, a központi rendszeren, valamint a honlapján közleményt tett közzé; továbbá a *közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről* szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. r. 2. § (2) bekezdése és a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 28/A. §-a alapján a közleményt megküldte az érintett civil szervezetek részére.

A Ket. 29. § (6) bekezdése és a Rendelet 3. § (4) bekezdése alapján, a fenti közlemény közzétételével egyidejűleg a Környezetvédelmi Hatóság **TO-04G/80/2277-4,5,6,7,15,16,17,18,/2017.** ügyszámú levelében megküldte a közleményt, a /kérelmet és a mellékleteit a telepítés helye szerinti település Jegyzőinek (a továbbiakban: Jegyző) a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A nyilvánosság részéről a dokumentációval kapcsolatos észrevétel sem a Környezetvédelmi Hatósághoz, sem az Önkormányzathoz nem érkezett.

Környezetvédelmi érdekek képviselőire alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Környezetvédelmi Hatóságnak nem jelentette be.

A Környezetvédelmi Hatóság **TO-04G/80/2277-10/2017.** ügyszámú levelének megküldésével bevonta az előzetes vizsgálati eljárásba a Ket. 44. § (1) bekezdése és a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdése, valamint a Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázata alapján az ügyben érintett szakhatóságot: a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35700/10284-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához az alábbi indokok alapján hozzájárult:

„A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalásomat kérte a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése kapcsán a Sió 36+175-76+480, 76+862- 80+000, 84+150-89+283 fkm szelvényeit érintő munkálatok elvégzésére.

A kérelemben megjelölt tárhelyről beszerzett iratok és dokumentációk, valamint a hatóság információ alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A tervezett beruházás Közép-Európa legnagyobb sekély tava a Balaton tó vízháztartásának és vízjárásának megfelelőbb szabályozása érdekében tervezett. Az elmúlt időszakok szélsőségesebb időjárási viszonyai miatt a tó vízjárásai is szélsőségesebbé vált. A korábbi években tapasztalt vízhiány mérséklésére, megszüntetésére több tanulmány, vizsgálat készült. Ezek gerincét képezték a BME Vízi Közmű és Környezetmérnöki Tanszék kutatásai, aminek összefoglalóját „A balatoni vízpótlás szükségessége: tenni vagy nem tenni?” című jelentésükbe (2003.) foglalták össze. E szerint nem javasolják a vízpótlás megvalósítását részben a megvalósítás nehézségei, kockázatai miatt, valamint hogy a vízhiányos állapotot nem tekintik állandósult jelenségnek, inkább egy időnként visszatérő szélsőséges periódusnak. A jelentés készítése óta eltelt 14 év igazolta a jelentésben foglaltakat.

A külső vízpótlás kockázata miatt a vízkészlet tározása jelenthet megfelelő alternatívát, megoldást. Tekintettel azonban arra, hogy a tó vízgyűjtőjén a vízvisszatartásra – olyan mértékben, mely a tóra nézve jelentős készlettel bírna – nincs lehetőség, ezért célszerű megának a tónak a tározókapacitását kihasználni. Ez célszerűen egy magasabban tartott vízszinttel oldható meg. A tóban a siófoki vízmérce ± 0 pontjához képest – abszolút magassága 103,41 mBf. – a 110 cm-es üzemei vízszint 10 cm-es további megemelésével plusz 60 millió m³ víz tározható. Azonban a vízkészlet növekedés pozitív hatása mellett a magasabban tartott üzemi vízszintnek kockázatai vannak. A megemelkedett vízszint a tó parti sávjában (főleg a déli parton) – párosulva a viharos szél keltette erős hullámmal és a tó hosszirányú kilengésével – a települések parti szakaszain káros elöntéseket okoz. E mellett akadályozza a települési csapadékvíz-elvezető hálózatok működését, az összegyűlt vizek gravitációs bevezetését, az ingatlanok, építmények vízzel való tartós borítottságát, a partvédő művek rongálódását, strandok, parti sétányok elöntését idézi elő.

Figyelemmel arra, hogy a vízháztartásra a magasabban tartott vízszint kedvező hatással van, a kedvezőtlen állapotok csökkentése érdekében - úgy mint egy magasban tartott vízszintre érkező szélsőséges csapadékból adódó víztömegből származó kiöntések, mű rongálódások, anyagi károk – a Sió csatorna vízlevezető rendszerének felújítása és bővítése. A felújítás nem csak a vízeresztés vízhozamának növelése miatt szükséges, hanem a korábbi vízeresztési tapasztalatok alapján a Sióból a környező területekre való vízszivárgás, a Sió magas vízállásakor gravitációs belvíz elvezetési problémák, így a mezőgazdasági területek művelésének nehézségei miatt is szükséges.

A felújítás az alábbi részekből tevődik össze:

- siófoki nagyműtárgy (vízszint-szabályozó zsilip és hajózsilip) felújítása, melynek keretében a hajózsilip elbontásával annak helyén új műtárgyak épül, a vízszintszabályozó műtárgy a jelenlegi helyétől 40-50 m távolságban kerül megépítésre, a jelenlegi műtárgy pedig elbontásra kerül.

- Siófok-Balatonkiliti új mederelzáró műtárgy a meglévő műtárgytól folyásirányban 700 m-re, a tervezett, a siót keresztező elterelő út nyomvonalán kerül megépítésre, a meglévő műtárgy bontásra kerül,

- sió csatorna rekonstrukciós munkálatok:

□ Siófok belterületi szakaszon (120+854-118+709 fkm) burkolati hibák javítása, a nagyműtárgyak alatti iszap eltávolítása.

□ A meder tisztítását, kotrását végig a teljes felső- és középső szakaszon (79+477-120+879 fkm), valamint az alsó szakaszon a Kapos torkolattól (79+477 fkm) és Kölesd közúti híd (41+726 fkm) között elvégzik. A meder vonalazása, keresztmetszései, mélysége alapvetően megfelelő, a kotrással csak az eredeti állapot helyreállítását célozzák.

□ Koronastabilizációk.

□ Magasságihiányos depóniák rendezése.

□ Új árvízvédelmi védvonalak létesítése.

□ Töltés áthelyezések.

□ Kisműtárgyak felújítása.

- Sió csatorna és Nádor csatorna közötti átvezetés,

- területhasználatok megváltoztatása a fakadóvízes, belvizes területeken,

- monitoring rendszer kiépítése részben a meglévő állomások helyén részben újak létesítse.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal illetékessége a megkeresés alapján a Sió 36+175-76+480, 76+862-80+000, 84+150-89+283 fkm szelvények közötti szakaszra terjed ki.

A szakaszon tervezett mederrendezés és annak munkálatai során illetve azok elvégzését követően azok vízellátása és szennyvízelvezetése irreleváns, nem értelmezhető jelen tervezett beruházás kapcsán. A csapadékvíz elvezetés megoldott. Az említett szakaszon a létesítmények, munkák érintik az ozorai vízmű B-11, B-13 és B-5 jelű kutak kijelölt hidrogeológiai védőidomai feletti térrészt, de a kijelölt védőidomokat, illetve annak fedő rétegeit nem érintik. A tervezett létesítmények és munkák az árvíz levonulására kifejezetten kedvező hatást gyakorolnak. A tevékenység kapcsán felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége nem változik kedvezőtlenül.

A kivitelezés során a területen munkát végző gépek üzemanyaggal való feltöltését tervezik. A feltöltést kármentő tálca felett végzik, így megakadályozva az esetleges túltöltésből adódó talaj, illetve felszín alatti víz szennyezést. A gépek olajjal és hidraulika olajjal való feltöltését, ezek cseréjét üzemszerűen nem tervezik, az esetlegesen szükségessé váló ilyen munkálatokat műhelyben végeztetik el. Azonban ha mégis szükséges ilyen jellegű munkák elvégzése a gépeken azt kármentő tálca felett végzik.

A tervezett művek létesítése, átalakítása a tervezett munkálatok a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 25. és 26. pontja alapján vízimunkának és vízilétesítménynek minősül, ezért a Vgtv. 28.§ alapján az csak vízjogi engedély birtokában végezhető, építhető. Ennek megfelelően a rendelkező rész 1.1. pontjában előírást tettem az engedély beszerzésére vonatkozóan.

Mindezek alapján a Balaton levezető rendszerének korszerűsítés Sió 36+175-76+480, 76+862-80+000, 84+150-89+283 fkm szelvények közötti szakaszára vonatkozóan az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához előírással hozzájárultam.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kijr.) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Kijr. 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. A Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. § (9) bek. értelmében a szakhatósági állásfoglalásom az engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni fellebbezéssel támadható meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság a Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés alapján, a Korm. rendelet. 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálta, ezért megkereste a Tolna Megyei Kormányhivatal érintett szervezeti egységeit, hogy a hatáskörükbe tartozó szakkérdésekre kiterjedően véleményüket megadni szíveskedjenek.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Hivatal Népegészségügyi Főosztálya TO/NEF/00740-3/2017. iktatószámú feljegyzésében az alábbiakat állapította meg:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 5. melléklete I. táblázatának megfelelően a népegészségügyi hatáskörben eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal által vizsgált szakkérdések az alábbiakra terjedtek ki:

A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére.

A szakkérdések vizsgálatának eredményeképpen megállapítottam, hogy a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése sem az építés, sem üzemelés időszakában közegészségügyi érdekeket nem sért, környezet- és település-egészségügyi szempontból kifogást nem emelek. Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott várható hatások alapján értékelhető környezet-egészségügyi hatásokkal nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálat elvégzése környezet-egészségügyi szempontból nem indokolt.

A szakkérdések vizsgálata során egyéb, lényeges, az ügghöz tartozó megállapítást nem teszek.

INDOKOLÁS

A Járási Hivatal az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D) által benyújtott kérelem és az ÖKO Zrt. által elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése tárgyában, a TO-04G/80/2277-9/2017. ügyszámon indult előzetes vizsgálati eljárásban 2017. augusztus 9-én kereste meg a népegészségügyi hatáskörben eljáró Tolna Megyei Kormányhivatalt.

A megkeresés alapja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint 5. sz. melléklet I. táblázat 3. pontja.

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a vizsgált szakkérdések tekintetében a Balaton levezető rendszere korszerűsítésének közegészségügyi akadálya nincs.

A Balaton levezető rendszere (Sió csatorna) korszerűsítésének elsődleges célja a Balaton vízgazdálkodásának javítása, a vízszintjének stabilizálása (a káros túlzottan magas, vagy túlzottan alacsony vízszint elkerülése), ezzel az ökológiai állapotának és turisztikai hasznosítási lehetőségeinek javítása. A projekt megvalósítására a 2014-2020 közötti időszakban a Környezetvédelmi és Energiahatékonysági Operatív Program (KEHOP) terhére kerülhet sor. A tervezett beavatkozások ily módon a KEHOP 1. sz. prioritásához kapcsolódik, melynek célja Magyarország árvízi veszélyeztetettségének csökkentése, a klímaváltozás következtében gyakoribbá váló szélsőséges árvizek emberi egészségre és életre, a vagyona, a vizek minőségére, a környezetre, a kulturális örökségre, a gazdasági tevékenységre és az infrastruktúrára gyakorolt káros hatásainak mérséklése a síkvidéki folyók mentén, illetve az árvizek által fenyegetett hegy- és dombvidékeken.

A Balaton vízszinttartásának az üzemeltetési engedélyben megfogalmazott követelményeit az elmúlt évek szélsőséges időjárási helyzete miatt kevésbé lehet teljesíteni.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a Sióhoz közel eső lakóterületeken lehetséges zavaró hatás az építés időszakában. Az Előzetes Vizsgálati dokumentációban ezért a tervező javaslatot is tesz az esetleges zavaró hatások csökkentésére, másrészt az érintett lakosság tájékoztatására.

A rendezés következtében az üzemelés során, a Sió csatorna állapotában a jelenlegihez képest javulás várható. Az időjárási szélsőséges jelenségek idején a csatorna közelében élők biztonsága növekszik.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a Balaton levezető rendszer (Sió csatorna) korszerűsítésének a lakosság egészségi állapotára nincs jelentős negatív hatással, illetve a hatások így a vonatkozó és a hatáskörömbé tartozó szakkérdéseket a beruházás nem érinti.

Környezet- és telep-egészségügyi véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 28. § (1) bekezdése, és 5 melléklete I. táblázat 3. pontja alapján hoztam meg.

Hatóságom hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapította meg.”

A Tolna Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály a szakkérdés vizsgálata során a **TO-04F/53/00363-2/2017** iktatószámú feljegyzésében az alábbiakat rögzítette:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) kérelmére a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály fenti számú megkeresése alapján a részemre megküldött iratok felülvizsgálata után, mint az adott ügyben a szakkérdés elbírálására kijelölt szervezeti egység az alábbi talajvédelmi szakvéleményt adom:

a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése tárgyában elkészült előzetes vizsgálat talajvédelmi szempontból megfelelő, a környezetvédelmi engedély kiadható.

A megkeresés elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg, mely megállapításokat javaslom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés e) pont ea) alpontja alapján a határozat indokolási részébe fogalmazni:

1.) A szakkérdés elbírálásához az alábbi dokumentáció állt a rendelkezésemre:

- Előzetes vizsgálati dokumentáció a "Balaton levezető rendszerének korszerűsítése (KEOP-1.3.0-15-2015-00007)" című projekt keretében tervezett tevékenységekre (készítette: ÖKO Zrt. (1013. Budapest, Attila út 16.), készítés ideje: 2017. július)

2.) A dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A projekt célja a Balaton levezető rendszerének (Sió csatorna) korszerűsítése által a csatorna vízlevezető-képességének javítása.
- Környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységek csak a Siófok-Kölesd közötti szakaszon tervezettek, így az előzetes vizsgálati dokumentáció is e szakaszt elemzi.

- Jelen talajvédelmi szakkérdés vizsgálat a fenti tevékenység Tolna megyei szakaszára terjed.
- A tervezett tevékenységek: vízfolyásrendezés, töltésáthelyezés, új árvízvédelmi védvonal kiépítése, átvezetés Pálfa és Kajdacs között, magassághiányos depóniák rendezése, meder tisztítása, kotrása, véstározó kialakítása.
- A tervezett létesítmények, töltések, műtárgyak teljes ideiglenes és végleges területfoglalása jelentős, melyet tovább növelnek az időszakos vízborítás során ideiglenesen elfoglalt termőterületek. Ezek pontos kiterjedése a tervezés jelenlegi fázisában nem ismertek. Ezeken a területeken művelési ág váltás várható.
- Az építés során szükséges tartós és ideiglenes területfoglalás következményeit a benyújtott dokumentáció a talajok vonatkozásában az érintett terület viszonylag kis kiterjedése és a későbbi használatváltások, valamint a letermelt humusz várhatóan helybeni felhasználása miatt a **semleges-elviselhető** kategóriába sorolja.

Fentiek alapján az előzetes környezetvédelmi vizsgálatban részletezett módon végzett beruházás és üzemeltetés talajvédelmi érdekeket nem sért.

3.) A benyújtott dokumentáció a talajvédelmi érdekek figyelembevételével készült, ezért a talajvédelmi szakvélemény kiadásra került.

A szakkérdés elbírálását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése, 6. melléklet I. táblázatának felhatalmazásával végeztem, figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) előírásait.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendeletének (kijelölő rendelet) 52. § (1) bekezdése alapján a Tftv. szerinti talajvédelmi hatóságként a megyeszékhely szerinti járási hivatal jár el, illetékességét a kijelölő rendelet 3. § (2) bekezdése állapítja meg.

A szakkérdés elbírálására a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás 26. §-a jogosít fel.”

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a TO-04D/40/1077-2/2017. iktatószámú feljegyzésében előírásokkal hozzájárult a beruházáshoz és az alábbiakat állapította meg:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontján alapuló megkeresés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint.

1. Pálfa 092/3 hrsz. Sió-csatorna - a 23811 azonosító számon nyilvántartott Pálfa 14, Hidi-dűlő II. elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján középkori falu, templom és temető nyomai maradtak fenn.
2. Pálfa 092/1 hrsz. Sió-csatorna - a 23230 azonosító számon nyilvántartott Pálfa 8, Zsidóhalom elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján badeni kultúrához, keleti Hallstatt kultúrához, dunántúli vonaldíszes kultúrához köthető telepek nyomai maradtak fenn.

3. Sárszentlőrinc 0169 hrsz. Sió-csatorna – a 32052 azonosító számon nyilvántartott Sárszentlőrinc 12, Siópart elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján lengyeli kultúrához, dunántúli mészbetétes kultúrához köthető telep, valamint római kori és Árpád- kori település valamint dunántúli mészbetétes kultúrához köthető temető nyomai maradtak fenn.
4. Sárszentlőrinc 0169 hrsz. Sió-csatorna – a 87115 azonosító számon nyilvántartott Sárszentlőrinc 27, Uzd, Zábó - föld I., Siópart elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján bronzkori telep nyomai maradtak fenn.
5. Sárszentlőrinc 0169 hrsz. Sió-csatorna – a 87117 azonosító számon nyilvántartott Sárszentlőrinc 28, Uzd, Szabó – föld, Siópart elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján bronzkori telep nyomai maradtak fenn.
6. Sárszentlőrinc 742/6 hrsz. és 754/3 hrsz. – a 32199 azonosító számon nyilvántartott Sárszentlőrinc14, Ellető elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján neolit és római kori telep, valamint őskori sánc nyomai maradtak fenn.
7. Sárszentlőrinc 0173/17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 hrsz.-ek – a 63378 azonosító számon nyilvántartott Sárszentlőrinc 23, Tüszküsdomb elnevezésű lelőhelyen, jellege bronzkori telep, valamint kelta temető nyomai maradtak fenn.
8. Simontornya 041 hrsz. Sió-csatorna – a 47014 azonosító számon nyilvántartott Simontornya 44, Halom-dombi-dűlő elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján római kori, avar kori és Árpád-kori telepek nyomai maradtak fenn.
9. Simontornya 0194/2 hrsz. Sió-csatorna – a 23275 azonosító számon nyilvántartott Simontornya 1, Sióhíd elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján bronzkori telep nyomai maradtak fenn.
10. Simontornya 0194/2 hrsz. Sió-csatorna – a 23283 azonosító számon nyilvántartott Simontornya 5, Siópart elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján neolit, bronzkori, római kori telepek nyomai, valamint egy ismeretlen korú csontvázas sír maradtak fenn.
11. Simontornya 0194/2 hrsz. Sió-csatorna – a 40520- azonosító számon nyilvántartott Simontornya 9, Simontornya Ny-i terület elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján bronzkori település nyomai maradtak fenn.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontján alapuló megkeresés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás két műemléki környezetet érint.

Ozora 0557 hrsz. Sió csatorna – v. Eszterházy Méntelep épületegyüttese ex lege védett műemléki környezet – törzsszám:10204, azonosító: 22202

Ozora 1743 hrsz. Sió csatorna – Római katolikus templom ex lege védett műemléki környezet - törzsszám: 4245, azonosító: 222000

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 3. § -a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.

A Kötv. 11. § -a alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja szerint nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. §-a alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt vagy azzal, tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve, egyenértékű hatástanulmányt, kell készíttetni.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) kormányrendelet (Korm. r.) 24. § (6) pontja szerint a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy szakkérdések vizsgálatával közreműködik.

A projektterv tartalmi követelményeit a Kötv. 7. § 3) pontja és 23/D. § (2) bekezdése és a Korm. r. 24. § (1-5) bekezdése határozza meg.

A szakkérdés vizsgálatára a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30.) MvM utasítás 25. § és 26.§ -ának, valamint Tolna Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendjéről szóló 42/2015 (V.28.) Kormány megbízotti utasítás IV. fejezet 11.16 és 11.17 pontjába foglalt rendelkezések alapján került sor.

Állásfoglalásom a Kötv. 7. § -11. § -i és 62./A § -án és a Korm. r. 71. § -án alapul.”

A Tolna Megyei Kormányhivatal Tamási Járási Hivatal Földhivatali Osztálya a szakkérdés vizsgálata során a TO-04B/01/2277-14/2017. iktatószámú feljegyzésében a termőföld mennyiségi védelméért felelős szakkérdésben résztvevő hatóságként az alábbi választ adta:

„A megkeresés alapján megállapítottam, hogy:

a fent említett engedély elbírálásához szükséges előírások vizsgálata alapján, „a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése” című beruházás tartalmaz termőföld művelési ágú ingatlanokat, nemcsak kivett földrészleteket.

Megállapítottam továbbá hogy a Tamási Járási Hivatal Földhivatali Osztályának földvédelmi jogkörben, abban az esetben van hatásköre, ha a folyómederrel szomszédosan kijelölt ingatlanok közül termőföld kerül igénybe vételre a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján más célra.

A Tamási Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál nincs folyamatban a megadott adatok alapján termőföld időleges, vagy végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárás.

Felhívom a figyelmet arra, hogy mindennemű beavatkozást akár időlegesen, akár véglegesen, úgy kell elvégezni, hogy az, a lehető legkisebb termőföld igénybevételével járjon, és lehetőleg az is a gyengébb minőségű termőföldön valósuljon meg, amelyet a termőföld Tftv. 11. §-ának (1) és (4) bekezdése mond ki.

Amennyiben a tervezett tevékenység során külterületi termőföld terület kerül igénybevételre az ingatlanügyi hatóság engedélye nélkül, akkor az, a termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül és szankciót von maga után.

A szakkérdés elbírálására a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 24-27. és 52. §-ban leírtak alapján, figyelembe véve az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 1. sz. mellékletének A.) III/11. és III/7. pontját.

Hivatalom hatáskörét a Tfv. 7.§ (1) bekezdése, a Korm. rend. 18. § (1) bekezdése, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 17.5 pontja határozza meg.”

A Bogyiszlói Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője az alábbi nyilatkozatot tette:

„Mint a Bogyiszlói Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője nyilatkozom, hogy az Országos Vízügyi Főigazgatóság által benyújtott kérelemben előadott beruházási tervek, mely a Balaton levezető rendszerének korszerűsítésére vonatkozik, összhangban van a helyi településrendezési eszközökkel, így Bogyiszló Község tekintetében a kiemelt beruházásnak akadálya nincsen.”

A Nagydorogi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Pálfa tekintetében az alábbiakat nyilatkozta:

„A dokumentációban foglaltakkal egyetértek, javaslom a változtatás nélküli elfogadását.”

A Nagydorogi Közös Önkormányzati Hivatal aljegyzője Sárszentlőrinc tekintetében az alábbiakat nyilatkozta:

„A Tolna Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya 7100 Szekszárd, Szentgáli Gyula u. 2. szám alatti a kérelmező Országos Vízügyi Főigazgatóság 1012 Budapest, Márvány u. 1/D. által benyújtott kérelem, valamint a Viziterv Consult Kft. 1149 Budapest, Angol u. 32. által készített környezetvédelmi dokumentáció alapján a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése tárgyában megállapítom, hogy a tervezet munkálatok megfelelnek a Sárszentlőrinci településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint eleget tesznek a helyi környezet — és természetvédelmi szabályoknak (Sárszentlőrinc Község Önkormányzatának 16/2009. (X. 7.) számú önkormányzati rendelete) a tervezett munkálatok ellen kifogást nem emelek.”

Az Tolnanémedi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője az alábbi nyilatkozatot tette:

„A tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, a helyi környezet — és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

A tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van, a tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában településrendezési terv módosítása nincs folyamatban.”

Az Ozorai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az eljárás során megállapítottam, hogy az érintett tevékenység nem ellentétes a HÉSZ előírásaival, a természeti környezetet nem veszélyezteti. A tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában településrendezési terv módosítása nincs folyamatban. Ozora Községre vonatkozóan a Településképi Arculati Kézikönyv elkészítése folyamatban van, mely nem tartalmaz ellentétes rendelkezést a Balaton levezető rendszer korszerűsítésével.

Döntésemet a Helyi építési szabályoknak és a településrendezési követelményeknek megfelelően, hatáskörömben és illetékességem alapján hoztam meg, figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 44. § (1) bekezdésére."

Simontornya Város jegyzője a következő nyilatkozatot tette:

„Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (7100 Szekszárd Szentgáli Gy. u. 2.) megkeresésére a Balaton levezető rendszerének korszerűsítéséhez az állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:

1./ A meder szakadópartjait Simontornya közigazgatási területén szüntessék meg, a belterületen lehetőleg az oldalfal kikövezésével.

2./ A szilipeket — szükség szerint — újítsák fel.

3./ A folyómeder kotrása elengedhetetlen követelmény a mederfal növénymentesítésével együtt.

4./ A szilip nélküli árkok csatlakozásánál iszapfogók létesítését tartom szükségesnek.

A 116. oldalon a Simontornya jellemzői adatoknál a szennyvízhálózat kiépítettsége hibás. Jelenleg a szennyvíz kiépítettsége a 2014-2015. évi beruházás következtében — 98%, a rákötési arány a településen 75%.

Indokolás

Az OVF (1012 Budapest, Márvány u. 1/d.) kérelmére a eljárás indult a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése tárgyában eljárás indult. Az eljáró hatóság TO-04G/80/2277- 25/2017, számú belföldi jogsegély keretében megkereste hivatalomat az állásfoglalásunk kiadása érdekében.

A Balaton levezető rendszerének korszerűsítése létesítése megfelel az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997, (XII.20.) Korm. rendeletben, valamint a helyi építési szabályzatról szóló 22/2005. (XII.22.) önkormányzati rendeletben előírtaknak, ezért a fentiekben foglaltak szerint döntöttem. Kikötéseimet a helyi építési szabályzatról szóló 22/2005. (XII.22.) önkormányzati rendeletben foglalt előírások szerint tettem meg."

A Kölesdi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője Kölesd, Harc és Sióagárd tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Hivatkozott számú jogsegély kérelmére válaszolva — a 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése szerinti jogkörömben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26.§ (1) bekezdés c) pontja rendelkezése szerint — értesítem, hogy jogsegéllyel érintett illetékességi területünkön (Kölesd, Harc, Sióagárd) nem áll rendelkezésünkre olyan adat vagy irat, amely szerint az elvégezni tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel ne lenne összhangban."

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A kommunális hulladékok gyűjtésére munka-szakaszonként 1-2 db, acélkeretre erősített, műanyag fedéllel ellátott műanyag zsák kerül alkalmazásra. Ezt a műszakok végén a központi telephelyre szállítják. A központi telephelyről a keletkezett hulladék a legközelebbi kommunális lerakóra kerül. A

kommunális jellegű hulladékok nem tartalmazhatnak veszélyes hulladékokat, azokat elkülönítve kell gyűjteni.

A munkagépek üzemanyaggal történő feltöltése a helyszínen történik tartálykocsiról. Az esetleges túltöltések megelőzésére a tartálykocsit túlfolyás-gátló szeleppel kell ellátni, továbbá az üzemanyag áttöltés idejére kármentő tálcát kell elhelyezni az üzemanyag tartály alatt.

A fáradt olajat, hidraulika olajat (amennyiben a hidraulika olaj nem környezetbarát, lebomló alapanyagú), akkumulátorokat, az elhasznált olajsűrőket és az olajos rongyokat, göngyölegeket zárt tartályban, edényekben kell gyűjteni, majd engedéllyel rendelkező szakcégeknek át kell adni ártalmatlanítás céljából.

A kiviteli munkák során a legnagyobb mennyiségű hulladék frakció az építési-bontási hulladék. A kitermelt talaj teljes mennyisége a helyszínen kerül felhasználásra. A műtárgyak bontásából származó betontörmelék is keletkezik, ezt a frakciót engedéllyel rendelkező vállalkozásnak kell átadni hasznosításra, a legközelebbi inert hulladékhasznosító telepen.

Jelentős mennyiségben képződik kotrásból származó iszap, melyet a csatorna egyik oldala mentén főlhalmoznak, és később a kiszáradt depóniát elteregetik. A kikotort anyag többsége a depónia helyreállításakor és az új töltések építési anyagaként kerül hasznosításra.

A depónia- és töltésfejlesztés során a munkaterületen szükséges lesz a növényzet irtása. Kis átmérőjű 0-10 cm és nagyobb törzsátmérőjű fásszárú növényzet irtása egyaránt szükséges. A kisebb átmérőjű (cserje, bozót) növényzet leirtását követően, mobil aprítógép helyszíni üzemeltetésével elő kell készíteni. A keletkezett zöldhulladékot a legközelebbi komposztálótelepre kell szállítani. A vastagabb fásszárú növényzet irtásából származó faanyag felhasználható, ezért ennek mennyisége nem hulladékként jelenik meg.

Zajvédelmi szempontból:

Jelenlegi helyzet: A tervezett beavatkozások környezetében - az érintett települések lakott részeinek közelében tervezett beavatkozásokat leszámítva - jobbra mezőgazdasági művelést folytatnak, jelentősebb telepített zajkibocsátó forrás nem található. Az ezen területeken üzemelő időszakos zajforrások a mezőgazdasági munkagépek, amelyek megítélhető rendszeres zajterhelést nem okoznak.

Építés alatti időszak: Az előzetes vizsgálati dokumentáció zaj- és rezgésvédelmi fejezete alapján megállapítható, hogy a töltés/depóniafejlesztési, kotrás/medertisztítási és csatornalétesítési munkák környezetében található védendő épületek térségében időszakosan nappali időszakban határérték feletti terhelés várható.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 12. § alapján a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani. A határozat 1.0. pontjában tett előírást a Zajrendelet 13. § (1) alapján tettem. A 13. § (2) bekezdése értelmében a kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

A fejlesztés nagy mennyiségű föld megmozgatásával jár majd, azonban az áthelyezésre kerülő töltések/depóniák, és a létesített csatorna anyaga, valamint a kotrással eltávolított mederanyag felhasználásra kerül a töltés/depóniafejlesztésnél. Az előzetes tervek szerint így külső földanyag

beszállításra nincs szükség, amennyiben mégis, akkor nem nyitnak új anyagnyerő-helyet, hanem meglévő bányákból biztosítják azt. A Zajrendelet 7. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 db mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.

Üzemi állapot: A védvonal és a műtárgyak üzemeltetése a korábbiakban folyó üzemeltetési tevékenységtől nem különbözik jelentősebb mértékben, zajterhelés szempontjából nem jelent számottevő változást. A három nagyműtárgy már korábban is üzemelt, a fejlesztés a működésük által okozott zaj szintjét, mértékét nem növeli. A kisműtárgyak (az egy új is) kézi működtetésűek. Fentiek figyelembe vételével megállapítható, hogy a tervezett beruházás környezeti zaj és rezgés elleni védelem szempontjából nem minősül jelentős környezethasználatnak, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegővédelmi szempontból:

A projekt fókuszában álló Sió-csatorna elválasztja a Mezőföldet és a Dunántúli-dombság Külső-Somogynak nevezett tájegységét. Az érintett települések a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet szerint a 10. egyéb zónakódba (az ország többi területe – kivéve néhány várost) tartozik. A legnagyobb szennyező forrást a vizsgált területen a lakossági fűtés és a közlekedés jelenti jelenleg.

Az építés és üzemeltetés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont- és diffúz forrást nem létesítenek. Az építkezés során az építőanyagok szállításából, a tereprendezésből és a munkagépek üzemeléséből származó emisszióval kell (NO_x, CO, CH-ek, szálló por) számolni. A munkagépek kipufogógázai miatt jelentkező levegőkörnyezeti terhelés hatása várhatóan a legközelebbi lakott területeken is elviselhető (egyed, a beavatkozásokhoz nagyon közel eső helyeken, például Siófokon időszakosan terhelő) lesz. Jelen projekt esetén 300 m-es hatásterület feltételezhető. Tekintettel arra, hogy a Sió mentén számos település, illetve településrész ezen távolságon belül található, ezért feltételezhető, hogy különösen kedvezőtlen szélviszonyok esetén több lakott terület is kitett lehet majd a porterhelésnek. A határozat 2. pontjában tett előírást ennek elkerülése érdekében tettem.

A légszennyezőanyagok (ide értve az üvegházhatású gázokat, különösen a szén-dioxidot is) kibocsátásában jelentős növekedés nem várható a fejlesztett rendszer fenntartása során. Levegőtisztaság védelmi szempontból fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A kiporzásra hajlamos földanyagot szállító tehergépjárműveket ponyvával kell letakarni, továbbá száraz időszakban a kiporzó felületek nedvesítése is szükséges.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Sió kb. 15+000 fkm-ig tartó szakasza a Duna-Dráva Nemzeti Park Gemenc elnevezésű törzsterületének részét képezi. A törzsterület azonos elnevezéssel Különleges Madárvédelmi Területként (kódszáma: HUDD10003) és Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Területként (kódszáma: HUDD20032) a Natura 2000 hálózatba is beletartozik, illetve a nemzetközi jelentőségű vadzónákról, különösen, mint a vízimadarak tartózkodási helyéről szóló, Ramsarban, 1971. február 2-án elfogadott egyezmény és annak 1982. december 3-án és 1987. május 28. – június 3. között

elfogadott módosításai egységes szerkezetben történő kihirdetéséről szóló 1993. évi XLII. törvény, illetve a Nemzetközi jelentőségű Vadvizek jegyzékébe bejegyzett hazai védett vizek és vadvízterületek kihirdetéséről szóló 119/2011. (XII.15.) VM rendelet alapján nemzetközi jelentőségű vadvíznek, ún. Ramsari területnek minősül. Továbbá a csatorna csaknem teljes Tolna megyei szakasza magterület vagy ökológiai folyosó övezetként az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT.) 3/1. számú mellékletében kijelölésre került Országos Ökológiai Hálózat eleme.

A védett és egyben Natura 2000 terület részét képező szakaszon egyedül a bogyzslói hajózószilip elé terveznek egy uszadékfogót, más beruházás nem tervezett.

A Tolna megyét érintő egyéb szakaszokon jellemzően mederkotrás, töltés/depónia/magaspart rendezés, töltés áthelyezés tervezett, továbbá a legszükségesebb mértékben történne fászszerű növényzet eltávolítás. A belvizesedésre hajlamos területek egy része megvásárlásra kerül, azokon művelési ág váltás (gyepesítés vagy erdőtelepítés) tervezett.

Az élővilággal foglalkozó fejezetrész védett növényfaj előfordulását nem említi, védett állatfajok közül a szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus*), barna varangy (*Bufo bufo*), zöld levelibéka (*Hyla arborea*), erdei béka (*Rana dalmatina*), kecskebéka (*Rana esculenta*), vízisikló (*Natrix natrix*), fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), énekes nádiposzáta (*Acrocephalus palustris*), nádirigó (*Acrocephalus arundinaceus*), fehér gólya (*Ciconia ciconia*), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*) és vidra (*Lutra lutra*) jelenlétét nevesíti.

A természetvédelmi hatóságnak fenti védett fajokon kívül még feketelábú szitakötő (*Gomphus vulgatissimus*), nappali pávaszem (*Nymphalis io*), kardoslepke (*Iphiclides podalirius*), atalantalepke (*Vanessa atalanta*), C-betűs lepke (*Nymphalis c-album*), dunai tarajosgöte (*Triturus dobrogicus*), mocsári teknős (*Emys orbicularis*), zöld gyík (*Lacerta viridis*), selymes durbincs (*Gymnocephalus schraetser*), réti csík (*Misgurnus fossilis*), bütykös hattyú (*Cygnus olor*), nagy kócsag (*Egretta alba*), eurázsiai hód (*Castor fiber*) stb. előfordulásáról van tudomása.

A dokumentáció a beavatkozás hatásait semlegesnek (területfoglalás, építési és bontási munkák, tereprendezés, új összekötő csatorna építés), elviselhetőnek (növényzet irtás, kotrás), illetve javítóknak (növénytelepítés, területvásárlás, művelési ág váltás) ítéli meg.

A kotrás elsődlegesen a makrogerinctelenek lárváira, illetve a kétéltűek és halak szaporulatára jelenti a legnagyobb veszélyt, a növényzet eltávolítás közvetlenül vagy közvetve minden állatcsoportot érint.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) vonatkozó rendelkezése alapján:

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának s más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A dokumentáció a kotrás tér- és időbeli korlátozásával, a növényzetnek csak a legszükségesebb mértékű eltávolításával javasolja csökkenteni az élővilágot érintő hatásokat.

Természetvédelmi szempontból a dokumentáció megállapításai, következtetései és javaslatai helytállónak tekinthetők.

A fentiekre tekintettel:

1. A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 5. számú mellékletében meghatározott kritériumok alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás tájképre gyakorolt hatása negatív módon jelentősen nem változik, a tájhasználatot a korábbi állapothoz képest nem befolyásolja hátrányosan. A kivitelezési munkálatok védett természeti területet, Natura 2000 területet csak minimálisan, kiemelten fontos érzékeny természeti területet, valamint hegyvidéki területet pedig nem érintenek, a területen esetlegesen előforduló védett természeti értékekre (elsősorban makrogerinctelenekre, kétéltűekre és halakra) gyakorolt negatív hatásokat pedig a megfelelő előírásokkal minimalizálni lehet, így természet- és tájvédelmi szempontból nem indokolt környezeti hatástanulmány elkészítésére kötelezni kérelmezőt.
2. Természet és tájvédelmi szempontból a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján történő határozat meghozatalát javaslom azzal a megállapítással, hogy a tevékenység vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.

A fentiek alapján a dokumentációban foglaltak, továbbá a Környezetvédelmi Hatóság rendelkezésére álló adatok alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységnek hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, zajvédelmi, vízvédelmi, táj- és természetvédelmi akadálya nem áll fenn, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Határozatom jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése, illetve a Rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja.

A Ket. 78. § (4) bekezdésének első mondata szerint, a hatóság a döntését a 28/A. § (1) bekezdésében meghatározott módon közölheti.

A Ket. 80. § (3) bekezdése szerint, hirdetményi úton történő közlésnek van helye a hatásterületen élő ügyfelek és a 15. § (5) bekezdésében meghatározott szervezetek esetén, ideértve, ha az ügyfelek körét vagy a hatásterület határait nem lehet pontosan megállapítani, továbbá abban az esetben, ha a 28/D. § alapján törvény vagy kormányrendelet hirdetményi úton való kapcsolattartást ír elő.

A Rendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság a határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzat jegyzőjével, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A Környezetvédelmi Hatóság a közzétételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról. Erre vonatkozóan a határozat **4.00 pontja** tartalmaz előírást.

Kérem a tisztelt Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő öt napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen a Rendelet 5. § (6) bekezdésének megfelelően!

A Ket. 80. § (5) bekezdésének második mondata szerint, a hirdetményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdetménynek a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését kell alapul venni.

A határozat **5.00 pontjában** szereplő rendelkezés jogalapja a Ket. 80. § (4) bekezdése.

Az eljárási költség viseléséről a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) és de) pontja és 153. § 2. pontja alapján határozatom **6.00 pontjában** rendelkeztem.

A határozat **7.01 pont**jában az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat elleni fellebbezést a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam, a fellebbezésre nyitva álló határidőt a 99. § (1) alapján állapítottam meg. A Ket 78. § (10) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban közölték.

A hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közölni tekinteni.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Környezetvédelmi Hatóság döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

A **7.02 pont**ban tett figyelemfelhívás jogalapja a Ket. 98. § (1a) bekezdése.

A **7.03 pont**ban a Ket. 99. § (3) bekezdése, a **7.04 pont**ban a DíjR. 2. § (5)-(7) bekezdése, valamint az 5. § (1), (3) és (6) bekezdése, továbbá a DíjR. 7. melléklet 7. pontja szerint rendelkeztem.

A **7.05 pont**ban foglaltak jogalapja a Ket. 44. § (9) bekezdése.

A DíjR. 2. § (4) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 125.000 Ft. A DíjR. 2. § (5) bekezdésére tekintettel a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (azaz 2.500 Ft). A DíjR. 2. § (7) bekezdésére figyelemmel a társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (azaz 2.500 Ft).

A Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésének második fordulata értelmében az eljárásban hozott határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közölni kell.

Az ügyintézés a jelen döntés postára adásával lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Környezetvédelmi Hatóság által a **TO-04G/80/2277-2/2017.** ügyszámon kiadott függő hatályú döntéshez joghatások nem kapcsolódnak.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a Korm. rendelet 9. §-a és a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 8. § (1)-(2) bekezdése és a 2. számú melléklet 4. pontja, a 3. számú melléklet 1. 2. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Tolna Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 1/2017. (I.2.) utasítása alapján történt.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedem.

Szekszárd, 2017. október 13.

Dr. Ugodi Andrea járási hivatalvezető nevében és megbízásából:



Kapják:

1. Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) **+tv.**
2. Viziterv Consult Kft. (1149 Budapest, Angol utca 32.) **+tv.**
3. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság fejer.vizugy@katved.gov.hu
4. Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály nepegeszsegugy@tolna.gov.hu
5. Tolna Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály novenytaalaj@tolna.gov.hu
6. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály epitesugy.szekszard@tolna.gov.hu
7. Nagydorogi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője (7044 Nagydorog, Kossuth L. u. 81.) **+tv.**
8. Bogyiszlói Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője (7132 Bogyiszló, Kossuth utca 28.) **+tv.**
9. Tolnanémedi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője (7083 Tolnanémedi, Fő u. 29.) **+tv.**
10. Ozorai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője (7086 Ozora, Szabadság tér 1) **+tv.**
11. Simontornya Város jegyzője (7081 Simontornya Szent István király utca 1.) **+tv.**
12. Kölesdi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője (7052 Kölesd Kossuth tér 2.) **+tv.**
13. Irattár

Jogerős záradékkal történő ellátás után:

14. Hatósági nyilvántartás