



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.174/11/2013.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az *Alisca Bau Építőipari Zrt.* (7100 Szekszárd, Munkácsy u. 29., a továbbiakban: kérelmező) által a *Simontornya Város Pálfa Község és Tolnanémedi Község Önkormányzatai Biztonságos Ivóvízellátási Társulása* (7081 Simontornya, Szt. István k. u. 1., a továbbiakban: ajánlatkérő, képviseli: Liszkai Ügyvédi iroda, dr. Liszkai Katalin ügyvéd, 8700 Marcali, Szegedi u.11.) „Vállalkozási szerződés keretében a KEOP-1.3.0/09-11-2011-0035 számú Sió-Kapos Ivóvízminőség-javító Projekt FIDIC (sárga) szerződéses feltételek szerinti megvalósítása, ennek keretében a szükséges tervek elkészítése a hatósági engedélyek beszerzése és a kivitelezési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás **2. része** ellen benyújtott jogorvoslati kérelmét **elutasítja**.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a Techno-Gáz Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. részére 10.000.-Ft +ÁFA, azaz tízezer forint+ ÁFA eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás rendelkezésre bocsátott dokumentumai és a jelen jogorvoslati eljárás iratai, és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérőnek a rendelkező részben meghatározott tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része és a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás megindítására vonatkozó ajánlattételi felhívása a Közbeszerzési Értesítő 2012/151. számában 2012. december 31-én, 20622/2012. iktatószám alatt jelent meg. A hirdetmény feladásának időpontja 2012. december 28. napja volt.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást három alkalommal módosította, először a 2013. január 25. napján (iktató szám: 0995/2013, KÉ száma: 2013/10), majd a 2013. február 1. napján (iktatószám: 1494/2013, KÉ száma: 2013/13), és a 2013. február 8. napján megjelent (iktatószám: 1910/2013, KÉ száma: 2013/16) hirdetményekkel. A 2013. január 25-i módosítás a dokumentáció beszerzési határidejét, az ajánlattételi határidőt, valamint az egyes részekre vonatkozó becsült értékeket érintette, a hálózat rekonstrukció költségei csak ezen értékekig voltak elszámolhatóak. A 2013. február 1-jei ajánlattételi felhívás módosítás tárgya az előleg visszafizetési biztosítékra vonatkozott. A 2013. február 8-i ajánlattételi felhívás módosítás tárgya az ajánlattételi határidőre, valamint a becsült értékre és a III.2.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjára és az egyéb információk 18. alpontjára vonatkozott.

A felhívás II.1.2) pontja szerint a szerződés típusa, illetve a beszerzés tárgya építési beruházás, ezen belül tervezés és kivitelezés.

Az ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét valamennyi rész tekintetében biztosította, az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontjában meghatározásra került a teljes mennyiség az alábbiak szerint:

Az eljárás során három részre lehetett ajánlatot tenni, a jogorvoslati eljárással érintett rész a 2. rész.

A projekt célja, hogy Simontornya, Pálfa-Felsőrácegres, Tolnanémedi települések egészséges ivóvízzel történő ellátása megvalósuljon.

Ehhez meg kell találni a megfelelő ellátási struktúrát, és olyan víztisztító technológiát, vagy technológiákat kell telepíteni, amely lehetővé teszi a megfelelő minőségű, mennyiségű ivóvíz szolgáltatást.

2. rész: Pálfa-Felsőrácegres településen meglévő Vízmű telep területén ivóvíz minőség javító vízkezelés megvalósítása – az engedélyezési, a kiviteli tervezési munkarészek- a vízjogi engedélyek megszerzésével együtt, próbaüzemmel.

Ivóvízkezelés, hálózatrekonstrukció, hálózat tisztítás (14900 m). A feladat részét képezi az ivóvíz kezelési technológia építési, gépészeti, energiaellátási, műszerezési, folyamatirányítási munkáin túlmenően a technológiához kapcsolódó magasépítési, mélyépítési és egyéb feladatok elvégzése, továbbá a vízkezelési technológia kiépítése után 3 hónap időtartamú próbaüzem lefolytatása. Az ivóvízkezelési technológia kivitelezését úgy kell megvalósítani, hogy a megvalósítás időtartama alatt a folyamatos vízszolgáltatást biztosítani kell úgy, hogy a szolgáltatott víz minősége nem lehet rosszabb a jelenlegi ivóvíz minőségi paramétereinél. Ivóvízkezelés, ammóniamentesítés, vastalanítás. Az út felbontása után az út helyreállítása sávosan történik. Kezelőépület felújítás.

Valamennyi résszel kapcsolatos információk:

A Vállalkozó által elkészítendő tervek valamennyi rész esetében:

- Engedélyezési terv
- Vízbiztonsági terv
- Hálózat veszteségcsökkentési terv
- Próbaüzemi terv
- Kiviteli terv
- Egyéb terv (ideiglenes kezelési és karbantartási utasítás, próbaüzemi zárójelentés, stb.)
- Megvalósulási terv
- Végleges kezelési és karbantartási utasítás
- Víztelenítési terv

Mintavételi, minőségvizsgálati, minőségbiztosítási terv

A próbaüzemnek a vízjogi létesítési engedélyben meghatározott folyamatos időintervallumot kell átfognia.

A teljesítési határidőbe beleszámít a próbaüzem ideje is.

Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a fentiekben megadott mennyiségek tájékoztató jellegűek.

Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a szerződéses összeg 5 %-ának megfelelő tartalékkeretet biztosít a beruházáshoz részenként. A tartalékkeret felhasználásának részletes szabályait a dokumentáció tartalmazza.

Valamennyi rész esetében a terület-előkészítés, a régészeti feltárás, valamint az ezekkel kapcsolatos szerződéskötés a Kulturális Örökségvédelmi Hivatallal a nyertes Vállalkozó feladata az elvi vízjogi engedélyben előírtak szerint.

Indikátor csoportok:

1., vízmű-telep, vízkezelés:

a., Víz tisztítási technológiai (gáztalanítás/vas-mangáneltávolítás/ammónium eltávolítás/arsén eltávolítás/egyéb tisztítás) valamennyi rész tekintetében:

Kiindulási érték (Jelenleg meglévő) valamennyi rész tekintetében:

- db: 0/0/0/0/0

Célérték (Projekt befejezésekor, felújított) valamennyi rész tekintetében:

- db: 0/0/0/0/0

Célérték (Projekt befejezésekor, új)

- db: 0/0/3/0/0 (részenként: 1. rész: 1 db, 2. rész: 1 db,

3. rész:

1 db)

b., Technológiai kapacitás (napi átlagigény/napi csúcsvíz igény/maximális technológiai kapacitás óránként, a rendelkezésre álló üzemeltetési ill.: elvi vízjogi/vízjogi létesítési engedélyek alapján)

Kiindulási érték (Jelenleg meglévő) valamennyi rész tekintetében:

m3/d: 0/0/0/

Célérték (Projekt befejezésekor, felújított) valamennyi rész tekintetében:

- m3/d: 0/0/0/

Célérték (Projekt befejezésekor, új):

m3/h: 732/1537/78 (részenként: 1. rész: 446/802/40, 2. rész: 132/381/20, 3. rész: 154/354/18)

c., Iszapkezelés, iszaptároló, szikkasztó mű

Kiindulási érték (Jelenleg meglévő) valamennyi rész tekintetében:

m3: 0

Célérték (Projekt befejezésekor, felújított) valamennyi rész tekintetében:

m3: 0

Célérték (Projekt befejezésekor, új)

- m3: 60 (részenként: 1. rész: 30, 2. rész: 15, 3. rész: 15)

d., Kezelőépület kialakítása (építés)

Kiindulási érték (Jelenleg meglévő) - valamennyi rész tekintetében: db: 2 (1. rész: 1 db, 2. rész: 1 db, 3. rész: 0 db)

Célérték (Projekt befejezésekor, felújított) - valamennyi rész tekintetében: db: 2 (1. rész: 1 db, 2. rész: 1 db, 3. rész: 0 db)

Célérték (Projekt befejezésekor, új) – db: 1 (részenként: 1. rész: 0 db, 2. rész: 0 db, 3. rész: 1 db)

2., vízkivétel

a., kutak

Kiindulási érték (Jelenleg meglévő) - valamennyi rész tekintetében: db: 8 (1. rész: 3 db, 2. rész: 3 db,

3. rész: 2 db)

Célérték (Projekt befejezésekor, felújított) - valamennyi rész tekintetében: db: 0

Célérték (Projekt befejezésekor, új) – valamennyi rész tekintetében: db: 0

b., kút lezárás

Kiindulási érték (Jelenleg meglévő) - valamennyi rész tekintetében: db: NR

Célérték (Projekt befejezésekor, felújított) - valamennyi rész tekintetében: db: NR

Célérték (Projekt befejezésekor, új) – db: 1 (részenként: 1. rész: 0 db, 2. rész: 1 db, 3. rész: 0 db)

c., felszíni vízkivétel

Kiindulási érték (Jelenleg meglévő) - valamennyi rész tekintetében: db: 0

Célérték (Projekt befejezésekor, felújított) - valamennyi rész tekintetében: db: 0

Célérték (Projekt befejezésekor, új) – valamennyi rész tekintetében: db: 0

3., vízelosztás

a., Új ivóvízhálózat kiépítése (beleértve az ellátatlan területek bekapcsolását is, 80mm/100mm/125mm/150mm/200mm/250mm/300mm)

Kiindulási érték (Jelenleg meglévő) - valamennyi rész tekintetében: fm: NR

Célérték (Projekt befejezésekor, felújított) - valamennyi rész tekintetében: fm: NR

Célérték (Projekt befejezésekor, új) – fm: 4210/970/0/0/0/0/0

(részenként: 1. rész: 0/970/0/0/0/0/0, 2. rész: 4210/0/0/0/0/0/0, 3. rész: 0/0/0/0/0/0/0)

b., Meglévő hálózat rekonstrukciója (maximum a projekt költségek 20%-a és tartalmazza körvezeték és mosatóhelyek kialakítását is)

Kiindulási érték (Jelenleg meglévő) - valamennyi rész tekintetében: %: NR

Célérték (Projekt befejezésekor, felújított) - %: teljes projekt szinten 16,52 (építési beruházás részenkénti bontása: 1. rész: 30,14%, 2. rész: 7,55%, 3. rész: 17,95%)

Célérték (Projekt befejezésekor, új) – valamennyi rész tekintetében: %: NR

c., Nyersvíz tározó kapacitás (vítározó medence/víztorony)

Kiindulási érték (Jelenleg meglévő) – m³/m³: 100/0 (részenként: 1. rész: 100/0, 2. rész: 0/0, 3. rész: 0/0)

Célérték (Projekt befejezésekor, felújított) - m³/m³: 100/0 (részenként: 1. rész: 100/0, 2. rész: 0/0, 3. rész: 0/0)

Célérték (Projekt befejezésekor, új) – m³/m³: 75/0 (részenként: 1. rész: 0/0, 2. rész: 25/0, 3. rész: 50/0)

d., Tisztavíz tározó kapacitás (vítározó medence/víztorony)

Kiindulási érték (Jelenleg meglévő) – m³/m³: 512/0 (részenként: 1. rész: 300/0, 2. rész: 112/0, 3. rész: 100/0)

Célérték (Projekt befejezésekor, felújított) - m³/m³: 100/0 (részenként: 1. rész: 0/0, 2. rész: 100/0, 3. rész: 0/0)

Célérték (Projekt befejezésekor, új) – m³/m³: 100/50 (részenként: 1. rész: 50/0, 2. rész: 0/50, 3. rész: 50/0)

4., Egyéb

a., Hálózatmosatás valamennyi rész tekintetében:

Kiindulási érték (Jelenleg meglévő) – fm: NR

Célérték (Projekt befejezésekor, felújított) – fm: NR

Célérték (Projekt befejezésekor, új) – fm: 62665 (1. rész: 28200 fm, 2. rész: 14900 fm, 3. rész: 19565 fm)

b., próbauzem valamennyi rész tekintetében:

Kiindulási érték (Jelenleg meglévő) – hónap: NR

Célérték (Projekt befejezésekor, felújított) – hónap: NR

Célérték (Projekt befejezésekor, új) – hónap: 9 (1. rész: 3 hónap, 2. rész: 3 hónap, 3. rész: 3 hónap)

c., Telepen kívüli bekötőtűt valamennyi rész tekintetében:

Kiindulási érték (Jelenleg meglévő) – valamennyi rész tekintetében: m: NR

Célérték (Projekt befejezésekor, felújított) – valamennyi rész tekintetében: m: NR

Célérték (Projekt befejezésekor, új) – m: 150 (részenként: 1. rész: 0, 2. rész: 0, 3. rész: 150)

A hálózatrekonstrukció maximális mértéke a becsült értékhez viszonyítva (maximum érték megadva): 1. sz. rész: 46.495.500,-Ft.- maximum 30,14 %, 2. sz. rész: 10.906.500,- Ft.- maximum 7,55%, 3. sz. rész: 23.263.000,- Ft. .- maximum 17,95% Pénznem: HUF. A hálózatrekonstrukció költségei csak a fenti értékekig számolhatóak el a projektben. (adott esetben, csak számokkal)

Az ajánlatkérő a 2. részre vonatkozóan a 2013. február 8-án a KÉ-2013/16. számában 1910/2013. iktatószám alatt közzétett módosításában a 2. rész tekintetében a becsült értéket 152.903.707.-Ft-ban határozta meg.

A felhívás II.3) pontjában a szerződés időtartamát (a szerződés megkötésétől számítva) 455 napban határozta meg az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő a III.1.1) pontjában a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket mindhárom rész tekintetében az alábbiak szerint határozta meg:

1. Jótállás: értékelési részszerpontként értékelésre kerül
2. Késedelmi kötbér: értékelési részszerpontként értékelésre kerül, a késedelmi kötbér fogalmán ajánlatkérő a Ptk. 246. § (1) bekezdésében meghatározott fogalmat érti.
- 3., Teljesítési biztosíték: a szerződés szerinti ÁFA nélkül számított az adott részre vonatkozó ellenszolgáltatás 5 %-nak megfelelő mértékű teljesítési biztosítékot kell nyújtani, amely a szerződéskötést követő naptól, a kivitelezési munkákat próbaüzemmel lezáró, eredményes végső üzembe helyezési eljárás (birtokba adási eljárás) lezárásának időpontjáig tart. A teljesítési biztosítékot a szerződéskötés időpontjában kell rendelkezésre bocsátani.
- 4., Jótállási biztosíték: A végső üzembe helyezési eljárás időpontjának lezárásával egyidejűleg, a jótállás teljes időszakára a szerződés szerinti ÁFA nélkül számított az adott részre vonatkozó ellenszolgáltatás 5 %-nak megfelelő mértékű jótállási biztosítékot kell nyújtani;
- 5., Előleg visszafizetési biztosíték: Az Ajánlattevő köteles az igénybejelentése alapján folyósítandó, a támogatási szerződés terhére – elszámolható összege 30%-ának megfelelő mértékű szállítói előleg folyósítása esetén az előleg összegének megfelelő mértékű, az NFÜ javára szóló, a Kbt. 126. § (6) bekezdése szerinti biztosítékot nyújtani. Szállítói előleg biztosítékként gazdasági társaság vagy nonprofit szervezet Ajánlattevő – cégjegyzésre jogosult – vezető tisztségviselőjének vagy természetes személy többségi tulajdonosának kezességvállalása, valamint garanciaszervezet által vállalt kezesség is elfogadható. Ajánlattevő egyik biztosítékformáról a másikkra áttérhet, a

biztosítéknak azonban a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia.

Ajánlattevő a biztosítékot a szállítói előleg – külön előlegbekérő okiratban történő – igénylésével köteles közvetlenül a KSZ részére benyújtani a Kedvezményezett (Ajánlatkérő) egyidejű értesítése mellett. Szállítói előleg kizárólag a NFÜ által rendelkezésre bocsátott okirat minta alapján benyújtott biztosíték ellenében folyósítható.

A biztosítékok rendelkezésre bocsátása a Kbt. 126. § (6) bekezdése a) pontja szerint történhet, a 126. § (4) bekezdésben foglalt határidők betartásával. A biztosítékok határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell.

Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette a kizáró okokra vonatkozó előírásait, alkalmassági követelményrendszerét.

A felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében - egyebek mellett – a következőket rögzítette valamennyi rész (1., 2. és 3. rész) esetében:

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M/1. ponthoz: Az ajánlattevő az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított öt évben teljesített legjelentősebb ivóvíz minőség javító építési beruházással kapcsolatos munkáinak ismertetése, a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. §- a ide vonatkozó részei szerint igazolva.

A referenciákat a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése szerint az ajánlattevő illetve az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet nyilatkozatával, illetőleg a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni.

A referencianyilatkozat, illetve igazolás kötelező tartalma: a szerződés tárgya, az ellenszolgáltatás összege, a teljesítés ideje és helye, nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

Az ajánlatkérő az M/1. pont vonatkozásában az alkalmasság minimumkövetelményeit az alábbiak szerint határozta meg:

M/1.

Az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított öt évben összesen rendelkezik legalább 2 db ivóvíz minőség javító építési beruházásra vonatkozó építési referenciával az alábbiak szerint:

- legalább az egyik esetben sor került vas-, mangán- és ammóniamentesítést is magában foglaló ivóvíz-tisztítási technológia kiépítésére,
- legalább az egyik referencia értéke eléri a nettó 65 millió forint értéket,
- legalább az egyik referencia tartalmaz legalább 1000 fm ivóvíz gerincvezeték rekonstrukciót (folyamatos üzem mellett történő hálózat csere),

- legalább az egyik referencia tartalmaz legalább 1 db 50 m³-es térfogatú felszíni ivóvíztározó építést.

Az ajánlattevő a fenti alkalmassági feltételek igazolásának tekintetében egy szerződésen belül több alkalmassági feltételnek is megfelelhethet.

Ugyanazon referenciát ajánlattevő több rész esetében is megajánlhatja.

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhethetnek a Kbt. 55. § (4) bekezdése szerint. Más szervezet kapacitásaira történő támaszkodás esetén a Kbt. 55. § (5) bekezdésében, valamint az 55. § (6) bekezdés a)-b) pontjában foglaltak az irányadók.

A felhívás III.1.2) 8. alpontjában az ajánlatkérő meghatározta, hogy a szerződés közösségi alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a KEOP-1.3.0/09-11-2011-0035 számú támogatás aránya 82 %.

A felhívás IV.2.1) pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont.

Nettó	Súlyszám
- Nettó ellenszolgáltatás (csak a tartalékkeret nélküli nettó ellenszolgáltatást kell itt megjelölni) (HUF)	11
- <u>jótállási kötelezettség (hónap)</u>	5
<u>2/a. alszemponjt jótállási kötelezettség ivó-, ipari és öntözővíz nyomóvezetékek esetében (ajánlatkérő az értékelési szempont szerinti ajánlati elem minimális elvárásai szintjét a Kbt. 71. §. (7) bekezdése alapján 48 hónapban határozza meg (súlyszám:3),</u>	
2/b. alszemponjt jótállási kötelezettség hálózatok, valamint szivattyútelepek gépészeti berendezései esetében (ajánlatkérő az értékelési szempont szerinti ajánlati elem minimális elvárásai szintjét a Kbt. 71. §. (7) bekezdése alapján 60 hónapban határozza meg (súlyszám:1),	
2/c. alszemponjt jótállási kötelezettség többi elem esetében (ajánlatkérő az értékelési szempont szerinti ajánlati elem minimális elvárásai szintjét a Kbt. 71. §. (7) bekezdése alapján 24 hónapban határozza meg (súlyszám:1),	
3. késedelmi kötbér (ajánlatkérő az értékelési szempont szerinti ajánlati elem minimális elvárásai szintjét a Kbt. 71. §. (7) bekezdése alapján nap 0,5 %-ban legkedvezőbb szintjét pedig napi 1 %-ban határozza meg.) %/nap	6
4. munkanélküli, vagy tartósan munkanélküli rétegek közfoglalkoztatási jogviszony keretében a kivitelezés teljes időtartama alatt napi 8 órában történő foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke (ajánlatkérő az	

értékelési szempont szerinti ajánlati elem minimális elvárási szintjét a Kbt. 71. §. (7) bekezdése alapján 2 főben határozza meg) fő-ben megadva 1

5. A kivitelezés során keletkezett hulladék csökkentése, az újrahasznosítható bontott anyagok figyelembe vételével (%-ban megadva) (ajánlatkérő az értékelési szempont szerinti ajánlati elem minimális elvárási szintjét a Kbt. 71. §. (7) bekezdése alapján az összes keletkezett hulladék 10 %-ában, a legkedvezőbb szintjét pedig 25%-ban határozza meg.) 3

IV.3.4) Ajánlattételi határidő: 2013/02/13 (év/hó/nap) Időpont: 10.00 óra.

A felhívás V.2) pontja (Európai Unió alapokra vonatkozó információk) szerint KEOP-1.3.0/09-11-2011-0035 számú Sió-Kapos Ivóvízminőség-javító Projekt.

A felhívás V.3.3.1) pontja szerint az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont.

A felhívás V.3.3.2) pontja szerint a legjobb ajánlattevő a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra. Ajánlatkérő az 1. részszerpont esetében a fordított arányosítás elvét alkalmazza. Ajánlatkérő a 2.,3.,4.,5. részszerpont esetében az egyenes arányosítás elvét alkalmazza.

A felhívás V.3.4) pontja szerint a minősítési szempontok a pénzügyi-gazdasági alkalmasság körében a III.2.2. pontban a P/2., P/ 3., pontban szigorúbbak, mint a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékében történő felvételt képező minősítési szempont, a III. 2.3. pontban a minősítési szempontok a műszaki-szakmai alkalmasság körében pedig mind az M/1, az M/2, M/3. követelmény vonatkozásában szigorúbbak.

A felhívás V.4) Egyéb információk 15. pontja szerint ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a felhívásban hivatkozott FIDIC sárga könyv alatt az „Üzemek, telepek és tervezés-építési projektek szerződéses feltételei elektromos és gépészeti létesítményekhez, valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez” (Tanácsadó Mérnökök és Építészek Magyarországi Szövetsége, Budapest, Második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás 2011. szeptember) című kiadványt kell érteni.

A felhívás B. melléklete szerint a 2. részre megadott információ a következő:

Rész száma 2 Elnevezés: Sió-Kapos Ivóvízminőség-javító Projekt kivitelezése Pálfa-Felsőrácegres településen

1) Rövid meghatározás:

Sió-Kapos Ivóvízminőség-javító Projekt kivitelezése Pálfa-Felsőrácegres településen

2) Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV)

Fő szójegyzék Kiegészítő szójegyzék

Fő tárgy: 45252126-7

További tárgyak:

45232430-5

45232151-5

45223000-6

45231112-3

45262220-9

71240000-2

3) Mennyiség

Pálfa-Felsőrácegres településen meglévő Vízmű telep területén ivóvíz minőség javító vízkezelés megvalósítása - az engedélyezési, a kiviteli tervezési munkarészek - a vízjogi engedélyek megszerzésével együtt, próbaüzemmel.

Ivóvízkezelés, hálózatrekonstrukció, hálózat tisztítás (14900 m). A feladat részét képezi az ivóvízkezelési technológia építési, gépészeti, energiaellátási, műszerezési, folyamatirányítási munkáin túlmenően a technológiához kapcsolódó magasépítési, mélyépítési és egyéb feladatok elvégzése, továbbá a vízkezelési technológia kiépítése után 3 hónap időtartamú próbaüzem lefolytatása. Az ivóvízkezelési technológia kivitelezését úgy kell megvalósítani, hogy a megvalósítás időtartama alatt a folyamatos vízszolgáltatást biztosítani kell úgy, hogy a szolgáltatott víz minősége nem lehet rosszabb a jelenlegi ivóvíz minőségi paramétereknél. Ivóvízkezelés, ammóniamentesítés, vastalanítás. Az út felbontása után az út helyreállítása sávosan történik. Kezelőépület felújítás.

(adott esetben, csak számokkal)

Becsült érték áfa nélkül: 152.903.707 Pénznem: HUF.

Ajánlatkérő dokumentációt készített, amely tartalmazta az 1. kötetben az ajánlattevőknek szóló útmutatót, a 2. kötet pedig a szerződéses megállapodást, az általános és a különös szerződési feltételeket. A 3. kötet tartalmazta a megrendelői követelményeket, ezen belül az egyes részekre vonatkozó műszaki tartalom összefoglalását, valamennyi részre vonatkozóan a mintavételi, minőségvizsgálati, minőségbiztosítási terv ágazati szabványokra kiterjedő követelményrendszerét, a garanciára vonatkozó előírásokat. A 4. kötet tartalmazta az egyes részekre vonatkozóan az egyösszegű ajánlati ár struktúrájára vonatkozó előírásokat. A dokumentáció részét képezte továbbá a tender tervdokumentáció (tervezői nyilatkozat, műszaki leírás, rajzmelléletek). Az elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentáció tartalmazta a műszaki leírást, a mintavételi és vizsgálati jegyzőkönyveket, valamint a tervezői nyilatkozatot és rajzmelléleteket.

A 2011. július 14-i műszaki leírás „A”, „B” és „C” változatban tartalmazta a rekonstrukció során történő vezetékkiváltás indokait, nevezetesen a vasvezetékek korrodálódását és a körvezetékesítést.

Az I. kötet 3. Árképzés, fizetési feltételek, bírálat módszere és az értékelési szempontok (18-23/116. oldal) pontban a jótállási kötelezettség az ajánlati felhívással megegyező információkat tartalmazott.

A II. kötet Szerződéses Megállapodás című rész 5. pontja szabályozta a vállalkozó által nyújtott jótállás (hiba kijavítási kötelezettség) szabályait. A szerződést biztosító mellékkötelezettségekről szóló 6. pont 2-5. alpontjai szabályozták a jótállási biztosítékot.

A II. kötet Különös feltételek 1.1.3.7. „Jótállási időszak” (90/116. oldal) szerint „A Ptk. 248. §-a szerinti jótállás értendő, mely jelen szerződés tekintetében a végleges üzembe helyezési eljárás lezárásakor kezdődik. A jótállási időt a szerződéses megállapodás 5.1 pontja tartalmazza.”

A II. kötet Különös feltételek 11. „Jótállási kötelezettség” (103/116. oldal) szerint „A Vállalkozó egységes jótállási kötelezettsége a végső üzembehelyezési eljárástól számított - ívó-, ipari és öntözővíz nyomóvezetékek esetében számított ... hónapon (értékelési szempontként értékelésre kerül, tekintettel a Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján előírt minimális szintre), a hálózatok, valamint szivattyútelepek gépészeti berendezései esetében ... hónapon (értékelési szempontként értékelésre kerül, tekintettel a Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján előírt minimális szintre), a többi elem esetében ... hónapon (értékelési szempontként értékelésre kerül, tekintettel a Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján előírt minimális szintre).

Vállalkozó jótáll a Szerződésben foglalt kötelezettségeinek szerződésszerű, teljesítéséért, továbbá az alkalmazott megoldások, eljárások alkalmasságáért és minőségéért függetlenül attól, hogy azokat saját maga vagy alvállalkozója, esetleg egyéb jogszerűen bevont harmadik személy alkalmazza.

A jelen alcikkely első bekezdésébe meghatározott időtartama alatt a felelősség alól csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A jótállás a Megbízó a törvényből eredő jogait nem érinti.

A Megbízó a jótállási határidő alatt bármikor közölheti kifogását a Vállalkozóval. A Ptk. szavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályait a jótállási jogok gyakorlásánál is megfelelően alkalmazni kell.

Jótállási biztosíték: Jótállási kötelezettségek teljesítésére vonatkozó biztosíték: a szerződés szerződéskötés kori nettó ellenértékének 5%-a.

A jótállási biztosíték arra az esetre szól, amennyiben jótállási kötelezettségeinek nem tesz eleget Vállalkozó, ekkor Megbízó ezen összegből lehívhat, és a szükséges javításokat ennek terhére más vállalkozóval elvégeztetheti.

A Vállalkozó köteles a végszámla benyújtásával egyidejűleg a jótállási időre szóló, a nettó ajánlati ár 5%-ának megfelelő mértékű biztosítékot szolgáltatni a Megbízó részére, aminek legalább a jótállási idő elteltét követő 35 napig kell

érvényben maradnia. A mindenben megfelelő biztosíték szolgáltatása a végszámla benyújtásának a feltétele.

Amennyiben a jótállási idő végéig nem kerül a biztosíték lehívásra, a jótállási időlejártakor tartott felülvizsgálati eljárás sikeres lezárultát, illetve az esetleges hibák kijavítását követően (maximum 30 nap) a Megrendelő 5 munkanapon belül gondoskodik a biztosíték felszabadításáról, illetve visszautalásáról.

A biztosítékból Megrendelő akkor jogosult lehívni, ha a Vállalkozó a jótállási kötelezettségeit a felhívás ellenére nem, vagy nem megfelelően, illetve nem határidőre teljesíti. A lehívás lehet részleges vagy a teljes értékre terjedő.

Az érvényesíteni kívánt lehívás mértéke a Megrendelő kizárólagos mérlegelési jogköre. A Megrendelő a biztosítékon túli igazolt kárának megtérítését is követelheti.”

A III. kötet (Megrendelői követelmények) 5.5.4. pontja (Kiviteli terv tartalma) szerint a műtárgyak részlettervei körében - egyebek mellett – tartalmazta a műtárgyak zsaluzási tervére (építés végrehajtási módjára), a műtárgyak vasbeton (vasalási) részlettervére, a víztelenítési tervre, a kitűzési és földmunkatervre vonatkozó előírásokat (51-53.o.).

A III. kötet (Vízellátási létesítmények) 5.5.5. pontja az 54. oldalon tartalmazza a részletes műszaki leírás és számítások cím alatt a vezetékek és a műtárgyak építési anyagának megválasztására és indokolására, részletes anyagkimutatásra vonatkozó előíráson kívül - többek között - a terület geológiai, hidrogeológiai adatainak, a talajvizsgálatok eredményeire, és a vízműtani számítások megadására vonatkozó előírást.

Az 5.8. pont (Mintavételi, minőségvizsgálati, minőségbiztosítási terv – valamennyi részre vonatkozóan) az 56-57. oldalon tartalmazta azoknak az ágazati szabványoknak a megjelölését (gravitációs csatornaépítés, nyomott vezeték építés, zárt csatornák vízzárósági próbája, ágyazatok vastagsága és tömörsége, a munkagödör víztelenítése és a kiemelt/összegyűjtött talajvíz elvezetésének módja), melyeket a vállalkozónak a kivitelezés során be kell tartania.

A 8. pont (Műszaki átadás-átvétel és üzembe helyezés valamennyi részre vonatkozóan) a 8.7. alpontban tartalmazta valamennyi részre vonatkozóan a garanciára vonatkozó előírást, a jótállási idő kezdetére, a hibák, hiányosságok kijavításának határidejére, illetőleg a garanciális hibák elmulasztása esetén a megrendelőt illető jogokra vonatkozóan.

A 3. kötet 1.5. pontja (Kötelező alkalmassági idő - valamennyi részre vonatkozóan) az alábbi előírásokat tartalmazta.

A beépítendő anyagok és szerkezetek esetében a Vállalkozó a táblázatban szereplő tervezett létesítmények minőségének az igazolása a Vállalkozó feladatát képezi.

BERENDEZÉS	ÉLETTARTAM
Mélyépítési létesítmények beleértve a vb. műtárgyak, csővezetékek, egyéb betonszerkezetek és aknák	A 12/1988. (XII.27.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-KVM és a 11/1985. (VI.22.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-BkM együttes rendeletben előírtak közül a leghosszabb, <u>de legalább 50 év</u>
Épületek	A 12/1988. (XII.27.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-KVM és a 11/1985. (VI.22.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-BkM együttes rendeletben előírtak közül a leghosszabb, <u>de legalább 50 év</u>
Gépészeti és elektromos berendezések, beleértve a kábeleket és a villamos kapcsoló berendezéseket	A 12/1988. (XII.27.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-KVM és a 11/1985. (VI.22.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-BkM együttes rendeletben előírtak közül a leghosszabb, <u>de legalább 15 év</u>
Irányítástechnika, műszerezés és automatika	A 12/1988. (XII.27.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-KVM és a 11/1985. (VI.22.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-BkM együttes rendeletben előírtak közül a leghosszabb, <u>de legalább 10 év</u>

A 3. kötet 1.6 pontja (Általános minőségi előírások - valamennyi részre vonatkozóan) szerint „A Vállalkozónak a munkáját úgy kell végeznie, hogy a Projekt alapidokumentációiban - elsősorban is az EK Bizottság Határozatában és a Támogatási Szerződésben, illetve az elvi vízjogi engedélyben - előírt kötelezettségek maradéktalanul teljesüljenek.

A létesítmények és azok részei - megfelelő módon történő üzemeltetése és karbantartása esetén - a birtokba adást követő 10 év alatt legyenek alkalmasak azok funkció szerinti használatára, az Ajánlatkérési dokumentáció 4. és 5. Kötetében meghatározott minőségi jellemzők olyan mértékű csökkenése nélkül, amely már az - egyéb, vonatkozó jogszabályokban rögzített - alapvető előírásoknak való nem megfelelést eredményezné. ...”

A 3. kötet 2. pont (Megrendelői követelmények) - a megvalósítandó műszaki tartalom részenként - 2.2. alpontja tartalmazta a pálfai projektre vonatkozó műszaki tartalom leírását, azaz a 2. részre vonatkozóan. A 2.2.2. pont szerint a külső műtárgyra vonatkozóan az az előírás szerepelt, hogy a vízmű kialakításra, rendelkezésre álló területen udvartéri vezeték kerülnek kialakításra a technológia egységek összekötésére. A 2.2.3. pont tartalmazta a hálózat rekonstrukcióra vonatkozó előírásokat, melyek során a tervezett vezeték típusaként DN 110 KPE cső került megjelölésre a szükséges hosszban.

A III. kötet Megrendelői követelmények 2.2.7 alpontja (A Pálfán megvalósítandó műszaki tartalom összefoglalása) szerint a Pálfán megvalósítandó műszaki tartalom az alábbi fő létesítményekből, illetve tevékenységekből áll.

Fő létesítmények – Pálfa

	Létesítmény, eszköz	Mennyiség mérték egysége	Mennyiség	Kapacitás mérték egysége	Kapacitás
1.	ellenyomó rendszerű hidrolóbusz	db	1	M3	50
2.	nyersvíztároló medence	db	1	M3	25
3.	meglévő gépház felújítása és magas-tetős átalakítása	db	1	M2	50
4.	technológiai-átemelő szivattyú (2db)	db	2	m, m3/h	H=30 m, Q=20 m3/h
5.	tisztító technológia berendezései + multimédia szűrőtöltet	db	1	m3/h	20
6.	Szén szűrő Aktív-szén töltet	db	1	m3/h kg	20 325
7.	klórozó berendezés	db	1	g/h	0-100 0-1000
8.	meglévő tisztított-víz tároló felújítása 100 m3	db	1	M3	100
9.	dekantáló medence	db	1	M3	15
10.	hálózati szivattyú (Pálfa)	db	2	m, m3/h	H=40 m, Q=25 m3/h
11.	<u>vízmű-telepi vezeték, DN 110 KPE</u>	fm	60	DN	110
12.	tolózárokna	db	1	M2	3
13.	<u>távvezeték Felsőrácegres ellátására, DN 90 KPE</u>	fm	4210	DN	90
14.	hipóadagoló berendezés (Felsőrácegres)	db	1	-	-
15.	irányítástechnika	db	1	-	-
16.	hálózattisztítás	db	1	m	14900
17.	próbaüzem			hónap	3

A hálózatrekonstrukció műszaki tartalma a következő táblázatban szerepel.

Tervezett hálózatrekonstrukció - Pálfa

Pálfa, Fő u., Kossuth u. vízvezeték rekonstrukciók	Méret	Mennyiség
<u>Új vezeték építése (körvezetékesítés, Kossuth u.)</u>	<u>Ø 110 KPE</u>	32 m
<u>Ivóvízvezeték rekonstrukció, Fő u., V-13-0</u>	<u>Ø 110 KPE</u>	459 m
Tervezett új monolit vasbeton akna nehéz fedlappal (TZ 17, TZ 18)	2,5 m2/db	2 db
Tolózár	Ø 80	3 db
	Ø 100	6 db

A dokumentáció részét képezte a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek 2011. október 28-án kelt elvi vízjogi engedélye Simontornya, Tolnanémedi, Pálfa ivóvízminőség-javítására vonatkozóan.

Az elvi vízjogi engedély 3.-4. oldalán szerepelnek a Pálfa, Felsőrácegres hálózati rekonstrukció keretében történő csővezeték csere műszaki adatai a hossza, méretre (D 110) és anyagra (KPE) vonatkozóan. A Pálfa vízműtelepen (V-3-0 jelű összekötő vezeték), valamint hálózati rekonstrukció került megjelölésre (V-13-0; V-13-1; V-14-0 jelű vezeték). Az elvi vízjogi engedély 6.-7. oldalán szerepel a települések közötti összekötő vezetékek műszaki adatai a hossza, méretre (D 90, 125, 160) és anyagra (KPE) vonatkozóan és a hálózati rekonstrukció tárgyát képező vezetékek műszaki adatai a hossza, méretre (D110) és anyagra (KPE) vonatkozóan.

Ajánlatkérő helyszíni bejárást tartott, és 4 alkalommal kiegészítő tájékoztatást adott ajánlattevők részére.

Az ajánlatkérő 2013. január 10-én helyszíni konzultációt tartott, melyen a kérelmező az 5 %-os tartalékkeretet tartalmazó és az ajánlati felhívás V.4) Egyéb információs 7. alpontjában a beszerzésre rendelkezésre álló anyagi fedezet összege, valamint a támogatási szerződés melléklete szerint tartalékkeretet nem tartalmazó összeg közötti ellentmondás tárgyában tett kérdést. Az ajánlatkérő válaszában közölte, hogy az ajánlattételi felhívásban nem megfelelő összegek szerepelnek, ezért a beszerzésre rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékének tárgyában az ajánlati felhívás módosításra kerül.

A 2013. február 5-én adott ajánlatkérői kiegészítő felvilágosítás szerint a 14. kérdés a következő információra vonatkozott.

Milyen átmérőjű, anyagú és nyomásfokozatú csövekből kell nyertes vállalkozónak megépítenie a táv-, gerinc-, elosztó- és ingatlan bekötővezetéseket?

A 14. kérdésre adott ajánlatkérői válasz szerint a kiadott ajánlattételi dokumentációban megadott méretben és a megadott anyagból. Nyomásfokozat a rendszer üzeméhez illeszkedő.

A 17., 18. és 19., valamint 20. kérdések a vezetékek elhelyezésére, az aknák kialakítására vonatkoztak.

A 22. kérdés arra irányult, hogy az üzemeltetőknek milyen műszaki elvárásuk van a burkolatok (úttest, járda, parkoló) rétegrendjével kapcsolatban. Az ajánlatkérő válasza szerint az út jelenlegi teherbírásának megfelelő rétegrendet kell biztosítani.

A 29. kérdés arra vonatkozott, hogy az üzemeltetőknek milyen műszaki elvárásuk van a technológiai csővezetékekkel (anyag, nyomásfokozat), illetve azok összeillesztéseivel kapcsolatban. Az ajánlatkérő válasza: Az indikatív terveknek megfelelően.

Az ajánlattételi határidőre a kérelmező, a DUVÉP 2000 Építőipari és Szolgáltató Kft., a Hajdú és Társa Kft. és a Hidrofilt Kft. közös ajánlattevők, és a Techno-Gáz Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyújtott be ajánlatot a 2. részre.

bírálati szempontok	H & H Konzorcium (Hajdú és Társa Kft. és Hidrofilt Kft.)	DUVIÉP 2000 Kft.	Techno-Gáz Kft.	Kérelmező
1	141.896.535.-Ft	145.600.000.-Ft	129.984.000.-Ft	145.582.910.-Ft
2a	60 hónap	48 hónap	120 hónap	600 hónap
2b	60 hónap	60 hónap	72 hónap	66 hónap
2c	60 hónap	24 hónap	60 hónap	48 hónap
3	1%/nap	1%/nap	1%/nap	1%/nap
4	6 fő	2 fő	6 fő	5 fő
5	25%	25%	25%	25%

Techno-Gáz Kft. ajánlata 23-27. oldala tartalmazta a referenciákat.

A referencialista szerint 3 szerződés került bemutatásra:

- „Ivóvíz hálózat építése Illyefalva községben”, az ellenszolgáltatás összege nettó 131.589.889.-Ft, a teljesítés ideje 2009.03.03.-2010.09.10.
- „Ivóvíz hálózat komplett építése gépesszettel, csővezetékekkel, aknákkal, szerelvények beépítésével együtt Torja községben”, az ellenszolgáltatás összege nettó 145.067.875.-Ft, a teljesítés ideje 2008.03.10.-2011.08.31.
- „Gerjen Község Önkormányzata részére Ivóvízminőség javítása tárgyú, KEOP-1.3.0/09-11-2011-0007 azonosító számú pályázatban megvalósuló kivitelezési munkák elvégzése vállalás szerződés keretében”, az ellenszolgáltatás összege nettó 108.800.000.-Ft, a teljesítés ideje 2012.07.02.

A „Ivóvíz hálózat építése Illyefalva községben” referenciaigazolás szerint (25. oldal):

„A teljesítés időpontja: 2009.03.03.-2010.09.10.

A tárgyi munkát a Techno-Gáz Kft. határidőre, szerződésben meghatározott I. osztályú minőségben teljesítette. Az átadás-átvételi eljárás 2010. szeptember 10-én lezárult.

Az ellenszolgáltatás összege nettó 131.589.889.-Ft.

A Techno-Gáz Kft. által elvégzett részletes műszaki tartalom:

Hálózatépítése gépesszettel, csővezetékekkel, aknákkal, szerelvényekkel:

KPE Csővezetékek:

D50 535 fm

D63	723 fm
D90	1212 fm
D110	4606 fm
D160	2759 fm”

A „Ivóvíz hálózat komplett építése gépészettel, csővezetékekkel, aknákkal, szerelvények beépítésével együtt Torja községben” referenciaigazolás szerint (26. oldal):

„A teljesítés időpontja: 2008.03.10.-2011.08.31.

A tárgyi munkát a Techno-Gáz Kft. határidőre, szerződésben meghatározott I. osztályú minőségben teljesítette. Az átadás-átvételi eljárás 2011. augusztus 31-én lezárult.

Az ellenszolgáltatás összege nettó 145.067.875.-Ft.

A Techno-Gáz Kft. által elvégzett részletes műszaki tartalom:

450 m³ víztározó tartály építése vegyszeradagolóval, gépészettel, csővezetékekkel, aknákkal, szerelvényekkel.”

A „Gerjen Község Önkormányzata részére Ivóvízminőség javítása tárgyú, KEOP-1.3.0/09-11-2011-0007 azonosító számú pályázatban megvalósuló kivitelezési munkák elvégzése vállalkozási szerződés keretében” referenciaigazolás szerint (27. oldal):

„A teljesítés időpontja: 2012.07.02.

A Techno-Gáz Kft. által elvégzett részletes műszaki tartalom:

- 1890 fm ivóvíz gerincvezeték rekonstrukció
- 1 db HIKO 50-30/3 aqua glóbusz
- vas-, mangán-, ammóniamentesítést magába foglaló ivóvíz-tisztítási technológia kiépítése multimédia és aktív szenes szűrőrendszer alkalmazásával, automata folyamatirányítással és távfelügyelettel

A próbaüzemet 2012. december 10-én megkezdte, melynek időtartama 3 hónap.

Az ellenszolgáltatás összege nettó 108.800.000.-Ft.”

A referenciaigazolás tartalmazta azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján.

A kérelmező az ajánlata 2. oldalán a jótállási kötelezettségre a 2/a. bírálati alszempontra a felolvasólapon 600 hónap vállalást tett.

Az ajánlatkérő 2013. február 22-én hiánypótlási felhívást és indokoláskérésintézet ajánlattevőkhöz. Továbbá ajánlatkérő értesítette ajánlattevőket, hogy a Techno-Gáz Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mivel nem felelt meg az ajánlattételi felhívás III.2.3) pont M/3. pontban előírt alkalmassági feltételnek.

Kérelmező tekintetében az alábbi indokolást kérte:

„A Kbt. 70. §-a alapján indokolja meg a 2. rész esetében a jótállási kötelezettség körében a 2/a. pontra tett túlzottan magas mértékű megajánlását (600 hónap).”

A kérelmező 2013. február 26-án megadta indokolását, melyben ismertette a felhívásban és a dokumentációban lévő értékelési szempontokat és a kötelező alkalmassági időt, valamint a következő nyilatkozatot tette:

„Mellékletben csatoljuk a csőgyártó csövekre vonatkozó műleírást és ÉME engedélyt, amelyek rögzítik a minimális élettartamot, amely 50 év, azaz 600 hónap.

Az Alisca Bau Zrt. a kivitelezés során az alkalmazott minőségbiztosítási rendszernek köszönhetően hibamentes kivitelezést végez, melyet a kötelező nyomáspróbák minden esetben igazolnak.

Ezáltal a csővezetékekre vonatkozóan teljes felelősséggel tudja vállalni a kötelező minimális élettartamra szóló garanciát, a meghibásodás valószínűsége gyakorlatilag nulla. Az Alisca Bau Zrt. 22 éves kivitelezési gyakorlatában nyomóvezeték javítására kivitelezési vagy anyaghiba miatt nem került sor.

Az 5 % jótállási biztosíték kellő fedezetet biztosít az Ajánlatkérőnek az esetleges garanciális kötelezettségek teljesítésére. A fedezet 600 hónapra rendelkezésre áll.”

Az ajánlatkérő 2013. február 25-én tájékoztatta ajánlattevőket, hogy a Techno-Gáz Kft. ajánlatának a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint történt érvénytelenítésére vonatkozó döntését visszavonja a Kbt. 55. § (5) bekezdésre vonatkozó miniszteri indokolás alapján, valamint további hiányosságok pótlását kérte ajánlattevőktől, így a Techno-Gáz Kft.-től az alábbiakat:

„Egészítse ki a referenciák vonatkozásában benyújtott nyilatkozatát, illetve igazolásait arra vonatkozóan, hogy a megjelölt kivitelezések magukban foglalnak-e 1000 fm ivóvíz gerincvezeték rekonstrukciót (folyamatos üzem mellett történő hálózat cserét), valamint vas, mangán és ammóniamentesítést is magában foglaló kivitelezést. A benyújtott referenciákból nem állapítható meg a megjelölt feltétel. Tájékoztatjuk ajánlattevőt, hogy a Gerjen községnek végzett ivóvíz javító beruházás nem minősül teljesítettnek a próbaüzem befejezéséig.”

A Techno-Gáz Kft. 2013. március 5-én tájékoztatásában előadta, hogy a Gerjen Község Önkormányzat által adott referenciaigazolás a próbaüzem előtt befejezett munkákra vonatkozik. A Ptk. 403. § (2) bekezdése szerint a főszabály az, hogy a szerződés tárgyát képező szolgáltatás oszthatatlan, de a Ptk. 285. §-a szerint, ha a szolgáltatás osztható a jogosult a részteljesítést is köteles elfogadni. A referenciaigazolás tárgyát képező projekt annak ellenére tehát teljesítettnek minősül, hogy nem teljes körű, a próbaüzemet is magában foglaló teljesítést igazol. Az ajánlatkérő a III.2.3.) pont M/1 pontja szerinti alkalmassági előírását nem szűkítheti utólag, mivel a referenciaigazolás szerinti, a próbaüzem megkezdése előtt befejezett munkát is az előírás szerint el kell fogadni.

Az ajánlatkérő ezt követően 2013. március 8-án az alábbi felvilágosítás és indokoláskérést intézte a Techno-Gáz Kft. irányába:

„Kérjük a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján a Techno-Gáz Kft. ajánlattevőt, hogy szíveskedjék nyilatkozni az alábbiakra:

- A Gerjen Község Önkormányzatával a referencia nyilatkozatban megjelölt kivitelezési munka elvégzésére kötött szerződésben megosztották-e a szolgáltatást és a teljesítést, ha igen, megállapodtak-e a munka egyes részeinek átadás-átvételéről.

- Ha a megosztás megtörtént, mi volt a referenciaként felhasználni kívánt rész műszaki tartalma.

- Ha a megosztás megtörtént, a referenciaként felhasználni kívánt rész teljesítése és átadás-átvétele mikor történt meg.

Felhívjuk a figyelmét a GKT 28/1973. sz. állásfoglalásra, továbbá a BH 1998. 532. és BH 1997.493. sz. Legfelsőbb Bírósági döntések indokolásában foglaltakra.”

A Techno-Gáz Kft. felvilágosításában és tájékoztatásában (2013. március 11.) az alábbiakat adta elő:

„A 2013. március 8-án kelt felvilágosítás és tájékoztatás kérése tárgyú levelükben foglaltakra, az alábbiakat kívánjuk közölni.

A Gerjen Község Önkormányzatával kötött szerződés alapján a teljesítés két fő részre különült el. Az első rész lényegében a tényleges kivitelezés, a második rész pedig a próbaüzem.

A kivitelezési munkák befejezését követően a beruházó önkormányzat 2012. december 7-én a próbaüzem előtti üzembe helyezést megelőző műszaki felülvizsgálatot és rész műszaki átadás-átvételt hirdetett és tartott meg.

Az erről készült jegyzőkönyv egyértelműen tartalmazza, hogy a Beruházó a teljesítést szerződés szerűnek fogadja el, a teljesített munkákat átveszi és a próbaüzem megkezdéséhez a hozzájárulását megadja.

A jegyzőkönyv rögzíti továbbá, hogy a vízhálózat rekonstrukciós munkái elkészültek, a hálózat tisztítása megtörtént, az indítási, forgatási, tartóssági próbák megtörténtek, a teszt üzem sikeres volt. Az elkészült létesítmény a település vízszolgáltatására műszaki szempontból alkalmas. A teszt üzem alatt kibocsátott víz minősége nem esik kifogás alá. A próbaüzem alatt a település vízszolgáltatását az új rendszer biztosítja.

Álláspontunk igazolására a hivatkozott jegyzőkönyvön felül csatoljuk a Beruházó által kibocsátott teljesítésigazolásokot is.

A Gerjen Község Önkormányzatával kötött szerződés tekintetében az általunk elvégzett és a Beruházó által már átadás-átvételi eljárás keretében átvett munkákat kívánjuk referenciaként felhasználni. A műszaki tartalom a 2012. december 7.-én felvett jegyzőkönyvből egyértelműen kitűnik, mint ahogy az is, hogy az átadás-átvétel is egyidejűleg megtörtént.

A fentiek szerint továbbra is kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a Gerjen Község Önkormányzata által kiadott referenciát a továbbiakban megfelelőnek fogadják el.

Jegyzőkönyv rész műszaki átadás-átvételről

Készült: Gerjen 2012.12.07.

- 1.) Engedélyezési adatok ...
- 2.) Felülvizsgált Kúttelep adatai ...
- 3.) Felülvizsgált Vízműtelep adatai ...

Udvartéri vezetékek

DN110 PE100 SDR17	195,46 m
DN25 PE100 SDR11	16,17 m
DN110 KG PVC	182,86 m
DN160 KG PVC	10,75 m

- 4.) Települési vízhálózat rekonstrukció

Gerincvezetékek

Dunasor	DN110 PE100 SDR17	699,55 m
Toldi u.	DN90 PE100 SDR17	261,27 m
Szerelvények	Tűzcsap DN100	3 db
	Tűzcsap DN80	2 db

- 4.) Helyszíni szemle megállapításai:

Kúttelep:

- A kutak, kútfej aknák kialakítása megfelelő, a beépített szivattyúk, szerelvények bizonylatait a kivitelező bemutatta.
- A geodéziai felmérések megtörténtek.
- A kúttelep tereprendezése megtörtént.
- A telep kerítése, a terület védelme megfelelő.
- A forgatási indítási, tartóssági próbák: sikeresek.
- A kutak fertőtlenítése megtörtént.

Vízműtelep:

- A műtárgyak a tervnek megfelelően épültek meg.
- Gépház kialakítása megfelelő.
- A beépített szivattyúk, szerelvények, szűrők bizonylatait a kivitelező bemutatta.
- A gépház villamos hálózat szabványossági nyilatkozatát, érintésvédelmi jegyzőkönyvét a kivitelező bemutatta.
- A geodéziai felmérések megtörténtek.
- A forgatási, indítási, tartóssági próbák sikeresek.
- A létesítmény fertőtlenítése megtörtént.
- A PLC vezérlés beüzemelése megtörtént.

A Beruházó a műszaki felülvizsgálat megállapításai alapján a Kivitelező teljesítését szerződés szerűnek fogadta el, a teljesített munkákat a Beruházó

ezennel a Kivitelezőtől átveszi és a próbaüzem megkezdéséhez a hozzájárulását adja, az alábbiakra tekintettel:

A vízminta vizsgálatok eredménye:

1 sz. kút: negatív

2 sz. kút: nem negatív.

A települési vízhálózat rekonstrukciós munkái, Dunasor és Toldi utcák vezetékcserei, valamint az aknák felújítása elkészült. A hálózat tisztítása megtörtént. Az indítási, forgatási, tartóssági próbák megtörténtek. A teszt üzem sikeres.

Az elkészült létesítmény a település vízszolgáltatására műszaki szempontból alkalmas. A teszt üzem alatt kibocsátott víz minősége nem esik kifogás alá.

Az 1 sz. kút használatával a próbaüzem megkezdhető. A 2 sz. kút laborvizsgálata folyamatban van, negatív eredmény esetén üzembe helyezhető.

A próbaüzem alatt a település vízszolgáltatás át az új rendszer biztosítja.

Ezzel párhuzamosan a régi gépház elbontása és az új szociális blokk kialakítása megkezdhető.”

Az ajánlatkérő 2013. március 8-án a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felhívta a Szekszárd-Paksi Kft.-t és az Alisca Bau Építőipari Zrt.-t, hogy adjon tájékoztatást az alábbiakról:

„Fejtsék ki, hogy esetleges hibás teljesítés esetén képesek lesznek-e a jótállási kötelezettségeik teljesítésére a vállalt jótállási idő egész tartama alatt.

Nyilatkozzanak, hogy végeztek-e e tekintetben gazdasági-pénzügyi számításokat, ha igen, azokat ismertessék, vállalásukat konkrét számításokkal támasszák alá.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen jogalkalmazási gyakorlata szerint a meghibásodás alacsony valószínűsége, illetve a mérlegadatokból megállapítható stabil gazdasági helyzet e körben nem fogadható el indokolásként.”

A kérelmező 2013. március 11-én adta meg a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján az alábbi tájékoztatást.

„Az Alisca Bau Zrt. egy 22 éve működő sikeres családi vállalkozás, melynek hosszú távú működéséhez adottak mind a személyi, mind a tárgyi feltételei. Reményeink szerint az Alisca Bau Zrt. is azon - a nyugat-európai gazdaságokban már évszázadok óta megtalálható - családi vállalkozások egyike lesz, mely nem 50, hanem 100 év múlva is működni fog.

A 2013. március 6. napján beadott hiánypótlás és felvilágosítás nyújtása keretében nyilatkoztuk, hogy a garanciális hiba valószínűsége nulla, hiszen 22 év alatt erre nem volt példa, továbbá jeleztük, hogy az Ajánlatkérőnek a teljes jótállási időszak alatt 7.279.145.-Ft jólteljesítési biztosíték áll a rendelkezésére (arra az esetre, ha az Alisca Bau Zrt. a garanciális kötelezettségének nem tenne

eleget). Megjegyezzük, hogy a cég eddigi fennállása során erre szintén nem került sor.

Konkrét gazdasági számítást azért nem végeztünk, mert mint azt az A) pontban jeleztük, a garanciális hiba valószínűsége nulla, így annak gazdasági kockázata a 3 milliárdos cég gazdálkodásában teljességgel elhanyagolható (22 év alatt nem volt).

Amennyiben mégis előfordulna valamilyen garanciális meghibásodás, mellékletként csatolunk egy költségvetést, mely tartalmazza a helyreállítási összeget.

A kalkuláció szerint a költség nettó 100.000.-Ft alatt van, amely az Alisca Bau Zrt. gazdasági erejét és a teljesítési biztosíték nagyságát is figyelembe véve kellő biztonságot nyújt Ajánlatkérőnek.”

Az ajánlatkérő a 2013. április 2-án kért felvilágosítás kérésére, mely szerint a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján a 2012. december 7. napján készült rész műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv 4. pontjában gerincvezeték rekonstrukció cím alatt két tétel szerepel: Dunasor: 699,55 fm, Toldi u.: 261,26 fm, mely két tétel összege 960,82 fm, mely nem egyezik a referenciaigazolásban szereplő 1156 fm mennyiséggel - a Techno-Gáz Építőipari Kft. az alábbi felvilágosítást adta:

„A településen belüli hálózatkonstrukció a Dunasor 699,55 m, Toldi u.: 261,26m, továbbá a vízműtelep rekonstrukciója során a telep udvartéri vezetékének folyamatos üzem melletti rekonstrukciója/cseréje (e szakaszt tartalmazza a korábban hiánypótlás keretében benyújtott rész műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv 3-as pontja DN110KPE vezeték udvartér): 195,46 fm, azaz a projekt keretében folyamatos üzem mellett megvalósult hálózatrekonstrukció a vízelosztó hálózat részeként összhangban a referenciaigazolással mindösszesen a referenciaigazolással összhangban 1156,28 fm.”

A nyilatkozat szerint a megadott mennyiségek a GEODÉZIA Kft. független szervezet által készített megvalósulási geodéziai beméréseken – mely része a projekt megvalósulási dokumentációjának – dokumentált, valós mennyiségek.

Az ajánlatkérő 2013. április 8. napján megküldte az eljárás eredményéről szóló összegezést elektronikus úton, amelyben érvényes ajánlattevőként a 2. részajánlati körben a Techno-Gáz Kft. ajánlatát hirdette ki nyertes ajánlatként.

Az ajánlatkérő a 2. részben a kérelmező és a többi ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokok alapján.

„Az Alisca Bau Építőipari Zrt. (7140 Bátaszék, Bonyhádi út 30.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (2) bekezdés b.) pontja alapján, mert a 2. rész esetében az ivó-, ipari- és öntözővíz nyomóvezetékek kivitelezése tekintetében

vállalt 600 hónapos jótállási kötelezettség túlzottan magas, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalás.

Ajánlatkérő a Kbt. 70. §-a alapján indokolást kért ajánlattevőtől ezen ajánlati elem vonatkozásában. Ajánlattevő az indokolásában előadta, hogy értelmezése szerint ajánlattevő elvárása volt a minél magasabb megajánlás, tekintettel arra, hogy ezen ajánlati elemnél nem határozott meg legkedvezőbb szintet. Ezen indokolás nem fogadható el, mert noha ajánlatkérő valóban a lehető legkedvezőbb ajánlatot várta el e vonatkozásban az ajánlattevőktől, ez azonban nem jelenti azt, hogy túlzottan magas vagy aránytalan kötelezettségvállalásra kívánta ösztönözni az ajánlattevőket.

Hivatkozott még ajánlattevő a stabil gazdasági helyzetére, illetve a meghibásodás "nulla" valószínűségére. E hivatkozás azonban szintén nem fogadható el, mert a Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen jogalkalmazási gyakorlata szerint a meghibásodás alacsony valószínűsége, illetve a mérlegadatokból megállapítható stabil gazdasági helyzet e körben nem fogadható el indokolásként.

Indokolásul ajánlattevő hivatkozott még az ajánlattételi dokumentáció 3. kötetében ajánlatkérő által az ivó-, ipari- és öntözővíz nyomóvezetékek kötelező alkalmassági idejét meghatározó jogszabályokra (12/1988. (XII.27.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-KVM. rend., 11/1985. (VII.22.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-BkM. rend) történt utalására és ezen vezetékek élettartamára vonatkozó előírásaira. Kifejtette, hogy ezen vezetékek élettartamát a gyártó minimum 50 évben határozta meg. Ajánlatkérő ezen indokolást sem fogadja el, mert sem a kötelező alkalmassági idő, sem a vezetékek élettartama nem alapozhatja meg ajánlattevő aránytalan kötelezettségvállalását. A kötelező alkalmassági idő azt jelenti, hogy ezen időtartam alatt szavatossági igény érvényesíthető, ami a jótállásnál lényegesen kedvezőtlenebb igényérvényesítési lehetőség a megrendelő szempontjából. Az élettartam pedig nem jogi, hanem fizikai, műszaki kategória. A beépített vezeték 50 éves élettartama vagy az arra vonatkozó 10 éves kötelező alkalmassági idő tehát nem alkalmas a vállalt jótállási kötelezettség megalapozottságának alátámasztására. Első osztályú, magas minőségű termék alkalmazása még nem biztosíték a hibátlan kivitelezésre.

Ajánlattevő hivatkozott arra is, hogy az 5 %-os, 7.279.145.-Ft-os jótállási biztosíték kellő fedezetet nyújt a jótállási idő egészére az esetleges jótállási igények kielégítésére. Ajánlattevő azonban figyelmen kívül hagyta azt, hogy a jótállási biztosítékból - a benyújtott költségvetése alapján - az ivó-, ipari- és öntözővíz nyomóvezetékek kivitelezésére csak 3.066.131.-Ft esik, amely azonban ajánlatkérő álláspontja szerint nem nyújt kellő biztosítékot a 600 hónapos jótállási idő egészére. Ajánlatkérő e körben számításokat - felhívás ellenére - nem végzett az előadott indokaira való hivatkozással.

Ajánlatkérő vizsgálta és értékelte - a Közbeszerzési Döntőbizottság jogalkalmazási és jogértelmezési gyakorlatára figyelemmel - azt is, hogy a többi ajánlattevő által ezen ajánlati elemre vállalt jótállási kötelezettséghez képest

hogyan minősíthető ajánlattevő ajánlata. E körben megállapítható, hogy a többi ajánlattevő ezen ajánlati elemre adott vállalásainak átlaga 80 hónap, ajánlattevő ajánlata ezen mértéknek a 7,5-szerese, amely körülmény mindenképpen megalapozza a 600 hónapos jótállási idő túlzottan magas, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalásnak minősítését.”

A kérelmező 2013. április 10. napján a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatosan előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyet az ajánlatkérő 2013. április 12-én elutasított.

A kérelmező 2013. április 15-én megtekintette a Techno-Gáz Kft. ajánlatát és hiánypótlási dokumentumait.

A kérelmező 2013. április 18. napján faxon és 2013. április 19. napján postai feladással jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melynek során kérte a 2. rész vonatkozásában a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

Álláspontja szerint a nyertes ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, erre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdéseit, valamint a Kbt. 73. §-át is megsértette. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát jogsértően nyilvánította érvénytelenné és ezzel a Kbt. 74. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdéseit és a Kbt. 73. §-át.

1. A kérelem indokaként előadta, hogy a nyertes ajánlattevő olyan referenciát adott, mely nem felel meg a felhívás III.2.3) pont M/1 alpontja szerinti azon követelménynek, hogy az egyik referencia tartalmazzon legalább 1000 fm ivóvíz gerincvezeték rekonstrukciót (folyamatos üzem mellett történő hálózatcsere). A nyertes ajánlattevő által bemutatott referencia 3 részből áll, melyből 2 rész valóban ivóvíz gerincvezeték rekonstrukciót tartalmaz, mindösszesen 965 fm hosszban, azonban a 3. rész ún. vízműtelepi vezetékek cseréjét tartalmazza 191 fm hosszban. Ivóvíz gerincvezetéknek csak az olyan vezeték minősül, melyhez különböző bekötő vezetékek tartoznak (így alkotnak hálózatot), a vízműtelepi vezetékek az egyes műtárgyakat kötik össze, ahhoz hálózati vezetékek nem tartoznak. A kérelmező hivatkozott a közbeszerzési eljárás tárgyát képező projektekre vonatkozó elvi vízjogi engedély Pálfa, Felsőrácegres hálózati rekonstrukciója vonatkozásában szereplő csővezeték adatokra, melyek igazolják, hogy a telepi vezetékek nem minősülnek gerincvezetéknek. A fogyasztókat ellátó vezeték más műszaki jellegű az udvartéri vezetékhez képest. A KEOP pályázatok elbírálása során is a gerincvezeték elkülönítetten szerepel a vízvezeték hálózat részét képező többi vezetékhez képest. A kérelmező kifejtette, hogy a Gerjen község vízellátási projektjére vonatkozó referencia

igazolás megfelelőségének megítéléshez szükséges lett volna az ajánlatkérő részéről a projektre vonatkozó elvi vízjogi engedély vizsgálata is.

Az ajánlatkérő a hiánypótlásra és a felvilágosítás kérésre adott válasz alapján olyan referenciát fogadott el a Techno-Gáz Kft. részéről, mely nem felel meg az az alkalmassági előírásnak.

2. Az ajánlatkérő az értékelési szempontokat és a hozzájuk tartozó súlysúlyszámokat mind az 5 bírálati részszerpont és a 2. bírálati szerponthoz tartozó alszerpontok vonatkozásában is meghatározta. Az ajánlatkérő a jótállási kötelezettség, valamint a munkanélküliek foglalkoztatásával kapcsolatos 2. és 4. részszerpontoknál csak a minimumszintet határozta meg, azonban az „legkedvezőbb szintet” nem, a 3. és 5. részszerpontnál tette ezt csak meg. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint a dokumentáció 3. kötet 1.5. pontjában a megadott különböző berendezések vonatkozásában az élettartamokat illetően legalább 50, vagy legalább 15 évet, vagy legalább 10 évet határozott meg. A kérelmező az ajánlatkérő által kötelezően előírt 600 hónap alkalmasságot vállalta akként, hogy jótállást vállalt, mely vállalás a minimálisan megkövetelt alkalmassági időszakon nem terjed túl. A kérelmező észrevételezte, hogy az ajánlatkérő a jótállás körében a 2/a. bírálati részszerpontra aránytalanul magas, 3-as súlysúlyszámot határozott meg, pedig az ivó-, ipari és öntözővíz nyomóvezetékek vonatkozásában a legkisebb a meghibásodás valószínűsége. A kérelmező azt elismerte, hogy a projekt összértékén belül az ivó-, ipari és öntözővíz nyomóvezetékek több mint 50%-os arányt képviselnek.

Az ajánlatkérő tévesen állapította meg azt is, hogy a kérelmező a jótállási biztosítékot a vállalt időszak alatt csak részben bocsátja rendelkezésre. A felhívás III.1.1.4) pontja szerint a jótállást az adott részre vonatkozó ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő mértékben kell nyújtania a jótállás teljes időszakára, azaz 600 hónapra.

A kérelmező csatolta a 2013. március 12. napján benyújtott felvilágosítás adása keretében a jótállási időre vonatkozó tájékoztatás mellett a költségvetést, amelyben alátámasztásra került egy esetleges meghibásodás kijavításának költsége is. Nem alapos tehát az az ajánlatkérői hivatkozás, hogy a kérelmező e körben számításokat nem végzett.

Az ajánlatkérő tévesen vette figyelembe a többi ajánlatot a jótállás körében, mivel a többi alacsony megajánlás nem eredményezheti egy másik ajánlat érvénytelenségét. Az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemel megalapozottságáról, teljesíthetőségéről. A kérelmező költségvetése és a fenti indokok alapján az ajánlattevő által vállalt 600 hónapos jótállási idő mind jogilag, mind gazdaságilag és szakmailag megalapozott és teljesíthető.

Az *ajánlatkérő* a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte az alábbiak szerint:

Ad.1. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a Techno-Gáz Kft. ajánlatában megjelölt gerjéni projekt során egy 50 m³-es víztározó került kivitelezésre, amely közvetlenül kapcsolódik a gerincvezetékre (elosztó vezetékre). Álláspontja szerint a vízműtelepen belüli, azaz az udvartéri vezetékszakasz a gerincvezeték szerves része, ezért e vezetékszakaszt a közterületen húzódó gerincvezetékkel össze lehet számolni. Az ajánlatkérő hivatkozott a Budapesti Műszaki Egyetem Építőmérnök Karának tankönyvében foglalt definícióra, mely szerint a legnagyobb átmérőjű - a szivattyútelepet és a tározót összekötő vezeték - a fő, vagy gerincvezeték, melynek a szivattyútelepet a település szélével összekötő részét tápvezetéknek is szokás nevezni. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy e fogalmak a kitermelő hely és az utcai elosztó (gerinc) vezeték közötti szakaszokra is vonatkoznak, melyek a gerincvezeték részeként üzemelnek. Az ívóvízhálózat szállító és elosztó vezeték rendszert képez, mely funkcionális egység nem választható szét. Az ajánlatkérő hivatkozása szerint a referenciaigazolásban szereplő két vezetékszakasz ugyanazon csőfajtával is (DN110 PE100 SDR17) került kivitelezésre. Az ajánlatkérő előadta, hogy a vízműtelepi vezetékek cseréje a hálózatrekonstrukció komplex fogalmában beletartozik, mely értelmezést a kérelmező által hivatkozott vízjogi létesítési engedély is alátámasztja. Az elvi vízjogi engedély 6.-7. oldalán a hálózati rekonstrukció keretében olyan vezetékek is megjelölésre kerültek, melyek nem csak a településen belüli gerinchálózat részét képezik, hanem a vízműtelep és a víztároló medence közötti összekötő vezeték. A vízmű telepről induló belső és a telepen kívüli vezetékek a fogyasztóig fokozatosan csökkenő átmérőjűek, mely egységes rendszer fizikailag nem választható el és magában foglalja az udvartéri szivattyúház és a víztározó közötti vezetékszakaszt is. A vízmű telepen belüli és kívüli vezetékek a beszerzés tárgyát képező rekonstrukcióhoz tartoznak, mely rekonstrukciónak a két fő célja a víztisztítás, és a már nem megfelelő, egészségre ártalmas vezetékek cseréje.

Ad.2. Az ajánlatkérő előadta, hogy bár az előírása szerint a jótállási kötelezettségre nézve az ivó-, ipari- és öntözővíz nyomóvezetékek kivitelezése tekintetében legkedvezőbb szintet nem határozott meg, ez azonban nem zárja ki, hogy a túlzottan magas, vagy aránytalan kötelezettségvállalásra vonatkozó vizsgálatot ne lehessen elvégezni. A kérelmező 600 hónapos jótállási kötelezettség vállalására vonatkozó indokolása a cég stabil gazdasági, a mérlegadatok alapján megállapítható helyzetére, illetve a meghibásodás kizárt valószínűségére vonatkozóan a döntőbizottsági joggyakorlat szerint nem fogadható el indokolásként. Az ajánlattételi dokumentáció 3. kötetében ivó-, ipari és öntözővíz nyomóvezetékek kötelező alkalmassági idejét meghatározó jogszabályokra történő utalás, illetve ezen típusú vezetékek élettartamára vonatkozó előírások sem vehetőek az indokolás körében figyelembe. A kérelmező által hivatkozott táblázatban feltüntetett beépített berendezések

élettartamával kapcsolatos ajánlatkérői elvárások kerültek meghatározásra, mely azt jelenti, hogy ezen időtartam alatt szavatossági idő érvényesíthető, ami a jótállásnál lényegesen kedvezőtlenebb igényérvényesítési lehetőség a megrendelő részéről. A beépített vezetékek 50 éves élettartama, vagy a 10 éves kötelező alkalmassági idő a vállalt tartamú jótállási kötelezettséget nem alapozza meg, mivel a magas minőségű termék felhasználása, alkalmazása még nem biztosíték a hibátlan kivitelezésre. A kérelmező jótállási kötelezettség vállalása tehát a kivitelezésre vonatkozóan volt vizsgálható, melynek során a hosszú vezeték hálózat során sokféle kivitelezési hiba előfordulhat, a kérelmező által állított statisztikai valószínűségnél gyakrabban. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy az 5 %-os, 7.279.145.-Ft-os jótállási biztosíték azért nem nyújt kellő fedezetet a jótállási idő egészére az esetleges jótállási igények kielégítésére, mivel a kérelmező figyelmen kívül hagyta azt, hogy a jótállási biztosítékból - a benyújtott költségvetésének adatai alapján - az ivó-, ipari- és öntözővíz nyomóvezetékek kivitelezésére csak 3.066.131.-Ft esik, amely azonban ajánlatkérő álláspontja szerint nem nyújt kellő biztosítékot a 600 hónapos jótállási idő egészére. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az 5% jótállási biztosíték az 50 év alatt olyan mértékű infláció tárgya, mely önmagában a jótállási biztosíték elégtelen mértékét igazolja.

A kérelmező okfejtése nem következetes, mivel az ajánlatkérő állítólagos elvárása a 600 hónap tartamú jótállási időszakra a nyomóvezetékek esetében ellentétes azzal a ténnyel, hogy a kérelmező a 2/b. és 2/c. bírálati alszempontok szerinti jótállás megajánlása alacsonyabb mértékű volt, mint a hivatkozott táblázatban szereplő ezen műtárgyak műszaki élettartama.

Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a jótállási biztosítékot csak arra az ajánlati elemre kell rendelkezésre bocsátani, amely műtárgyakra az adott jótállási idő vonatkozik. Ennek megfelelően a kérelmező által vállalt 600 hónap jótállási időre csak az ivó-, ipari és öntözővíz nyomóvezetékek kivitelezési költségeire eső 5 % jótállási biztosítékot kell rendelkezésben tartani.

A kérelmező 2013. március 11-i nyilatkozatában a jótállási időre vonatkozó vállalása tekintetében adott felvilágosítás keretében kijelentette, hogy konkrét gazdasági számítást azért nem végzett, mert a garanciális hiba „valószínűsége nulla”, amennyiben pedig mégis előfordulna garanciális meghibásodás, mellékelte egy költségvetést, amely tartalmazza a helyreállítási összeget. A kérelmező ezen nyilatkozata is igazolja, hogy a 600 hónapos jótállási kötelezettségre vonatkozó vállalás nem összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel. A helyreállítási összegre vonatkozó költségvetés azért nem elfogadható, mert kizárólag minimális mértékű meghibásodással számol, azonban nem veszi számításba a nagyobb meghibásodás lehetőségét.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a többi ajánlattevő ajánlati tartalmi elemei, vállalásai a jótállási időre vonatkozóan feltétlenül figyelembe veendőek a kérelmező jótállási időre vonatkozó vállalásának megítélése során. Az

ajánlatkérő ezen összehasonlító vizsgálata alapján megállapította, hogy a többi ajánlattevő ezen ajánlati elemre adott vállalásainak átlaga 80 hónap, a kérelmező ajánlata ezen átlagos mérték 7,5-szerese, mely önmagában megalapozza a 600 hónapos jótállási időre vonatkozó aránytalan kötelezettségvállalás tényét.

Az egyéb érdekelt Techno-Gáz Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. észrevételében kérte az álláspontja szerint megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Előadta az 1. kérelmi elem vonatkozásában, hogy az általa megajánlott referencia megfelel az ajánlatkérő előírásának, mivel a referenciaigazolásban szereplő vízműtelepen belüli vezetékek cseréje gerincvezeték rekonstrukciónak minősül a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 2. § 12. pontja szerint. Az ivóvíz-törzshálózat e meghatározás szerint olyan a víziközmű rendszer részét képező hálózat, amely az ivóvíz-főnyomóvezetékéből, az erre kapcsolt elosztóvezetékéből és ezek berendezéseiből áll. Az egyéb érdekelt hivatkozott a hazai szakirodalomra is, mely szerint az idézett szakkönyv fogalom meghatározása szerint gerinc(fő)vezeték a legnagyobb átmérőjű, a szivattyútelepeket és a tározót összekötő vezeték. A szakirodalom meghatározása szerint a vízellátás vezetékhalozatának kialakítása körében a gerincvezeték területrészek ellátására, illetve egyes főnyomócsövek, medencék összekötésére szolgál, az elosztóvezeték pedig a fogyasztók közvetlen ellátását teszi lehetővé. A Gerjени Ivóvízminőség-javító Projekt keretén belül megvalósított hálózatrekonstrukció során elhelyezett tisztított vízszállító nyomóvezetékek a vízhálózat szerves és elválaszthatatlan részét képezik, egyéb más a vízellátással kapcsolatos létesítményekkel, berendezésekkel együtt (pl. ellennyomó súlyponti víztároló víztorony, víztározó). Az egyéb érdekelt hivatkozott arra is, hogy a gerjени projektre vonatkozó műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint az udvartéri és a külső, Dunasor, Toldi u.-i gerincvezetékek azonos (DN110PE100 SDR17) csőtípusok. Ez a tény is megalapozza, hogy a kérelmező álláspontjával szemben nem a vezeték szakaszok földrajzi elhelyezkedése a releváns, hanem azok funkciója, nevezetesen, hogy a települési vízhálózat rekonstrukció részét képezik. Az egyéb érdekelt arra is hivatkozott, hogy az ajánlatkérő az eljárás során ezen referencia tekintetében felvilágosítást kért és a 2013. április 2-án adott nyilatkozatát az ajánlatkérő elfogadta.

Az egyéb érdekelt a 2. kérelmi elem vonatkozásában is kérte az álláspontja szerint megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy a jótállási kötelezettség körébe a kivitelezési hibák tartoznak, valamint az esetleges, jótállás körébe eső hibák felkutatásával, az elfolyó vízmennyiséggel összefüggésben is felmerülhetnek a kérelmező által felbecsültnél jóval nagyobb mértékű károk. A műtárgyakra vonatkozó törvényi szavatossági idő nem vehető figyelembe a kivitelezés vonatkozásában, hiszen ilyen automatizmus esetén minden ajánlattevő ezt megtehetné. E hibák statisztikai valószínűsége jóval nagyobb a kérelmező által meghatározott és az indokolásában számszerűsített

felmerülő hibákhoz képest. A kérelmező azonban a közbeszerzési eljárásban az indokolásában nem hivatkozott ezekre a körülményekre, tehát a jogorvoslati eljárásban tett ezen hivatkozások már egyébként sem vehetők figyelembe az ajánlati kötöttségre figyelemmel.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem alapos.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárást folytatott le. Az eljárást megindító ajánlattételi felhívás 2012. december 28. napján került feladásra, így a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. előírásait vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (1) - (3) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 70. § (1)-(3) bekezdése szerint

(1) Ha az ajánlatnak az értékelési részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetve kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

(2) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(3) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást tartalmazó értékelési szemponton vagy részszemponton (alszemponton) kívüli részszempontokkal (alszempontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a (3) bekezdés c) pontja szerinti ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, valamint jogosult meghatározni olyan elvárást is, melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

A Kbt. 73. §-a szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az eljárást megindító felhívásban - több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi felhívásban - és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint a 71. § (2) bekezdésében meghatározott értékelési szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha:

b) lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz [70. §.].

A Ptk. 248. § (1) és (2) bekezdése szerint

(1) Aki a szerződés hibátlan teljesítéséért szerződés vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, ennek időtartama alatt a felelősség alól csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A jótállás a jogosultnak a törvényből eredő jogait nem érinti.

(2) A jótállás a kötelezettet a jótállási kötelezettséget keletkeztető szerződésben vagy jogszabályban, továbbá a szolgáltatásra vonatkozó reklámban foglalt feltételek szerint terheli.

A Ptk. szavatosságra vonatkozó 305. § (1) bekezdése szerint olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.

A Ptk. 305/A. § (1) bekezdés szerint, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy azt ismernie kellett, a kötelezett mentesül a szavatossági felelősség alól. Mentesül a kötelezett a szavatossági felelősség alól akkor is, ha a hiba a jogosult által adott anyag hibájára vezethető vissza, feltéve, hogy az anyag alkalmatlanságára a jogosultat figyelmeztette.

A víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: víziközmű szolgáltatásról szóló tv.) 2. § 12. pontja szerint ivóvíz-törzshálózat olyan a víziközmű-rendszer részét képező hálózat, amely az ivóvíz-főnyomóvezetékéből, az erre kapcsolt elosztóvezetésekből és ezek berendezéseiből áll.

A víziközmű szolgáltatásról szóló törvény 2. § 20. pontja szerint víziközmű: olyan közcélú vízellátási rendszer, amely

a) település vagy települések közműves ivóvízellátását, ezen belül az ivóvíztermelést, az ehhez kapcsolódó ivóvízbázis-védelmet, az ivóvízkezelést, -tárolást, -szállítást és -elosztást, felhasználási helyekre történő eljuttatást, mindezekhez kapcsolódóan a tűzvíz biztosítását szolgálja.

A víziközmű szolgáltatásról szóló törvény 2. § 23. pont b) pontja szerint víziközmű-rendszer: a víziközművek olyan egybefüggő struktúrája, amely önállóan, több település ellátását is szolgálja, és rajta a tulajdoni viszonyok azonosak.

1. A Döntőbizottság először megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő helytállóan és jogszerűen nyilvánította-e a Techo-Gáz Kft. ajánlatát érvényesnek a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében a III.2.3.) M.1. alkalmassági feltétel tekintetében.

A Kbt. kógens szabályrendszere szerint az alkalmasság körében az ajánlatkérő csak olyan alkalmassági követelményeket határozhat meg, melyek a közbeszerzés tárgyára vonatkoznak és az alkalmassági feltételek előírása csak a közbeszerzési szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig történhet (Kbt. 55. § (3) bekezdés). A kérelmező az ajánlatkérő M.1. pontban foglalt alkalmassági feltételét a jogvesztő határidőn belül nem kifogásolta, ezért a Döntőbizottság ezen alkalmassági feltétel szerint kellett a nyertes ajánlattevő alkalmasságát megítélnie a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében.

A Döntőbizottság a nyertes ajánlattevő által benyújtott és Gerjen község vízellátási projektjére vonatkozó referenciaigazolás megfelelőségének megítélése során a fenti Kbt. rendelkezés alapján mindenekelőtt a beszerzés tárgyát vizsgálta meg, mivel az M.1. alkalmassági feltétel a közbeszerzés tárgyával van összefüggésben. A felhívás II.1.2) pontja szerint a beszerzés tárgya építési beruházás, ezen belül tervezés és kivitelezés, mely a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részében meghatározott hálózatrekonstrukcióra is

vonatkozik a felhívás II.2.1) pontjában a 2. részre vonatkozó mennyiségi adatok szerint. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelményrendszerét a műszaki szakmai alkalmasság körében az M.1. pontban a megkövetelt referencia tekintetében ivóvíz gerincvezeték rekonstrukcióra vonatkozóan határozta meg, összhangban a felhívás II.1.1) pontjával a rendelkező részben meghatározott beszerzés tárgyában. További feltételként szerepel a tárgyi beszerzéssel kapcsolatos alkalmassági követelményt illetően, hogy a hálózatszerelést folyamatos üzem mellett kellett elvégeznie a nyertes ajánlattevőnek. A vitatott M.1. pont szerinti alkalmassági követelmény tehát nem kizárólag ivóvíz gerincvezeték építését foglalta megában, hanem komplex ivóvíz gerincvezeték rekonstrukciójára irányult, mely folyamatos üzemelés mellett kellett, hogy megvalósuljon. Az alkalmassági előírás szerint is komplex rekonstrukció volt a beszerzés tárgyának megfelelő alkalmassági feltétel, azaz az ivóvízminőség javítást szolgáló gerincvezeték rendszer cseréjét tartalmazó referencia volt az elvárás, függetlenül a vezetékek földrajzi helyétől. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Techno-Gáz Kft. által nyújtott referenciaigazolás az ajánlatkérői felvilágosításra adott 2013. április 11-i tájékoztatásban megjelölt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint mind az udvartéri vezetékek, mind pedig a gerincvezetékek között ugyanazon vezetéktípusokat tartalmazta (DN 110 PE 100 SDR 17), illetőleg a Toldi u-i gerincvezetékénél DN 90 méretű cső beépítésére került sor, mely vezetékek a közbeszerzés tárgyát képező vízminőség javító projektnek a felhívás és a dokumentáció mennyiségi adataiban szereplő gerincvezeték méreteivel megegyezők. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ivóvízhálózat a víziközmű szolgáltatásról szóló törvény értelmező rendelkezései szerint is olyan egységes hálózat, melybe beletartozik – a felek által hivatkozott szakirodalom megállapításaival egyezően – a gerincvezeték, mint egyrészt a legnagyobb átmérőjű, a szivattyútelepet és a víztározót összekötő, udvartéri vezeték, másrészt a területrészek ellátására, a vízműteleptől az elosztó vezetékek közötti szakaszai. A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező hivatkozását, hogy a gerjéni projektre vonatkozó referenciaigazolás során a vízjogi elvi engedélyt is vizsgálnia kellett volna az ajánlatkérőnek, mivel az ajánlattételi felhívás kizárólag a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése szerinti igazolási módot írta elő, mely szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásban, vagy az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet nyilatkozatával, illetőleg a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehetett az alkalmasságot igazolni. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás elvi vízjogi engedélye sem támasztja alá a kérelmező álláspontját, mivel az tartalmaz a vízmű területén lévő szivattyú és víztározó közötti és a települések határán átnyúló, illetve azon belüli gerincvezeték szakaszokat is egyaránt. A Döntőbizottság figyelembe vette a gerjéni referencia megfelelősége értékelésénél a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény értelmező rendelkezéseit a víziközműre és a települések közműves

ivóvízellátását célzó viziközmű rendszer meghatározásra vonatkozó komplex jellegére vonatkozóan.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő helytállóan állapította meg a Techno-Gáz Kft. ajánlatának érvényességét a III.2.3.) M.1. alkalmassági feltétel tekintetében.

2. A Döntőbizottság vizsgálta a jogorvoslati kérelem 2. elemét, mely a kérelmező ajánlatának a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenítését kifogásolta.

A Döntőbizottság mindenekelőtt rámutat arra, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgya, illetőleg mennyisége körében az ivóvízhálózat rekonstrukció tárgyában tervezési és építési feladatokat határozott meg. A dokumentáció műszaki leírása ezzel összefüggésben részletesen tartalmazta azokat az építési szabványokat, melyeket a nyertes ajánlattevőnek a kivitelezés során a hálózati rekonstrukció során be kell tartania. Ezek az ún. ágazati szabványok és tervezési előírások (3.kötet 5.5.4-5; 5.8 pontjai) mind a tervezés, mind pedig a kivitelezés során olyan ajánlatkérői követelmények, melyek egyértelműen igazolják, hogy a kérelmező hivatkozásával szemben csak a felhasznált csővezeték anyagára, azok műszaki élettartamára vonatkozott az ajánlatkérő minimum 50 éves jótállással kapcsolatos előírása, a 2/a. bírálati alszempontra szerint azonban az ivó-, ipari és öntözővíz vezeték tervezése és kivitelezése tekintetében volt vizsgálandó a jótállás vonatkozó ajánlati tartalmi elem. A kérelmező hivatkozásával szemben tehát kizárólag a dokumentáció 3. kötet 1.5. pontja szerinti beépítendő anyagok és berendezések műszaki élettartamára vonatkozik a legalább 50 évvel kapcsolatos előírás. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint határozta meg minimum 48 hónapban a 2/a. pontban az ivó, ipari és öntözővíz nyomóvezetésekre vonatkozó minimális jótállási igényét, ezért jogosult és köteles volt, hogy az ezen műtárgyak kivitelezése vonatkozásában a Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint indokolást kérjen a kirívóan aránytalanul minősülő 50 éves jótállási időszakra nézve. A kérelmező okfejtésével szemben a jótállási kötelezettségvállalás az ajánlattevők részéről azt jelenti, hogy a vállalt jótállási idő alatt a kivitelezéssel összefüggő bármely hiba előfordulása esetén a kötelezett csak akkor tudja magát kimenteni a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A kérelmező által hivatkozott és az egyes nyomvonal jellegű építményszerkezetek kötelező alkalmassági idejéről szóló 12/1988. (XII. 27.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-KVM együttes rendelet, valamint az egyes épületszerkezetek és azok létrehozásánál felhasználásra került termékek kötelező alkalmassági idejéről szóló 11/1985. (VI. 22.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-BkM együttes rendelet az ivó, ipari és öntözővíz nyomóvezeték, mint műszaki termékek kötelező minimum alkalmassági idejét tartalmazzák a Ptk. 308/A. §-a szerinti szavatossági igényérvényesítésre vonatkozóan. A törvényi szavatosságra vonatkozó szabályok szerint a Ptk. 305/A. §-a szerint a kötelezett akkor is mentesül a szavatossági felelősség alól,

ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy azt ismernie kellett, továbbá akkor is, ha a hiba a jogosult által adott anyag hibájára vezethető vissza. A jótállásra vonatkozó jogviszony e termékek vonatkozásában a nyertes ajánlattevő és a termékeket forgalomba hozó kereskedő, illetve a gyártómű között áll fenn, míg az ajánlatkérő által a felhívás IV.2.1) pont 2/a. pontja szerinti jótállási jogviszony a kivitelezés tekintetében a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő között áll fenn. Mind a polgári jog, mind a közbeszerzés területén az építési tervezésre és kivitelezésre, mint szolgáltatásokra a jótállási kötelezettségre vonatkozó előírások elkülönülnek az egyes műszaki termékek kötelező alkalmassági idejére vonatkozó előírásoktól.

A kérelmező érvelésével szemben tehát a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban kizárólag a nyertes ajánlattevő által beszerzendő és beépítendő csővezetékek minimum kötelező alkalmassági idejére, műszaki élettartamára vonatkozóan eszközölt a dokumentáció 3. kötet 1.5. pontjában előírást. A kérelmező az általa adott indokolásban a fentiekől eltérő jogi álláspontjára tekintettel hivatkozott arra, hogy kalkulációt, konkrét gazdasági számítást a kivitelezés során előfordulható garanciális hibák vonatkozásában nem tett, illetve nem is kellett tennie, mivel az „Alisca Bau Zrt. 22 éves kivitelezési gyakorlatában nyomóvezeték javítására kivitelezési vagy anyaghiba miatt nem került sor”.

Ez azonban téves hivatkozás volt, mivel a vállalt 600 hónapos jótállási idő alatt a kivitelezés során előforduló kivitelezési hiba műszaki, anyagi következményei, azok volumene, későbbi gazdasági kihatása előre nem pontosan felmérhető. A kérelmező erre tekintettel tévesen határozta meg azt, hogy a jótállás időtartama alatt előforduló hiba kijavítási költsége nettó 100.000.-Ft alatt van, mivel a kivitelezés során előforduló hiba köre és mértéke, azok költségvetési kihatása előre nem pontosan kalkulálható. A Döntőbizottság utal arra is, hogy a kérelmező hivatkozása a stabil és kiegyensúlyozott gazdálkodás tényére és arra, hogy „a garanciális hiba valószínűsége nulla, hiszen 22 év alatt erre nem volt példa”, nem fogadható el a töretlen joggyakorlat szerint, mint a jótállási kötelezettség bekövetkezését kizáró körülmény. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő hivatkozása a tekintetben is helyes volt az ajánlat érvénytelensége indokolása körében, hogy a többi ajánlattevő, illetve a kérelmezőnek a IV.2.1) pont 2/b. és 2/c. bírálati alszempontraiban meghatározott jótállási kötelezettség vállalásaival történő összevetése is alátámasztja a 2/a. pontban meghatározott bírálati alszempontra szerint vállalt 50 év jótállási kötelezettség kirívóan aránytalan voltát. A kérelmező a 2/b. és 2/c. pont szerinti jótállás körében tett vállalása (66 hónap, illetve 48 hónap) a hálózatok és a szivattyútelepek gépészeti berendezéseire, valamint a projekt összes többi elemére vonatkozóan sem támasztja alá a kérelmező 2/a. pontban tett 50 évre vonatkozó jótállási kötelezettség vállalását, hiszen szintén az ivóvízhálózathoz kapcsolódó magasépítési, mélyépítési feladatok képezték e bírálati részszempontok szerinti projektelemeknek is a tárgyát. Az ajánlatkérő a fenti

indokok alapján jogszerűen nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

A Döntőbizottság - az előzőekben részletezett indokokra tekintettel - a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalanságára tekintettel a kérelmező viseli az igazgatási-szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az eljárási költség összegét a Döntőbizottság a következőkre figyelemmel állapította meg a rendelkező részben meghatározottak szerint.

A Ket. 153. § 1., 2. és 6. pontjai szerinti eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj, 6. az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége.

A Ket. 157. § (2) bekezdései a következőkről rendelkezik:

(2) Az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A Ket. 154. § (1)-(2) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(1) A 153. § 3-15. pontjában felsorolt költségek (a továbbiakban: egyéb eljárási költség) vonatkozásában

- a) a hatóság az eljárás során köteles költségkímélő módon és a célszerűség figyelembevételével eljárni,
- b) az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevői kötelesek eljárási cselekményeiket a célszerűség figyelembevételével teljesíteni.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak megsértésével okozott költséget az azt okozó hatóság, ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője viseli.

A Ket. 158. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen állapítja meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Ket. 158. § (2) bekezdése szerint az egyéb eljárási költség összegét általában az érintett által bemutatott bizonyíték alapján kell megállapítani.

A Ket. 158. § (4) bekezdése értelmében a hatóság - tekintettel a 154. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra - az indokolatlanul magas egyéb eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

Az egyéb érdekelt Techno-Gáz Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 200.000.-Ft +Áfa ügyvédi képviseleti díj költséget jelölt meg.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Döntőbizottság az egyéb érdekelt jogi képviseletében eljáró ügyvéd - megbízási szerződéssel alátámasztott - költségigényét, 10.000.-Ft+ÁFA összegben találta reálisnak és megalapozottnak.

Erre figyelemmel 10.000.-Ft+ÁFA összegű eljárási költség megtérítésére kötelezte kérelmezőt.

Az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége, mint eljárási költség összegének meghatározása során a Döntőbizottság a következőkre volt figyelemmel:

A jogorvoslati eljárás során egy tárgyalás tartására került sor, melynek időtartama 1 óra 45 perc volt, azon az egyéb érdekelt képviselőjében a megbízott ügyvéd megjelent, az egyéb érdekelt képviselőjét ellátta. Az egyéb érdekelt által benyújtott észrevételt az ügyvezető írta alá, azaz az eljáró jogi képviselő részéről írásbeli beadvány nem került benyújtásra.

A határozat elleni bírósági felülvizsgálatot a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2013. május 22.

Dr. Csanádi Péter sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Alisca Bau Építőipari Zrt. (7100 Szekszárd, Munkácsy u. 29.)
2. Liszikai Ügyvédi Iroda, dr. Liszikai Katalin ügyvéd (8700 Marcali, Szegedi u. 11.)
3. DUVIÉP 2000 Építőipari és Szolgáltató Kft. (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.)
4. Hajdú és Társa Kft. (1031 Budapest, Áldomás út 2.)
5. Hidrofilt Kft. (8800 Nagykanizsa, Magyar u. 191.)
6. Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft. (7100 Szekszárd, Bogyiszlói út 1.)
7. Csók és Társa Ügyvédi Iroda, dr. Falucskai Zoltán alkalmazott ügyvéd (1067 Budapest, Teréz Krt. 19. III. 32.)
8. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
9. Irattár