

**Simontornya Város, Pálfa Község és
Tolnanémedi Község Önkormányzatai
Biztonságos Ivóvízellátási Társulása
7081 Simontornya, Szent István k. u. 1.**

**Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság**

Budapest

Riadó u. 5.
Pf. 166.
1525

Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

A **D.174/4/2013.** számú jogorvoslati eljárásban a Simontornya Város, Pálfa Község és Tolnanémedi Község Önkormányzatai Biztonságos Ivóvízellátási Társulása ajánlatkérő részére **“Vállalkozási szerződés keretében a KEOP-1.3.0/09-11-2011-0035 számú Sió-Kapos Ivóvízminőség-javító Projekt FIDIC (sárga) szerződéses feltételek szerinti megvalósítása, ennek keretében a szükséges tervek elkészítése, a hatósági engedélyek beszerzése és a kivitelezési feladatok ellátása”** tárgyú, a Kbt. 121. § (1) bek. b) pontja szerinti nemzeti eljárásrendű nyílt közbeszerzési eljárásban az Alisca Bau Zrt. által benyújtott jogorvoslati kérelemben foglaltakra az alábbi észrevételeket tesszük.

A kérelmező jogi álláspontját megalapozatlannak tarjuk az alábbiak miatt.

I.

A Techno-Gáz Kft. ajánlata álláspontunk szerint érvényes. A gerjени referencia megfelel az ajánlati felhívásban előírt követelményeknek. A gerjени projekt során egy 50 m³-es víztározó került kivitelezésre, amely közvetlenül kapcsolódik a gerincvezetékre (elosztóvezetékre). Az udvartéri, azaz vízműtelepen belüli vezetékszakasz a gerincvezeték szerves része, ezért a közterületen húzódó gerincvezetékkel össze lehet számítani. Hivatkozunk e körben Budapesti Műszaki Egyetem Építőmérnöki Karának tankönyvében foglaltakra. Dr. Öllös Géza és Dr. Borsos József „Vízellátás és csatornázás” tankönyvben a következő fogalom meghatározás szerepel: „A hálózat egyes részeit különböző névvel illetjük. A legnagyobb átmérőjű – a szivattyútelepet és a tározót összekötő - vezeték a fő vagy gerinc vezeték, melynek a szivattyútelepet a település szélével összekötő részét tápvezetéknek is szokás nevezni.” (Ezek a fogalmak mind a kitermelő hely és az utcai elosztó-(gerinc)-vezeték közötti szakaszokra vonatkoznak, melyek a fő vagy gerinc vezeték részeként üzemelnek). A kérelmező által kifogásolt udvartéri vezeték is része a gerincvezetéknek. A két vezeték szakasz ugyanazon csőfajttával is került kivitelezésre. (DN110 PE100 SDR17) Kérelmező szerint a vízműtelepi vezetékek cseréje nem része a hálózatrekonstrukciónak. Ez azonban álláspontunk szerint téves megállapítás, mert a hálózatrekonstrukció komplex fogalmába ez is beletartozik. A kérelmező által hivatkozott vízjogi létesítési engedély éppen ezt támasztja alá.

II.

Ajánlatkérő fenntartja azt az álláspontját, hogy a kérelmező által a 2. rész esetében az ivó-, ipari- és öntözővíz nyomóvezetékek kivitelezése tekintetében vállalt 600 hónapos jótállási kötelezettség túlzottan magas, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalás.

Ajánlatkérő a Kbt. 70. §-a alapján indokolást kért kérelmezőtől ezen ajánlati elem vonatkozásában. Kérelmező az indokolásában előadta, és ezt a jogorvoslati kérelmében is megismételte, hogy értelmezése szerint ajánlattevő elvárása volt a minél magasabb megajánlás, tekintettel arra, hogy ezen ajánlati elemnél nem határozott meg legkedvezőbb szintet. Ezen indokolás nem fogadható el, mert noha ajánlatkérő valóban a lehető legkedvezőbb ajánlatot várta el e vonatkozásban az ajánlattevőktől, ez azonban nem jelenti azt, hogy túlzottan magas vagy aránytalan kötelezettségvállalásra kívánta ösztönözni az ajánlattevőket.

Hivatkozott még a kérelmező a stabil gazdasági helyzetére, illetve a meghibásodás „nulla” valószínűségére. E hivatkozás azonban szintén nem fogadható el, mert a Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen jogalkalmazási gyakorlata szerint a meghibásodás alacsony valószínűsége, illetve a mérlegadatokból megállapítható stabil gazdasági helyzet e körben nem fogadható el indokolásként.

Kérelmező a jogorvoslati kérelmében hivatkozik még az ajánlattételi dokumentáció 3. kötetében ajánlatkérő által az ivó-, ipari- és öntözővíz nyomóvezetékek kötelező alkalmassági idejét meghatározó jogszabályokra (12/1988. (XII. 27.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-KVM. rend., 11/1985.(VII. 22.) ÉVM-IpM-KM-MÉM-BkM. rend) történt utalására és ezen vezetékek élettartamára vonatkozó előírásaira. A hivatkozott táblázatban foglaltakat azonban tévesen értelmezte úgy, mintha ajánlatkérő elvárása lett volna az 50 év.

A táblázatban a beépített berendezések **élettartamával** kapcsolatos ajánlatkérői elvárások kerültek meghatározásra, ahogy az a táblázat második oszlopának címéből (ÉLETTARTAM) is egyértelműen megállapítható. A táblázatban szereplő jogszabályokra történő utalás az élettartam meghatározásánál csak a konkrét berendezések beazonosításának megkönnyítését szolgálta. Kérelmező az előzetes vitarendezés során azt is kifejtette, hogy ezen vezetékek élettartamát a gyártó minimum 50 évben határozta meg. Ajánlatkérő ezen indokolást sem fogadta el, mert sem a kötelező alkalmassági idő, sem a vezetékek élettartama nem alapozhatja meg ajánlattevő aránytalan kötelezettségvállalását. A kötelező alkalmassági idő azt jelenti, hogy ezen időtartam alatt szavatossági igény érvényesíthető, ami a jótállásnál lényegesen kedvezőtlenebb igényérvényesítési lehetőség a megrendelő szempontjából. Az élettartam pedig nem jogi, hanem fizikai, műszaki kategória. A beépített vezeték 50 éves élettartama vagy az arra vonatkozó 10 éves kötelező alkalmassági idő tehát nem alkalmas a vállalt jótállási kötelezettség megalapozottságának alátámasztására. Első osztályú, magas minőségű termék alkalmazása még nem biztosíték a hibátlan kivitelezésre.

Kérelmező e körben kifejtett érvelése következetlen is. Amennyiben arra hivatkozik, hogy ajánlatkérő állítólagos elvárása volt a 600 hónap vállalása a nyomóvezetékek esetében, ugyanakkor ezt az elvárást nem vette figyelembe az értékelési részszerzőpontok 2/b. és 2/c. pontjai alatt felsorolt elemek jótállásának megajánlásánál. Ezen elemek esetében ugyanis alacsonyabb mértéket ajánlott, mint ami az általa hivatkozott táblázatban élettartamként szerepel. Ez is azt támasztja alá, hogy kérelmező megfontolását nem az állítólagos ajánlatkérői elvárás motiválta, hanem a verseny minden áron való megnyerése érdekében végzett számítás.

A jótállási biztosítékot ajánlatkérő álláspontja szerint csak arra az ajánlati elemre kell rendelkezésre tartani, amelyre az ajánlattételi felhívás, illetve az annak alapján benyújtott ajánlat vonatkoztatta az adott jótállási időt. Ennek megfelelően a kérelmező által vállalt 600 hónapos jótállási ideig csak az ivó-, ipari- és öntözővíz nyomóvezetékek kivitelezési költségeire eső 5 %-nyi jótállási biztosítékot kell rendelkezésre tartani, hiszen kérelmező csak ezen elem vonatkozásában vállalt 600 hónapos jótállást, a többi elem vonatkozásában ennél jóval alacsonyabb jótállási időt ajánlott meg. Ennek megfelelően a többi elem vonatkozásában jogellenes lenne a jótállási biztosíték 600 hónapig tartó visszatartása.

A kérelmező a felvilágosítás adás keretében 2013. március 11-én a következőképpen nyilatkozott: *„Konkrét gazdasági számítást azért nem végeztünk, mert mint azt az A.) pontban jeleztük, a garanciális hiba valószínűsége nulla, így annak gazdasági kockázata egy 3 milliárdos cég gazdálkodásában elhanyagolható. Amennyiben mégis előfordulna valamilyen garanciális meghibásodás, melléleként csatolunk egy költségvetést, amely tartalmazza a helyreállítási összeget.”*

Kérelmező tehát – a jogorvoslati beadványában szereplő állításával szemben – **nem végzett konkrét gazdasági számítást** a 600 hónapos jótállási kötelezettség teljesíthetőségére, a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségére vonatkozóan és ezt maga is elismerte a hivatkozott beadványában. Az általa adott indokolás egyáltalán nem tér ki arra, hogy hogyan, milyen módon teljesíthető az általa vállalt hosszú jótállási idő.

Kérelmező csatolt egy költségvetést a helyreállítási összegre vonatkozóan, azonban ez ajánlatkérő álláspontja szerint fiktív számításokon alapul a tekintetben, hogy kizárólag minimális mértékű meghibásodással számol, amely csekély mértékű beavatkozást igényel. Egyáltalán nem veszi számításba egy esetleges nagyobb meghibásodás lehetőségét, amely akár több tíz vagy száz méteres feltárással, illetve helyreállítással is járhat.

A többi ajánlattevő megajánlásának figyelembe vétele csak egy szempont volt azok közül, amelyeket ajánlatkérő értékelt a 600 hónapos jótállási idő megítélése során. Ennek figyelembe vétele azért volt indokolt, mert ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt.-ben a „kirívóan aránytalan kötelezettségvállalás” szóösszetétel használata csak a többi ajánlattal való összevetésben értelmezhető. Ezen álláspontunkat támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság – összegezésben hivatkozott – jogalkalmazási gyakorlata is. A Közbeszerzési Döntőbizottság is elvégezte ezt az összehasonlítást ajánlatkérő által tanulmányozott határozataiban, amikor a kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást kellett megítélnie. Ajánlatkérő vizsgálta és értékelt – a Közbeszerzési Döntőbizottság jogalkalmazási és jogértelmezési gyakorlatára figyelemmel – tehát azt, hogy a többi ajánlattevő által ezen ajánlati elemre vállalt jótállási kötelezettséghez képest hogyan minősíthető kérelmező ajánlata. E körben megállapítható, hogy a többi ajánlattevő ezen ajánlati elemre adott vállalásainak átlaga 80 hónap, kérelmező ajánlata ezen mértéknek a 7,5-szerese, amely körülmény mindenképpen megalapozza a 600 hónapos jótállási idő túlzottan magas, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalásnak minősítését.

A fentiek alapján kérjük a T. Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy az Alisca Bau Zrt. Jogorvoslati kérelmét, mint alaptalant a Kbt. 152. §. (2) bekezdés a.) pontja alapján szíveskedjenek elutasítani.

Ajánlatkérő nem minősül az Áht. 3. §. (2) bekezdés b.) pontja szerinti központi költségvetési szervnek.

Ajánlatkérő jelen közbeszerzése támogatásból valósul meg. A Támogatás összegének 85 %-a az Európai Unió Kohéziós Alapjából, 15 %-a pedig Magyarország központi költségvetéséből származik. A támogatás mértéke az elszámolható összköltség 82,071200 %-a. A támogató: Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

Jelen beadványunk egy példányt a lent felsorolt érdekelteknek közvetlenül megküldtük.

Simontornya, 2013. április 29.

Tisztelettel:

Csósné Kacz Edit
Társulási Tanács elnöke

Kapják:

1. **Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság** 1525 Budapest, Pf. 166.
2. **Alisca Bau Építőipari Zrt.** 7140 Bátaszék, Bonyhádi út 30. e-mail: szekszard@aliscabau.hu
3. **Techno-Gáz Kft.** 7030 Paks, Tolnai u. 81. e-mail: techno-gaz@t-online.hu
4. **Szekszárd-Paksi Kft.** 7100 Szekszárd, Bogyiszlói u. 1. e-mail: titkarsag@szekszardpaksi.eu ,
smarta@szekszardpaksi.eu.
5. **Duviép 2000 Kft.** 8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.e-mail: duviép@t-online.hu
6. **H&H Konzorcium Hajdú és Társai Kft.** 1031 Budapest Áldomás út. 22. e-mail:
hajdu@hajdu.hu, vajda.julia@hajdu.hu