

**Simontornya Város, Pálfa Község és
Tolnanémedi Község Önkormányzatai
Biztonságos Ivóvízellátási Társulása
7081 Simontornya, Szent István k. u. 1.**

Alisca Bau Építőipari Zrt.

Szekszárd

Munkácsy u. 29.
7100

Tisztelt Ajánlattevő!

A Simontornya Város, Pálfa Község és Tolnanémedi Község Önkormányzatai Biztonságos Ivóvízellátási Társulása részére **“Vállalkozási szerződés keretében a KEOP-1.3.0/09-11-2011-0035 számú Sió-Kapos Ivóvízminőség-javító Projekt FIDIC (sárga) szerződéses feltételek szerinti megvalósítása”** elnevezésű, a Kbt. 121. § (1) bek. b) pontja szerinti nemzeti eljárásrendű nyílt közbeszerzési eljárásban benyújtott, előzetes vitarendezést kezdeményező levelükre ajánlatkérő álláspontjáról az alábbiakban tájékoztatom.

A levelükben hivatkozott táblázatban a beépített berendezések **élettartamával** kapcsolatos ajánlatkérői elvárások kerültek meghatározásra, ahogy az a táblázat második oszlopának címéből (ÉLETTARTAM) is egyértelműen megállapítható. A táblázatban szereplő jogszabályokra történő utalás az élettartam meghatározásánál csak a konkrét berendezések beazonosításának megkönnyítését szolgálta. Az élettartam, a kötelező alkalmassági idő, illetve a jótállás elhatárolásával, jogi természetével, jogkövetkezményeivel kapcsolatban fenntartjuk az összegezésben írtakat.

Ajánlattevő e körben kifejtett érvelése következetlen is. Amennyiben arra hivatkozik, hogy ajánlatkérő állítólagos elvárása volt a 600 hónap vállalása a nyomóvezetékek esetében, ugyanakkor ezt az állítólagos ajánlatkérői elvárást nem vette figyelembe az értékelési részszerzőpontok 2/b. és 2/c. pontjai alatt felsorolt elemek jótállásának megajánlásánál. Ezen elemek esetében ugyanis alacsonyabb mértéket ajánlott, mint ami az általa hivatkozott táblázatban élettartamként szerepel. Ez is azt támasztja alá, hogy ajánlattevő meggondolását nem az ajánlatkérői elvárás motiválta, hanem a verseny minden áron való megnyerése érdekében végzett számítás.

A jótállási biztosítékot ajánlatkérő álláspontja szerint csak arra az ajánlati elemre kell rendelkezésre tartani, amelyre az ajánlattételi felhívás, illetve az annak alapján benyújtott ajánlat vonatkozta az adott jótállási időt. Ennek megfelelően az Önök által vállalt 600 hónapos jótállási ideig csak az ivó-, ipari- és öntözővíz nyomóvezetékek kivitelezési költségeire eső 5 %-nyi jótállási biztosítékot kell rendelkezésre tartani, hiszen Önök csak ezen elem vonatkozásában vállaltak 600 hónapos jótállást, a többi elem vonatkozásában ennél jóval alacsonyabb jótállási időt ajánlottak meg. Ennek megfelelően a többi elem vonatkozásában jogellenes lenne a jótállási biztosíték 600 hónapig tartó visszatartása. A fentiekre tekintettel ajánlatkérő álláspontja az, hogy az összegezésben helyes szám adatok szerepelnek.

A felvilágosítás adás keretében Önök által csatolt költségvetés fiktív számításokon alapul a tekintetben, hogy kizárólag minimális mértékű meghibásodással számol, amely csekély mértékű beavatkozást igényel. Egyáltalán nem veszi számításba egy esetleges nagyobb meghibásodás lehetőségét, amely akár több tíz vagy száz méteres feltárással, illetve helyreállítással is járhat.

A többi ajánlattevő megajánlásának figyelembe vétele csak egy szempont volt azok közül, amelyeket ajánlatkérő értékelt a 600 hónapos jótállási idő megítélése során. Ennek figyelembe vétele azért volt indokolt, mert ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt.-ben a „kirívóan aránytalan kötelezettségvállalás” szóösszetétel használata csak a többi ajánlattal való összevetésben értelmezhető. Ezen álláspontunkat támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság – összegezésben hivatkozott – jogalkalmazási gyakorlata is. A Közbeszerzési Döntőbizottság is elvégezte ezt az összehasonlítást ajánlatkérő által tanulmányozott határozataiban, amikor a kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást kellett megítélnie.

Ajánlattevőnek az aránytalanul alacsony árra vonatkozó Kbt. szabályozásra történt hivatkozása nem megalapozott. A Kbt. 69. §. (7) bekezdése ugyanis kifejezetten tartalmazza a többi ajánlattevő ajánlati árával való összehasonlítás lehetőségét.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési döntőbizottság – kirívóan aránytalan kötelezettségvállalás elbírálásával kapcsolatos – határozatainak, illetve azok indokolásának figyelembe vételével is hozta meg az eljárást lezáró döntését, ezért az ezzel kapcsolatos megállapításai megfelelnek a valóságnak.

Egyebekben ajánlatkérő fenntartja az összegezésben foglaltakat az összegezést nem kívánja megváltoztatni.

Tájékoztatom még, hogy a jelen közbeszerzési eljárás törvényességét folyamatba épített módon ellenőrző NFÜ ajánlatkérő döntését jogszerűnek minősítette és ennek megfelelően kiadta ajánlatkérő részére a pozitív tartalmú szabályossági tanúsítványt.

Kérem a fentiek tudomásul vételét.

Simontornya, 2013. április

Tisztelettel:

Csőszné Kacz Edit
Társulási Tanács elnöke

Kapják:

1. **Alisca Bau Építőipari Zrt.** 7140 Bátaszék, Bonyhádi út 30. e-mail: szekszard@aliscabau.hu
2. **Techno-Gáz Kft.** 7030 Paks, Tolnai u. 81. e-mail: techno-gaz@t-online.hu
3. **Szekszárd-Paksi Kft.** 7100 Szekszárd, Bogyiszlói u. 1. e-mail: titkarsag@szekszardpaksi.eu , smarta@szekszardpaksi.eu.
4. **Duviép 2000 Kft.** 8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6. e-mail: duviep@t-online.hu
5. **H&H Konzorcium Hajdú és Társai Kft.** 1031 Budapest Áldomás út. 22. e-mail: hajdu@hajdu.hu, vajda.julia@hajdu.hu