

**Simontornya Város, Pálfa Község és
Tolnanémedi Község Önkormányzatai
Biztonságos Ivóvízellátási Társulása
7081 Simontornya, Szent István k. u. 1.**

Szekszárd-Paksi Kft.

Szekszárd

Bogyiszlói u. 1.
7100

Tisztelt Ajánlattevő!

A Simontornya Város, Pálfa Község és Tolnanémedi Község Önkormányzatai Biztonságos Ivóvízellátási Társulása részére **“Vállalkozási szerződés keretében a KEOP-1.3.0/09-11-2011-0035 számú Sió-Kapos Ivóvízminőség-javító Projekt FIDIC (sárga) szerződéses feltételek szerinti megvalósítása”** elnevezésű, a Kbt. 121. § (1) bek. b) pontja szerinti nemzeti eljárásrendű nyílt közbeszerzési eljárásban benyújtott, előzetes vitarendezést kezdeményező levelükre ajánlatkérő álláspontjáról az alábbiakban tájékoztatom.

A Techno-Gáz Kft.-nek a Gerjen Község Önkormányzata részére végzett ivóvízminőség javító építési beruházása ajánlatkérő álláspontja szerint a jelen közbeszerzési eljárásban teljesített referenciának minősül. A Techno-Gáz Kft. nyilatkozott az eljárásban, hogy a megrendelő önkormányzattal rész átadás-átvételben állapodtak meg és ezt az átadás-átvételi jegyzőkönyvvel igazolta is. A megrendelő a részteljesítést szerződésszerűnek fogadta el és az addig teljesített munkákat átvette. Ezen körülmények mind a bírósági, mind a Közbeszerzési Döntőbizottsági jogalkalmazási és jogértelmezési gyakorlat szerint megalapozzák a teljesített referenciaként történő elfogadást. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.557/14/2007. számú határozatának indokolásában kifejtette, amennyiben a felek a munka egyes részeinek átadás-átvételében állapodnak meg, a szolgáltatás osztható és a kérdéses rész tekintetében beállnak a teljesítés jogkövetkezményei. Erre figyelemmel teljesített referencia alatt nem kizárólag a teljes körű teljesítés értendő. Mivel ajánlatkérő a jelen eljárásban a teljesített referencia értelmezésére a dokumentációban nem tért ki, az ajánlatok értékelése során nem alkalmazhat a dokumentációban foglaltaknál szigorúbb követelményeket. A Közbeszerzési Döntőbizottság a fent hivatkozott határozatában ezt is határozottan leszögezte. Ajánlatkérő az alkalmasság igazolása körében a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. §. (5) bekezdése értelmében a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a referenciát az ajánlattevő nyilatkozatával vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. Ezt a Techno-Gáz Kft. megtette, tőle e körben a hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében többet vagy mást nem lehet az eljárásban igényelni. Ajánlatkérő ezt nem is tartotta indokoltnak, mert a Techno-Gáz Kft. által benyújtott dokumentumokat aggálytalannak tartotta. A kérelmező részszámlázással kapcsolatos érvelése sem helytálló, mert a részszámlázáshoz teljesítés-igazolás ugyan kapcsolódik, de külön átadás-átvételi eljárás nem.

A felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakemberrel kapcsolatos kérelmezői álláspontot is megalapozatlannak tartjuk. A hatályos jogszabályi rendelkezések értelmében

(1997. évi LXVIII. tv. (Étv.) 39. §. (2) bek. c.) pontja, 39/A §.) az építési kivitelezési tevékenységek meghatározott körének teljesítése során köteles a kivitelező vállalkozó vele tagsági- vagy munkaviszonyban álló felelős műszaki vezetőt alkalmazni. Mivel ez az előírás nem vonatkozik az összes építési kivitelezési tevékenységre, ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattételi szakaszban ilyen követelményt nem lehet támasztani az ajánlattevőkkel szemben. Kizárólag a nyertes ajánlattevő részére lehet ezt előírni, hasonlóan pl. a gazdasági társaság létrehozásához (adott esetben), vagy a közreműködő mérnök hatósági nyilvántartásba vételéhez, vagy a felelősségbiztosítás megkötéséhez, illetve kiterjesztéséhez. Ajánlatkérő e körben a közbeszerzési törvényi szabályozáson áthúzódó azon elvet követte, hogy ne rójon a feltétlenül indokoltnál nagyobb terhet az ajánlattevőkre. Mivel a közbeszerzési törvény e tekintetben nem tartalmaz konkrét, tételes rendelkezést, a Kbt. 3. §-a értelmében ajánlatkérőnek a Kbt. alapelveivel, és a közbeszerzési szabályozás céljaival összhangban kellett eljárnia.

A 3. rész esetében tett 600 hónapos jótállási megajánlással kapcsolatban is fenntartja ajánlatkérő az összegezésben kifejtett álláspontját. A jótállási biztosítékot ajánlatkérő álláspontja szerint csak arra az ajánlati elemre kell rendelkezésre tartani, amelyre az ajánlattételi felhívás, illetve az annak alapján benyújtott ajánlat vonatkoztatta az adott jótállási időt. Ennek megfelelően az Önök által vállalt 600 hónapos jótállási ideig csak az ivó-, ipari- és öntözővíz nyomóvezetékek kivitelezési költségeire eső 5 %-nyi jótállási biztosítékot kell rendelkezésre tartani, hiszen Önök csak ezen elem vonatkozásában vállaltak 600 hónapos jótállást, a többi elem vonatkozásában ennél jóval alacsonyabb jótállási időt ajánlottak meg. Ennek megfelelően a többi elem vonatkozásában jogellenes lenne a jótállási biztosíték 600 hónapig tartó visszatartása. A 600 hónapos jótállási idő ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekől függetlenül is kirívóan aránytalan kötelezettségvállalásnak minősül. E körben maradéktalanul fenntartjuk az összegezésben írt álláspontunkat. Ezen túlmenően ajánlatkérő megítélése szerint kérelmező nem tudta elfogadhatóan megindokolni azt sem, hogy miért ajánlott ugyanazon ajánlati elemre az 1. rész esetében 50 hónap jótállási időt, a harmadik rész esetében pedig 600 hónapot. A két rész ajánlati ára között ugyanis 20 %-nyi különbség van, míg a 3. rész jótállási ideje 12-szerese az 1. részének.

A fent leírt ajánlattevői magatartás, valamint a jelen eljárás egy másik ajánlattevőjének, az Alisca Bau Zrt. magatartásával való összehangoltságra utaló körülmények (a kérelmező az 1. és 3. részre tett ajánlatot, az Alisca Bau Zrt. csak a 2. részre, 600 hónapos jótállási időt csak e két ajánlattevő ajánlott, érvrendszerük e kötelezettségvállalással kapcsolatban lényegében azonos) abba az irányba mutatnak, hogy a kérelmező megfontolását nem a gazdasági-pénzügyi-jogi realitások, hanem a többi ajánlattevővel szembeni indokolatlan és megengedhetetlen előnyszerzés motiválta. Erre figyelemmel ajánlatkérőnek fontolóra kell vennie a Kbt. 28. §. (2) bekezdésében foglaltak alkalmazását.

Egyebekben ajánlatkérő fenntartja az összegezésben foglaltakat az összegezést nem kívánja megváltoztatni.

Tájékoztatom még, hogy a jelen közbeszerzési eljárás törvényességét folyamatba épített módon ellenőrző NFÜ ajánlatkérő döntését jogszerűnek minősítette és ennek megfelelően kiadta ajánlatkérő részére a pozitív tartalmú szabályossági tanúsítványt.

Kérem a fentiek tudomásul vételét.

Simontornya, 2013. április 15.

Tisztelettel:

SIMONTORNYA VÁROS, PÁLFA KÖZSÉG ÉS
TOLNANÉMEDI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATAI
BIZTONSÁGOS
IVÓVÍZELLÁTÁSI TÁRSULÁSA
7081 Simontornya, Szent István k. u. 1.


Csószné Kacz Edit
Társulási Tanács elnöke

Kapják:

1. **Alisca Bau Építőipari Zrt.** 7140 Bátaszék, Bonyhádi út 30. e-mail:
szekszard@aliscabau.hu

2. **Techno-Gáz Kft.** 7030 Paks, Tolnai u. 81. e-mail: techno-gaz@t-online.hu

3. **Szekszárd-Paksi Kft.** 7100 Szekszárd, Bogyiszlói u. 1. e-mail:
titkarsag@szekszardpaksi.eu , smarta@szekszardpaksi.eu.

4. **Duviép 2000 Kft.** 8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6. e-mail: duviép@t-online.hu

5. **H&H Konzorcium Hajdú és Társai Kft.** 1031 Budapest Áldomás út. 22. e-mail:
hajdu@hajdu.hu, vajda.julia@hajdu.hu