

**Simontornya Város, Pálfa Község és Tolnanémedi
Község Önkormányzatai Biztonságos Ivóvízellátási
Társulása**

**Simontornya
7081**

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Hajdú és Társai Kft. és a Hidrofilt Kft. közös ajánlattevők (1031 Budapest, Áldomás út 22.), mint kérelmezők a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az alábbi **előzetes vitarendezési kérelmet** terjesztik elő.

A Simontornya Város, Pálfa Község és Tolnanémedi Község Önkormányzatai **Biztonságos Ivóvízellátási Társulása** (7081 Simontornya, Szent István király utca 1.) ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) a Közbeszerzési Értesítő 2012. évi 151. számában KÉ 20622/2012 nyilvántartási szám alatt közzétett ajánlati felhívással a Kbt. 121. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti nemzeti eljárásrendű nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.5) pontjában a szerződés tárgyát az alábbiak szerint határozta meg:

„Vállalkozási szerződés keretében a KEOP-1.3.0/09-11-2011-0035 számú Sió-Kapos Ivóvízminőség-javító Projekt FIDIC (sárga) szerződéses feltételek szerinti megvalósítása, ennek keretében a szükséges tervek elkészítése, a hatósági engedélyek beszerzése és a kivitelezési feladatok ellátása.”

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.7) pontjában lehetővé tett a részekre bontandó ajánlatot, és a felhívás II.2.1) pontjában három részterületet határozott meg.

Kérelmezők a jelen kérelemben előadott jogsértésekről az ajánlatkérő által 2013. április 5-én megküldött – az ajánlatok elbírálásáról szóló – írásbeli összegezésből (20/2013. ügyiratszámú levél) értesültek, melyre figyelemmel a jelen előzetes vitarendezési kérelem a Kbt. 79. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott határidőben kerül előterjesztésre.

A Kbt. 79. §-ának (2) bekezdése előírja, hogy a kérelmezőnek előzetes vitarendezési kérelmében meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, illetve eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő az általa megküldött írásbeli összegezés 10.4. pontjában jogellenesen nyilvánította a kérelmezők ajánlatát érvénytelenné, és erre tekintettel az érvényes ajánlatok bírálatát sem megfelelően végezte el.

További jogsértést jelent megítélésünk szerint az, hogy az összegezés 10.4. pontjában az ajánlatkérő nem támasztotta alá tényekkel, illetve adatokkal azt, hogy a közös ajánlattevő kérelmezők által az ajánlatukban benyújtott felelősségbiztosítási kötvények miért nem fedik le a közbeszerzés tárgyát képező kivitelezési tevékenységet, e tekintetben az ajánlatkérő nem tett eleget indokolási kötelezettségének.

Az írásbeli összegezés 10.4. pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenre nyilvánította a kérelmezők ajánlatát az alábbi indokok alapján:

„Nem csatolta az ajánlattételi felhívás V.4.6. pontjának megfelelően az ajánlattevő szándéknyilatkozatát, miszerint az ajánlattevő nyertessége esetén, a 306/2011. (XII. 23) Korm. rendelet 9. § szerint felelősségbiztosítási fedezetet is magában foglaló – biztosítási szerződést adott munkára vonatkozóan legkésőbb a szerződéskötés időpontjára megköti vagy amennyiben biztosítással rendelkezik, azt nyertessége esetén tárgyi munkára vonatkozóan taladéktalanul kiterjeszti. A konzorcium mindkét tagja csatolta a jelenlegi biztosításának kötvényét, azonban egyik biztosítás sem fedi le teljes egészében a közbeszerzés tárgyát képező kivitelezési tevékenységet.”

Az ajánlati felhívás V.4.6. pontja és az összegezés 10.4. pontja az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 9. §-ára vonatkozik.

A kormányrendelet 9. §-a a következőket mondja ki:

„Építési beruházás esetében az ajánlattevőként szerződő fél köteles - legkésőbb a szerződéskötés időpontjára - felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.”

A kormányrendelet szabályozása alapján egyértelmű, hogy építési beruházásra irányuló közbeszerzési eljárás esetében a nyertes ajánlattevő kötelezettsége az, hogy legkésőbb a szerződéskötés időpontjában rendelkezzen az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással.

Az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárásban kérelmező részéről mindkét közös ajánlattevő már az ajánlatában csatolta azt a felelősségbiztosítási kötvényt, amely alapján rendelkezik olyan felelősségbiztosítással, amely megfelel az eljárásban az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek.

Erre tekintettel megítélésünk szerint jogi szempontból teljes mértékben irreleváns az, hogy az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során csatolt-e olyan szándéknyilatkozatot, amely a felelősségbiztosítási szerződés megkötésére vonatkozik. Egyértelmű, az ajánlatkérő által is ismert tény ugyanis, hogy a közös ajánlattevő kérelmezők már a közbeszerzési eljárás során rendelkeztek a megkívánt mértékű és tartalmú felelősségbiztosítással, tehát értelmesszerűen nem kívántak újabb felelősségbiztosítást kötni, ezért erre vonatkozó szándéknyilatkozatot sem kellett benyújtaniuk.

Fenti érvelésünket – megítélésünk szerint – az ajánlatkérő is elfogta, hiszen az írásbeli összegezés 10.4. pontjában elismerte és nyugtázta, hogy a közbeszerzési eljárás során mindkét közös ajánlattevő benyújtotta a felelősségbiztosítási kötvényét. Az ajánlatkérő álláspontja szerint azonban egyik biztosítás sem fedi le teljes egészében a közbeszerzés tárgyát képező kivitelezési tevékenységeket.

Kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatában benyújtott biztosítási kötvények teljes mértékben megfelelnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírásoknak. Az ajánlati felhívás V.4.6. pontja szerinti kárérték és káreseményenkénti minimum tekintetében tett ajánlatkérői előírásoknak az ajánlatban benyújtott kötvények megfelelnek, a szükséges értékeket a kötvények jelentős mértékben meg is haladják. Mindezt az ajánlatkérő sem vitatja, hiszen az összegezés 10.4. pontjában csupán arra alapítja a kérelmezők ajánlatának érvénytelenre nyilvánítását, hogy a kötvények tartalma nem fedi le

teljes mértékben a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységeket, de nem tesz említést arról, hogy azok a minimumértékek fekinetében nem lennének megfelelőek.

Megítélésünk szerint a közös ajánlattevő kérelmezők ajánlatában benyújtott kötvények megfelelnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírásoknak, valamint az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 9. §-a szerinti feltételeknek.

Az ajánlati felhívás V.4.6. pontjában az ajánlatkérő csupán azt írta elő, hogy a nyertes ajánlattevőnek az „adott munkára” vonatkozóan kell legkésőbb a szerződéskötés időpontjában felelősségbiztosítással rendelkeznie, ennél bővebben nem határozta meg azt, hogy a felelősségbiztosításnak mire kell kiterjednie.

Kérelmezők álláspontja szerint az általuk az ajánlatukban benyújtott felelősségbiztosítási kötvények szerinti biztosítás tartalma lefedi a közbeszerzés tárgya szerinti kivitelezési tevékenységet, ezt érdemben az ajánlatkérő sem cáfolta meg.

Megjegyezzük ugyanakkor, hogy – a Kbt. kógenciájára is tekintettel – megítélésünk szerint nem lehet a kérelmezők terhére értékelni az ajánlatkérő nem egyértelmű előírását.

Az említetteken túlmenően jogsértőnek tartjuk az ajánlatkérő eljárását abból a szempontból is, hogy bár az összegezés 10.4. pontjában általános jelleggel megállapította, hogy a közös ajánlattevő kérelmezők által benyújtott kötvények nem fedik le a közbeszerzés tárgya szerinti kivitelezési tevékenységet, de ezt konkrét tényekkel, adatokkal nem támasztotta alá.

A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is kifejtette, hogy jogsértő, ha az írásbeli összegezés nem tartalmazza kellő részletettséggel az ajánlatkérői döntés alapjául szolgáló adatokat, tényeket, és kimondta, hogy egyértelműen meg nem határozott indokok hiányában nem lehet az érvénytelenség jogkövetkezményét alkalmazni.

A Döntőbizottság D.27/8/2009. számú határozata szerint „A Döntőbizottság állásfoglalása szerint ajánlatkérő rejtett, ki nem nyilvánított, az Összegezésben pontosan, okszerűen és egyértelműen meg nem határozott indokai értékelhető jogi hatást nem válthatnak ki. Ezekre az ajánlatkérő utólagosan érvénytelenségi okot nem alapíthat.”

Ezt az érvelést erősíti meg a Fővárosi Bíróság 13.K.34.885/2008/13. számú ítélete is, amely szerint „... Az érvénytelenség indokaiból az ajánlattevőnek olyan információkat kell kapnia, mely alapján konkrétan állást tud foglalni az ajánlatkérő döntésének jogszerűségéről, ezért az ajánlatkérő nem általános megállapításokat, hanem objektív és visszellenőrizhető indokokat köteles az ajánlattevővel közölni.”

A kérelemben részletesen kifejtett indokokra figyelemmel álláspontunk az, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás mindhárom részterülete tekintetében jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmezők ajánlatát, ezzel megsértette a Kbt. 63. §-ának (1) és (4) bekezdését, valamint a 74. § (1) bekezdésének e) pontját. Mivel a kérelmezők ajánlatának érvényessége esetén az 1. részterület tekintetében a kérelmezők nyújtották be az összességében legelőnyösebb ajánlatot, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. §-át is. Ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 77. §-ának (1) bekezdését is, mivel az írásbeli összegezésben nem tett megfelelően eleget indokolási kötelezettségének.

4

Mindenekre tekintettel kérjük, hogy az ajánlatkérő az írásbeli összegezést a Kbt. 78. §-ának (1) bekezdésében foglaltak alapján módosítsa, a kérelmezők ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, és ennek megfelelően az ajánlatok bírálatát mindhárom részterület tekintetében ismételten végezze el.

Egyúttal fel kívánjuk hívni az ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 79. §-ának (5) bekezdésében foglaltakra, miszerint az előzetes vitarendezési kérelmünkre adandó ajánlatkérői válasz megküldésének napját követő tíz napos időtartam lejártáig nem köthető meg a szerződés.

Jelezni kívánjuk azt is, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem módosítja a jelen kérelemben foglaltaknak megfelelően a 2013. április 5-én megküldött összegezését, úgy jogorvoslati eljárást kezdeményezünk a Közbeszerzési Döntőbizottságnál jogaink és jogos érdekeink érvényesítése érdekében.

Budapest, 2013. április 10.

Tisztelettel

HAJDÚ és TÁRSAI KFT.
1031 Budapest, Árkovány u. 22.
43.

Hajdú Zsolt

Hajdú és Társai Kft. és Hidrofilt
Kft. közös ajánlattevők