



DUVIÉP 2000 Építőipari és Szolgáltató KFT.
 8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6. Tel.: (22)316-237, Fax: (22)502 006
 e-mail: duviép@t-online.hu, honlap: www.duviép.hu

**Simontornya Város, Pálfa Község és Tolnanémedi Község Önkormányzatai
 Biztonságos Ivóvízellátási Társulása**

7081 Simontornya,
 Szent István k. u. 1.

Nagy Károly Úr
 részére

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Nagy Károly Úr!

Alulírott Rákos József, mint a **Duviép 2000 Kft** (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6., adószám: 12219621-2-07, cégjegyzékszám: 07-09-005979) ügyvezetője Simontornya Város, Pálfa Község és Tolnanémedi Község Önkormányzatai Biztonságos Ivóvízellátási Társulása (7081 Simontornya, Szent István k. u.1, a továbbiakban: Ajánlatkérő) megbízása alapján kiírt „**Vállalkozási szerződés keretében a KEOP-1.3.0/09-11-2011-0035 számú Sió-Kapos Ivóvízminőség-javító Projekt FIDIC (sárga) szerződéses feltételek szerinti megvalósítása**” tárgyú közbeszerzési eljárás során 2013 április 16.-án történt írtbetekintéssel kapcsolatban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. Törvény (a továbbiakban Kbt.) 79§ (1) bekezdésének a) pontja alapján

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztek elő.

1. AZ Összegzés jogsértő eleme

Az Összegzés 9.a) pontja szerint:

„ Az érvényes ajánlattevők neve, címe....
 2.) *Techno-Gáz Kft 7030 Paks, Tolnai u. 81*

Az összegzés fent idézett része jogsértő, mivel az Ajánlatkérő nevében eljáró társaság (a továbbiakban: Kifró) a Techno-Gáz Kft (Ajánlattevő) ajánlatát nem nyilváníthatta volna érvényessé jelen kérelem II. pontjában részletesen kifejtett okok miatt.

87

II. Az Ajánlat érvénytelenségének indokai:

1. A bontási eljárás után az Ajánlatkérő a Techno-gáz Kft ajánlatát 2013 február 22.-én kelt levelében érvénytelennek nyilvánította a Kbt 74(1) bekezdés d) pontja alapján. „Ajánlattevő nem felel meg az ajánlattételi felhívás III.2.3. pontjának M/3 pontjában előírt alkalmassági feltételeknek, mert sem ő, sem a bemutatott kapacitást nyújtó szervezet nem rendelkezik az előző év (2009, 2010, 2011. év) átlagában 20 főt meghaladó állománnyal. A fentiek hiánypótlás keretében nem pótolhatók, mert a Kbt. 67§ (3) bekezdése alapján a hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba.” Ezen érvénytelenséget 2013 február 25.-én visszavonta előzetes vitarendezés során. A Kbt 55§ (3) bekezdése alapján: „A törvényben zárójelbe tett „is” szócska kifejezi, hogy a külső szervezet adatainak felhasználása egyrészt helyettesítheti az ajánlattevő alkalmasság igazolása keretében megjelölt adatait, másrészt kiegészítheti azokat.” A 2013 április 16.-ai iratbetekintés során tudomásunkra jutott az a tény, hogy a kapacitást nyújtó szervezet, (alvagyai az a kiíró máj korábbi megállapította) RWT Kft valóban nem rendelkezik a szükséges létszámmal, de nem szerepel közös ajánlattevőként, sem alvállalkozóként. Az ajánlati kiírás alkalmassági minimumkövetelményei között III.2.3. M3 pontja szerint: csak a közös ajánlattevők felelhetnek meg együttesen, más szervezet kapacitásaira történő támaszkodása esetén a „kiegészítheti azokat” követelmény sem engedi meg a létszámadatok összeadását.

A Kbt. 55§ 6.) bekezdés rögzíti, hogy mely esetekben lehet elfogadni más szervezetek által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat.

55§ 6) a)-b) pontja: a tényleges igénybevétel módjáról nyilatkozni kell. Ilyen nyilatkozatot az iratbetekintés során nem találtunk.

55§ c) pontja: kezeségvállalás nyilatkozattal, ez sem szerepel az ajánlatban.

2. Az Ajánlattevő tételes ajánlatának felülvizsgálata során megállapítottuk, hogy a Techno-Gáz egyetlen egy folyamatra, a tervezésre jelölt meg 10 % alatti alvállalkozót. Ez a megajánlott munka bonyolultságát, összetettségét illetve az Ajánlattevő kapacitását, szakmai felkészültségét, felszereltségét figyelembe véve gyakorlatilag lehetetlen. A víztorony építési, irányítástechnikai, villamos energia ellátási feladatok alvállalkozó bevonása nélkül nem végezhető el. Fenti nyilatkozat (5. nyilatkozat) tehát valótlan adatokat tartalmaz, mely alapján kiegészítő tájékoztatás és hiánypótlás hiányában Techno-Gáz Kft ajánlata érvénytelen.
3. Kiíró több alkalommal is a hiánypótlások során megkérdőjelezte az Ajánlattevő M1 pont (legalább az egyik referencia tartalmaz legalább 1000 fm ivóvíz gerincvezeték rekonstrukciót (folyamatos üzem mellett történő hálózat cserét) szerinti alkalmasságát. Az Ajánlattevő nyilatkozatait az abban szereplő tartalmi ellentmondások ellenére elfogadta. Ezen nyilatkozatok tételesen az alábbiak szerint cáfolhatók:
 - a) A Gerjen Község Önkormányzatának nyilatkozatában 1890 fm ivóvíz gerincvezeték rekonstrukció szerepel. Ez a későbbi nyilatkozatok során kiderült, hogy valótlan adat. Az 1890 fm-ből a műszaki átadás-átvétel szerint 981 fm új töltővezeték, mely nem minősül rekonstrukciónak. Ténylegesen és tételesen is tehát nem éri el az 1000 fm-t a gerincvezeték rekonstrukciói.
 - b) Szintén a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint folyamatos üzem mellett gerincvezeték rekonstrukció Dunasor: 699,55 m, Toldi u: 261,27 m, összesen: 960,82 m. A Ajánlattevő a hiánypótlásban az udvartéri vezetékek közül egyet kiválasztva azt gerincvezetéknek minősíti, mely minősítés már csak azért is valótlan, hiszen ezen vezetékek az Önkormányzat által kiadott referencia összesítőben (1980 fm) nem szerepelnek. Műszaki irányelvek szerint az udvartéri vezeték, az udvartéri vezeték és nem gerincvezeték. Az Ajánlatkérőnek ilyen bizonytalanság mellett joga és kötelessége lett volna a Megrendelőt vagy a Mérmököt részletes tájékoztatás megadására felkérni. Az adott nyilatkozatok tehát

2

azon túl, hogy bizonyítják az alkalmatlanság tényét felvetik a valótlán adatszolgáltatás lehetőségét is.

4. A III.2.3 M/3 pont szerint „1 fő minőségellenőrzésért felelős személlyel, aki felsőfokú egyetemi vagy főiskolai végzettségű, minimum 3 év szakmai gyakorlattal rendelkező minőségügyi mérnök.” kell rendelkezni. Az Ajánlattevő által megjelölt személy főiskolai szakmérnök (minőségügyi szakon), de ezen diplomáját 2009-ben szerezte, és önéletrajzából nem derül ki, hogy ezen területen a végzettség megszerzését követően a 3 éves szakmai gyakorlata megvan-e. Mivel erre kiterjedően hiánypótlást nem kértek, így az ajánlat véleményünk szerint e tekintetben is érvénytelen.
5. A Ajánlattevő 2013 febr. 28.-án kelt hiánypótlásának 7. és 8. oldalán a felelős műszaki vezető (Kiszli László) rendelkezésre állási nyilatkozatok dátuma kézzel javítva van, amely kizáró ok.
6. Az Ajánlattevő által megadott költségvetések Simontornya, Páffa, Tolnanémedi vonatkozásában **nem felelnek meg** a részletes ajánlati felhívás és kiegészítő tájékoztatásokban (3. és 4. számú) foglaltaknak. A kiegészítő felhívás 3. 32, 33-as válaszában rögzíti, hogy a műszaki tartalom sorban a megajánlott ár 5%-át kell feltüntetni. Ajánlattevő ezen sorban a járulékos költségek 5%-át szerepelteti, majd külön feltünteti az ezzel növelt nettó vállalási árat és erre ismételt 5% ot alkalmaz. Fentiek alapján szintén érvénytelennek kellett volna nyilvánítani az ajánlatot.
7. Az Ajánlati felhívás és a kiegészítő tájékoztatás 3 szerint a részekre történő ajánlatadásra tekintettel ezen ütemterveket településenként külön kellett elkészíteni. Figyelemmel a finanszírozási feltételekre (II.1.2 bekezdés 4.)5.) pontok szerint is a rész-számla **valamennyi rész esetében, végösszámra valamennyi rész esetében)** a számlázási ütemterv csak településenként értelmezhető, ennek a feltételnek a Techno-Gáz Kft ajánlatában szereplő összesített ütemterv nem felel meg tartalmában és számszakilag sem. Fentiek miatt az ajánlat ezen része sem felel meg az ajánlati kiírásnak, melyre figyelemmel az **Ajánlattevőt ki kellett volna zárni.**

Fentiek alapján az Ajánlatkérőnek a Techno-Gáz Kft ajánlatát :

érvénytelennek kellett volna minősítenie!

III. Összefoglalás:

Az Ajánlat jogsértő, mert

Mert a Techno-Gáz Kft ajánlata nem felel meg a Közbeszerzési felhívásban, a részletes kiírásban és a kiegészítő tájékoztatókban foglaltaknak. Sem a műszaki alkalmasság (Kbt. 55§ 5.)-6.)pont), sem a formai előírások (lényeges tartalmi elemek) tekintetében. Egyes elemei felvetik a Kbt 56§ j) pontjában megfogalmazottak teljesülését.

Kiíró a Kbt. 55§ 5.)-6.) 74§ d)-e) pontjában foglaltak alapján nem nyilvánítható volna érvényesnek az Ajánlatot.

Az Összegzés jogsértő, mivel az előbbieken leírtak ellenére a Kiíró a Közbeszerzési ajánlat 2-3 szakaszára vonatkozóan a kiírást (a Kbt 76§ 1) bekezdés b.) pontját figyelmen kívül hagyva) a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánította.

2

IV. Kérelem:

Kérem az II. Kírórt, hogy a Kbt. alapján a Techno-Gáz Kft ajánlatát érvénytelenné szíveskedjen nyilvánítani, a szerződés kötési tilalmat meghosszabbítani, illetve a 2-3 szakasz vonatkozásában a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítani.

Egyszerű intőzkedését előre is köszönöm.

Székesfehérvár, 2013 április 18.

DUVIÉP 2000
Építési és Szolgáltató Kft.
Rákos József
ügyvezető