

SIMONTORNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

458-16/2009.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült: Simontornya Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. október 26-án,  
14<sup>00</sup> órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: városháza nagyterme.

Jelen voltak: Csőszné Kacz Edit polgármester

Csász László alpolgármester, dr. Jovi Károly, Könyv István János, Körtés István, Molnár Margit, Szabó Attila,  
Tenke Botond, Torma József, Tóthné Unghy Ilona, Zsolnai István képviselők

Bárdos László címzetes főjegyző

Meghívott: Aszmann Géza aljegyző

Császár Csilla pénzügyi osztályvezető

Mikoly Tibor őrsparancsnok (I. np.)

Hirt Ferenc országgyűlési képviselő (II. np.)

Hadi Ferencné intézményvezető (III. np.)

Ságvári Zsuzsanna a támogató szolgálat vezetője (III. np.)

Kajos László Szakképzési Nonprofit Kft. (IV., V. np.)

Kántor Mónika ügyvezető (V. np.)

Vámi László közcélú munkavezető, bizottsági tag (VI. np.)

dr. Nagy Péter Kristóf hatósági állatorvos (IX. np.)

Nagy Károly műszaki ügyintéző

Lakosság részéről: 3 fő

Távolmaradt: dr. Mihócs Zsolt képviselő igazoltan, távolmaradását előzetesen bejelentette.

Simoni Gábor a REQUIEM BT. ügyvezetője

Kossa István a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság tagja

Schweigert Györgyné és Nemesi Jánosné az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagjai

Vámi István és Máté Imréné az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tagjai

Dancz Tibor és Tóth Attila az Ügyrendi Bizottság tagjai

**Csősné Kacz Edit polgármester** köszöntötte a megjelenteket, megállapította a határozatképességet, majd az ülést megnyitotta. Javasolta az egyebek napirend keretében a „3-as kézfogás NKft. LEADER HACs” pályázat megtárgyalását

**Körtés István a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság elnöke:** A bizottság javaslata az volt, hogy a temető üzemeltetőjének beszámolóját vegyék le napirendről, s kérjék meg egy új beszámoló elkészítésére, amit a következő ülésén tárgyalna meg a képviselő-testület.

A képviselő-testület a **Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság** napirend módosítására vonatkozó javaslatát 9 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés napirendjére vonatkozó javaslatot 9 igen szavazattal – 2 tartózkodással – elfogadta, s a napirendet a következők szerint állapította meg:

## N A P I R E N D

I.) Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta hozott fontosabb döntésekről, intézkedésekről.

Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról.

Tájékoztató a város közrendjét, közbiztonságát érintő eseményekről, döntésekről.

Előadó: Csősné Kacz Edit polgármester

Bárdos László címzetes főjegyző

Mikoly Tibor őrsparancsnok

II.) Tájékoztató az V. számú OEVK egyéni parlamenti képviselőjének Simontornya közigazgatását érintő képviselői munkájáról.

Előadó: Hirt Ferenc országgyűlési képviselő

III.) A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 7/2009.(III.27.) számú önkormányzati rendelet módosítása.

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

IV.) Javaslat a kollégium épületének felújítására, az épület újrahasznosítására.

Előadó: Kajos László Szakképzési Nonprofit Kft.

V.) Tájékoztató a Szakképzési Nonprofit Kft. egy éves tevékenységéről, gazdálkodásáról.

Előadó: Kántor Mónika ügyvezető

VI.) Tájékoztató a lakóhely környezeti állapotáról, a közfoglalkoztatási terv időarányos végrehajtásáról.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

VII.) A 2010. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása.

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

VIII.) Az önkormányzati tulajdon végelme érdekében tervezett intézkedések.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

IX.) Az eb-azonosító kötelező bevezetésének pénzügyi, szervezési előkészítő feladatai.

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

dr. Nagy Péter Kristóf hatósági állatorvos

X.) E G Y E B E K

1.) Simontornya Város Településszerkezeti Tervének, belterületi szabályozásának és Helyi Építési Szabályzatának módosítása.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

2.) Ivóvízminőség-javító programra beadott térségi ajánlat megtárgyalása.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

3.) „3-as kézfogás NKft. LEADER HACS” pályázat megtárgyalása.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

I.) napirendi pont

Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta hozott fontosabb döntésekről, intézkedésekről.

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Beszámolója kiegészítéseként elmondta, hogy a „Tejfölös” út burkolását 5 millió Ft értékben elvégezte a SIMOTRADE Kft.

## **Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról.**

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

(Írásos jelentés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A 124-es határozat végrehajtásánál az szerepel, hogy a volt börgyári ingatlanok megszerzése ügyében levelet írtak a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. vezérigazgatójának, válasz azonban még nem érkezett. Miután nagyon nagy jelentősége lehet ezen a területek megszerzésének, javasolta a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a további tárgyalások folytatására, akár országgyűlési képviselő bevonásával is.

## **Tájékoztató a város közrendjét, közbiztonságát érintő eseményekről, döntésekről.**

Előadó: Mikoly Tibor őrsparancsnok

**Ritter Rudolf őrsparancsnok helyettes:** A szeptemberi testületi ülés óta eltelt időszak alatt a rendőrség 11 ügyben rendelt el nyomozást, lopás vétsége, lopás büntett, betöréses lopás, közokirat hamisítás, trükkös tolvajlás, fegyveres rablás, rongálás miatt.

45 szabálysértési feljelentés történt, melyből 6 simontornyai lakos volt érintett, két esetben ittas vezetés miatt. Helyszíni bírságot 40 esetben szabtak ki, simontornyai lakos nem volt köztük.

Örömdetes dolog számukra, hogy az újonnan megalakult polgárőrség aktívan, rendszeresen látja el feladatát a városban.

Ismét felhívta a lakosság figyelmét a trükkös tolvajokra, mert az utóbbi időben nagyon elszaporodott ez a bűncselekmény forma, és rendkívül változatos módon élnek vissza az emberek hiszékenységével. Mindenki vigyázzon értékeire, senki ne tartson otthon nagyobb összegű készpénzt.

Kérdések, hozzászólások:

**Körtés István:** Polgármester asszony tájékoztatójában szerepel, hogy szerződést kötöttek a területfejlesztési pályázatok kivitelezésére és műszaki ellenőrzésére, műszaki ellenőr a Gulyás és Társa BT. Kivel tárgyaltak még? Simontornyait nem találták?

**Nagy Károly műszaki ügyintéző:** Két műszaki ellenőr van a környéken, ők rotációs alapon dolgoznak a hivatalnak, hol az egyiket, hol másikat kéri fel a műszaki ellenőri tevékenység ellátására.

**Zsolnai István:** A polgárőrség tagjai rendszeresen vigyáznak a gyerekek testi épségére az iskola előtti zebra

mellett. Irritáló jelenség, hogy kirívóan, majdnem mindig ugyanazok az emberek állnak meg autójukkal a két tábla között, és az elakadásjelzőt használják ilyenkor. Amikor ő volt ügyeletben, és ezért szólt nekik, veszekedés alakult ki. A türelmi idő lejárt, valamiféle büntetést kellene alkalmazni velük szemben. ½ 8 és 8 óra között kellene leginkább megszorításokat alkalmazni.

**Torma József:** A Malom utca burkolatjavítása elkészül. Azonban, mivel a munka félbe maradt, az Óvoda utcánál maradt még javítanivaló.

A kátyúk is megjelentek, és erre megoldást kellene találni, mert nem szabad így belemenni a télbe. A 61-es útnál lévő problémára is megoldást kell keresni, mert az út ott balesetveszélyes. Mindegy, ki felel érte, kinek a kezelésében van, cselekedni kell.

Hasznos lenne, ha a helyi újságban megjelentetnének egy cikket a trükkös tolvajokról, azok módszereiről, mivel sok ember olvassa, talán okulnának belőle, óvatosabbak lennének.

Utcai árusok árulnak márkás áruként silány cikkeket, erre is oda kell figyelni.

Polgármester asszony tájékoztatóját pontosítva elmondta, hogy a Védelmi Bizottság által október 7-én tartott vizsgálat eredményeként a hivatal munkáját nem megfelelőnek találták, hanem „kiváló” minősítéssel értékelték.

**Körtés István:** A Malom utcai munkavégzés során egyetlen alkalommal sem látott műszaki ellenőrt. Az árokban megáll a víz, tehát valami nem jó, a műszaki ellenőr segíthetné a munkát tanácsaival. Elképzelhető, hogy ha más lenne a műszaki ellenőr, minden jobban menne.

A Temető utcában az ígéret ellenére nem mindenhol készült el a járdaépítés során a kifolyó. Ez óriási hiányosság. Ráccsal lefedett kifolyót is beépíthettek volna, nem igaz, hogy ez nem fért volna bele a költségvetésbe.

**Tenke Botond:** Ő úgy tudja, ahol a járdaépítés előtt is volt kivezető cső, azt visszatették, a többi helyen a víz a járdára folyik. A járdába nem tehettek kivezető vályút, mert állítólag az szabálytalan lett volna, az EU szabványoknak nem felelt volna meg.

**Torma József:** A Temető utcai járda problémája akár egy megfelelő lejtésszöggel is megoldható lett volna.

A Beszédes F. utcára is oda kell figyelni a következő pályáztatnál.

Válaszok:

**Mikoly Tibor órspancsnok:** Zsolnai István képviselőnek igaza van, és ami a legszomorúbb, hogy még pedagógus is van az említett személyek között. Érteniük kellene a szép szóból, szomorú, hogy ez nem így van, hiszen a gyerekek testi épsége a tét.

A rendőrség létszámhelyzete eddig romlott, csökkent. Most 16-ától 1 fővel nőtt a létszám, és még kért egy személyt. Átcsoportosítással próbálják megoldani létszámproblémájukat. Több település biztonságáért felelnek, és mindig oda kell csoportosítani az embereket, ahol legjobban szorít a cipő.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** A Temető utcai járdaépítésnél felmerült problémának Nagy Károly műszaki ügyintéző utána fog nézni, Pásztor Krisztián ügyvezetővel tárgyal ez ügyben, és a testület novemberi ülésén választ ad Körtés István képviselő által felvetett problémára.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

138/2009.(XI.26.) számú KT határozat

- 1.) Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előző ülés óta hozott fontosabb döntésekről, intézkedésekről szóló polgármesteri tájékoztatót, továbbá a

118/2009.(IX.21.) számú

120/2009.(IX.21.) számú

121/2009.(IX.21.) számú

123/2009.(IX.21.) számú

124/2009.(IX.21.) számú

125/2009.(IX.21.) számú

127/2009.(IX.21.) számú

129/2009.(IX.21.) számú

131/2009.(IX.21.) számú

134/2009.(IX.21.) számú

lejárt határidejű KH határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul vette, és elfogadja.

- 2.) A képviselő-testület – 124/2009.(IX.21.) számú KT határozatában adott felhatalmazását kiegészítve - felhatalmazza a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a képviselőt ellátó polgármesterét, hogy a Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt-vel további tárgyalásokat folytasson a volt börtényi ingatlanok tulajdonjogának megszerzése érdekében.

Határidő: folyamatos, a képviselő-testület munkaterv szerinti soron következő ülésén történő beszámolási kötelezettséggel

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

II.) napirendi pont

Tájékoztató az V. számú OEVK egyéni parlamenti képviselőjének Simontornya közigazgatását érintő képviselői munkájáról.

Előadó: Hirt Ferenc országgyűlési képviselő

(Írásos tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Kérdések, hozzászólások:

**Körtés István:** Az önkormányzat szennyvíztelep megvásárlásával kapcsolatos szándékát jelezni kellett a képviselő úr felé, és kérni a segítségét, amennyiben van erre lehetősége.

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** A képviselő úr számára kialakították a kért fogadóhelyiséget fogadóórái számára, ám sajnos nem igazán élt vele.

Több hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

III.) napirendi pont

### **A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 7/2009.(III.27.) számú önkormányzati rendelet módosítása.**

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A szociális rendelet módosításának az volt az oka, hogy szeptember 1-ével beindult a szociális szolgáltató központban a támogató szolgáltatás, ehhez kellett a rendeletet hozzáigazítani, valamint néhány kisebb javítást kellett eszközölni a jogszabályokhoz kapcsolódóan.

**Torma József az Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

**Zsolnai István az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagja:** A bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet, és változtatás nélkül elfogadásra javasolta.

Kérdések, hozzászólások:

**Körtés István:** A szállítási szolgáltatási díjakon kissé kiakadt, mivel rendkívül magasnak találta. Képes ezt az összeget egy beteg ember kifizetni? Van erre egyáltalán igény? Szekszárdra egy út 12.000 Ft. Tart tőle, hogy nem fogják igénybe venni, mivel túl magas az összeg.

A 100 Ft/km-es díjból nincs visszatérítés.

**Zsolnai István:** Annak idején arról volt szó, hogy ezt a szolgáltatást az önkormányzat nem tudja támogatni.

Hány szociálisan rászoruló személy vette ezt eddig igénybe? A kifizetett pénz akkor már egy plusz összeg?

Oda kell figyelni a szállítás megszervezésére is, de ezt hagyják meg az intézmény vezetőjének. Ez mellett megfelelő önmérsékletet kell tanúsítani.

Nem tudják előre, mikor, hova megy az autó.

**Csősné Kacz Edit polgármester:** A normatívából ki kell jönnie az intézménynek, ajánlani kell a szolgáltatást.

Ha a célcsoport nem kér még plusz pénzt, de plusz szolgáltatás nyújt érte, az jó. Az idős embereket kell szolgálni.

**Torma József:** Számára van egy kis rablás íze a dolognak.

Mi van akkor, ha az autó elmegy egy személlyel, és mondjuk, Szekszárdon ott várakozik három idős ember? Nem hozzák haza? Egy kis emberiességet kell gyakorolni, és ha van szabad hely, haza kell hozni őket. Van erre lehetőség?

**Körtés István:** A menetlevél vezetése kötelező, melyen fel kell tüntetni a szállított személyek számát. Ezért a gépjármű vezetője felel, tehát nem vehet fel, akit akar, mert egy szolgáltatásról van szó.

Készült egy ütemterv a szállításra vonatkozóan? Hogy történt meg a lakosság körében a szolgáltatás meghirdetése? Az lenne jó, ha mindenki ismerné a feltételeket, és időben tudna jelentkezni, ha szüksége van a járműre. Ezáltal az autó kihasználtsága is nőne.

**Csősz László:** Egyetért azzal, hogy a célcsoportnak készült, de nem késtek el egy kicsit ezzel a rendelettel? A piaci oldallal most szembesültek. Amennyiben van hazafelé szabad kapacitása az autónak, nem hiszi, hogy a rendeletben ezt nem lehetne leszabályozni.

**Tenke Botond:** Nem lenne jó, mert azoknak, akik igényelték a szolgáltatást, és 100 Ft/km-es díjat fizettek, nem fog tetszeni, hogy a másik személyt, vagy személyeket ingyen vagy olcsóbban szállítják haza a szabad kapacitás miatt. Ne tegyenek különbséget ember és ember között, inkább csökkentsék le a szállítás díját.

**Tóthné Unghy Ilona:** A szolgáltatás funkciója a rászorultak szállítása, ezért ne térjenek el az eredeti iránytól. Aki nem rászorult, igenis fizesse meg a szállítás költségét.

**Csősz László:** Ő visszafuvarról beszélt.

**Tóthné Unghy Ilona:** Lesz ilyen eset biztosan, de erre berendezkedni nem lehet, és ellentétes lenne az eredeti célkitűzéssel.

**Torma József:** Határozzanak meg prioritásokat, és ha valaki belép a rendszerbe, kapjon lehetőséget. Egy út Tamásiba 1.500 Ft, Szekszárdra 3.000 Ft, ezt rögzítsék a rendeletben. Rászorult személy esetében 30 Ft/km, nem rászorult személy esetében pedig 40 Ft/km legyen a szállítás díja.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Ez a rendelet a támogató szolgáltatás működéséhez szükséges. Januárban, amikor már látják, hány fő vette igénybe a szolgáltatást, hogyan működik, lesznek tapasztalatok, látszik a kihasználtság, vissza kell térni erre a kérdésre, és akkor számoljon be az intézmény vezetője önálló napirend keretében. A féléves működés eredményeinek ismeretében esetleg módosításokat tehet a képviselő-testület. Az igények alapján kell kialakítani a lehetőségeket, erről most még úgyszemint tudnak dönteni.



**Csász László:** A 130 Ft/km-es díjat az átmeneti időszakra csökkentették le 50 Ft-ra.

**Molnár Margit:** Most a testület elé került egy javaslat, ha így nem tud működni a szolgáltatás, tegyenek majd egy módosító javaslatot a képviselő-testület elé. Ne avatkozzanak bele ebbe, bízzák az intézményvezetőre.

Havonta történik az elszámolás a menetlevél alapján, ne bonyolítsák túl a kérdést. A szabad kapacitás kihasználására vonatkozóan kellene a testületnek állást foglalnia.

**Zsolnai István:** Sok nyugdíjasnak van ingyen utazási lehetősége, ezért egyetért a Csász László képviselő által javasolt 50 Ft-os díjjal, és Molnár Margit képviselő felvetésével is, hogy ne avatkozzanak bele ilyen mélységben az intézmény dolgába.

Vehet fel akkor a sofőr útközben embereket? Akkor is be lehet írni a menetlevélbe.

**Körtés István:** Nem működhet úgy a szolgáltatás, hogy egyik nap ennyiért, másik nap annyiért szállítják az embereket.

**Tóthné Unghy Ilona:** Ez nem taxi, hanem a rászoruló emberek eszköze. A szolgálat feladata ezen emberek ellátása. Aki pedig igénybe kívánja venni, és nem rászorult, fizesse meg.

**dr. Jovi Károly:** Ha valaki nagyon beteg, elviszi a mentő vagy a betegszállító, attól függően, milyen súlyos az állapota. Ezért nem szabad túlságosan levinni a szállítás díját.

Jegyző úr javaslatával ért egyet, várjanak fél évet és utána ismét térjenek vissza erre a témára.

**Torma József:** A szolgáltatást illetően probléma adódott, ezt jelezte az intézmény és a szolgálat vezetője, s a képviselő-testulettől várják a megoldást. A rendeletet is a testületnek kell megalkotnia. Fix áras verziót kell kialakítani.

Ha valaki utazni akar, szeretné előre tudni, mennyibe kerül, hiszen lehet, hogy bizonyos összeg felett nem tart rá igényt.

Ha hat személy utazik a járműben, akkor ez ingyen taxi.

**Tenke Botond:** Ennél alacsonyabb árat kellene megállapítani, személyre szabottan, így is ki lehet dolgozni a rendszert.

Ha utazik egy szociálisan rászorult és egy nem rászorult, akkor mennyit fizetnek?

**Könyv István János:** Ha elromlik az autó útközben, annak a költségeit is elosztják?

**Körtés István:** A számlázás hogyan került leszabályozásra?

Aki pl., Tamásiban szeretne szállni, azzal nincs szerződés.

**Császné Kacz Edit polgármester:** Javasolta a rendelet elfogadását azzal, hogy fél év után térjenek vissza a kérdésre a tapasztalatok megismerése után. Most legyen 100 Ft/km a díj, és később módosíthatják, ha szükséges.

Válaszok:

**Hadi Ferencné intézményvezető:** Több támogató szolgálattal egyeztettek a szállítási díjat illetően, és a feladategység teljesítése az, ami befolyásolja az árat. Ezek az árak barátságosak véleménye szerint, máshol a nem rászoruló személyek 200 Ft-ot fizetnek kilométerenként. Ez nem taxi, hanem egy lehetőség.

A 30 és 50 Ft/km díj a rászorulókat részére csak 9 Ft, mert a költség visszaigényelhető. Ismertette a díjakat, és a szolgáltatás igénybevételének feltételeit.

A szolgáltatásért fizetett pénz plusz pénz.

A pénzügyi részt helyi hatáskörben módosítani lehet, de felfelé nem javasolta emelni, és az sem lenne szerencsés, ha 50 Ft alá mennének.

A szabad kapacitás árán először nem gondolkodtak, akkor szembesültek vele, amikor a szolgáltatás beindult. Örülne, ha a képviselő-testület megállapítana egy kötött összeget erre, ami a rendelet mellékletében kerülne rögzítésre. Ez nagy segítséget jelentene számukra. A dilemmájuk az volt, csak úgy beülhet-e valaki az autóba?

A jogszabály maga felállítja a Torma József képviselő által javasolt prioritásokat, és még egyszer mondja, hogy 50 Ft alá nem szabad levinni a díjat.

Valamilyen megoldás erre a félévre is szükséges, állásfoglalást szeretne kérni ehhez a képviselő-testülettől.

Ha valaki sokallja a szállítási díjat, nem veszi igénybe a szolgáltatást. Ha egy idős, rászoruló személy betelefonál, neki választ tudnak adni az összeget illetően, és eldöntheti, igénybe kívánja venni, vagy sem. A kategóriák feltételei rendkívül szigorúak a rászorultságot illetően.

A számlázás kézi összesítéssel történik, ő ellenőrzi hónap elején. Egyszeri készpénzfizetési számlával dolgoznak. A végén a hivatal számlájára fizetik be a pénzt, ők csak a beszédők.

A jogszabály szabályozza a feltételeket és a helyi rendelet. Ha többen utaznak az autóban, eloszlik az összeg. A sofőrnél pedig van átvételi elismervény az ad hoc helyzetekre.

Ha egy rászorult és egy nem rászorult veszi igénybe a szolgáltatást, kétféleképpen fogják leszámlázni.

**Ságvári Zsuzsanna a támogató szolgálat vezetője:** Fogyatékkal élő 13 fő, szociálisan nem rászorult személy 4 fő vette eddig igénybe ezt a szolgáltatást.

24 órával előbb kell jelezni az igényeket, és azok alapján történik a jármű használata, a fuvarok beosztása. Ez ügyben a háziorvosokkal, védőnőkkel és a társult települések polgármestereivel is tárgyaltak, és tájékoztatták őket a szolgálat igénybevételének feltételeiről.

A fix ár nem jó, mert ha öt személy utazik az autóban, öt felé oszlik a díj. Kilométerenként oszlik meg az összeg. Havonta egy alkalommal kell fizetni, a személyek száma és a km kerül elosztásra.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – 4 tartózkodással – a következő rendeletet alkotta:

**a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 7/2009.(III.27.) számú  
önkormányzati rendelet módosításáról**

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

IV.) napirendi pont

**Javaslat a kollégium épületének felújítására, az épület újrahasznosítására.**

Előadó: Kajos László Szakképzési Nonprofit Kft.

(Írásos javaslat a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Könyv István János az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke:** Ha Simontornya Város Önkormányzata komolyan gondolja a mikro-térségi szervezést hosszabb távra, abban az esetben fontos a kollégium szerepeltetése a város területén ugyancsak hosszú távon.

A 4. pontot: „A beruházás és a működtetés önkormányzat által elvárt feltételeinek, garanciális elemeinek meghatározása” ki kell egészíteni azzal, hogy a testület bízza meg a polgármestert a szerződési feltételek jogi és pénzügyi szempontból történő megvizsgálatásával.

Ezzel együtt javasolta és támogatta az előterjesztésben foglaltakat a bizottság.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Egy műemlékfrekvenciált épületről van szó, ami 1948-ban került államosításra, azóta a Magyar Állam tulajdonában van. 1992-ben az önkormányzat ingyenes használatba kapta az épületet, majd 2004-ben önkormányzati tulajdonba került az ingatlan, mely a védett kulturális örökség kategóriába tartozik. Korlátozottan forgalomképes vagyontárgy, hasznosítása csak pályázat útján történhet, kivéve, ha az közcélú szolgál. Kajos László úr ajánlatának tárgyalása során a képviselő-testületnek figyelembe kell vennie a vagyonrendeletbe foglalt előírásokat, és amennyiben kialakul valamilyen egyezkedésnek akár csak a csírája is, egy csomó szakhatóság véleményét kell kikérni. Rengeteg kötelezést írnak elő. Amennyiben közérdekű célra kerül hasznosításra az ingatlan, úgy nem kell rá pályázatot kiírni.

Kérdések, hozzászólások:

**Molnár Margit:** Ha a tulajdonjog az önkormányzaté marad, és csak hasznosításra adja át az ingatlant, akkor is kell pályázatot kiírni?

A befektető vállalná az általa leírt célok biztosítását, úgy, hogy az önkormányzatnak nem kerülne pénzbe. Mivel sok pénzt fektet be, természetes, hogy biztosítékot kér cserébe. A cél a jó működés. Az önkormányzat nem tudja megoldani a konyha felújítását, és az iskola működését segítené egy kollégium megléte. Mindenkinek érdeke, célja a jó működés, ezért örül ennek a kezdeményezésnek. Az erre kompetens személyek üljenek össze, és dolgozzák ki a konkrét részleteket, de ebbe a testület ne folyjon bele. Most abban kellene dönteni akarják-e

vagy sem ezt az egészet, és kik azok a személyek, akik ebben benne legyenek.

**Torma József:** A 2-es pontban az szerepel: „Az ingatlanban működő étterem és konyha működési feltételeinek előzetes egyeztetés alapján meghatározott időpontig történő biztosítása. Egyeztetett álláspont kialakítása a működtetés gyakorlati képzőhelyként történő megszervezésének lehetőségéről.” Mi áll ez mögött?

**Csősné Kacz Edit polgármester:** Megkérte Kajos László urat, hogy a 3. pontban szereplő „... , ennek keretén belül Kajos László a hasznosítással összefüggő, a hasznosítóra vonatkozó kizárólagos döntési kompetenciájának elfogadása.” mondatot fejtse ki bővebben.

**Tóthné Unghy Ilona:** Oktatási feladatokat jelöl meg Kajos László úr az előterjesztésében, ez közfeladat, még akkor is, ha a kollégium nem tartozik az önkormányzat kötelezően elvégzendő feladatainak körébe. Ezáltal lényegesen nagyobb lehetőség nyílik meg a bejáró tanulók előtt.

**Csősz László:** Ez az anyag egy kiindulási alap, a képviselő-testületnek meg kell fogalmaznia az elvárásait, mit szeretne, mik a tervei. Azt kell eldönteni, akarják-e ezt a beruházást, és milyen feltételekkel. Majd, ha a pályázaton túl vannak, le kell ülni, a konkrét dolgokat a testület elé tenni. Ha ezt az épületet hasznosítani akarják, az iskola mozgásterét szélesebbre akarják nyitni, bele kell vágni a beruházásba, nyilván a feltételek meghatározásával.

**Torma József:** Nyitottnak kell lenni ebben a kérdésben, örömmel üdvözlí az anyagban szereplő célokat. Egy dolog aggasztja csak, a 99 év, ez nagyon kényes kérdés. Ennyi időre kötelezettséget vállalnia a képviselő-testületnek, ez számára megfoghatatlan és vállalhatatlan. Ettől függetlenül a szándékra nyitott.

Szeretné, ha Kajos úr meghatározná mi az, ami szükségeltetik márciusig, és egy rövid projektet szeretne látni novemberig, kissé tágabb elképzelésekkel a finanszírozásról, fenntartásról, esetleges kockázatról, annak kezeléséről, ha ez lehetséges. Ennek fényében pedig az önkormányzat nyilatkozni tud a garanciák biztosítását illetően, amit elvár.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Ha három éve teszi le Kajos úr ezt az anyagot, amikor az önkormányzat meghirdette hasznosításra ezt az épületet, a testület örült volna, nem lett volna vita.

Az önkormányzat hasznosítani akarja ezt az épületet, közcélra, de ehhez bizonyos feltételek megfogalmazására van szükség. Ha Kajos úr most megerősíti szándékát, és valóban ennyi pénzt kíván áldozni erre, abban az esetben a testület feladata, hogy meghatározza, mit szeretne, milyen célok megvalósítását várja. A 4. pontban szereplő feltételeket, garanciális elemek meghatározását most nem tudja kimondani a testület, csak azt, hogy tárgyalási alapnak elfogadja ezt az ajánlatot, és megbízza a polgármestert, alpolgármestert a további egyeztetések, tárgyalások folytatásával. Tehát foglalkozni kell ezzel a témával, de így most dönteni még nem tud a képviselő-testület. Egy szakértőgárdának is át kell néznie ezt az ajánlatot.

**Csősné Kacz Edit polgármester:** Olyan feltételeket és garanciákat kell kialakítani, melyek jogilag mindkét fél érdekeit egyformán szolgálják hosszútávon. Első fordulónak ez így jó, a tárgyalásokat folytatni kell.

**Tóthné Unghy Ilona:** Hozzanak létre egy bizottságot, melynek tagjai folyamatosan tartják a kapcsolatot Kajos úrral. Kerüljön alapos előkészítésre az anyag, hogy a képviselő-testület dönteni tudjon.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Úgy lenne ésszerű, ha az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság koordinálná ezt a feladatot.

**Körtés István:** Az anyag mellől hiányzik az önkormányzat elképzelése, a határozati javaslat. Ezért a következő tárgyalás határidejét ne is határozzák meg, amikor olyan stádiumban van az ügy, hogy valamiben dönteni kell, készítsék elő az anyagot, és hozzák a testület elé. A képviselők azonban kapjanak olyan alternatívákat, amelyek alapján dönteni tudnak.

Az épületet hasznosítani szeretnék, ezt a képviselő-testület már 2-3 éve eldöntötte.

**Csász László:** A kulcskérdés az, meg kell pályáztatni vagy sem. Ha igen, akkor el kell készíteni a pályázatot, s abban megfogalmazni az önkormányzat elvárásait. Ezt legkésőbb decemberig el kell készíteni.

**Tóthné Unghy Ilona:** Véleménye szerint nem kell pályáztatni, mivel oktatással kapcsolatos közfeladat a cél, csak a feltételeket kell meghatározni.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Kajos László úr által leírt feladatokat is el kell fogadnia a képviselő-testületnek.

A pályáztatás kérdése nagyon fontos, mert komoly probléma adódhat belőle.

Ha az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság koordinálja a feladatokat, mellette azonban egy szakügyvédet még mindenképpen keresni kell, hogy segítsen a döntés során.

Kajos úr anyagát csütörtökön kapták meg, ezért nem készült határozati javaslat.

Örül Kajos úr ajánlatának, de a feltételeket a képviselő-testületnek kell kialakítani, és a pályázatot össze kell állítani függetlenül attól, hogy pályáztatni akarnak vagy sem.

**Könyv István János:** A cél a kollégium és a felnőtt képzés, ezt fogadja el a képviselő-testület, és konkrétan ez irányba induljanak el. Kérte, rövidebb határidőt szabjanak meg.

**Csász László:** Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság szakértő munkájának határidejét november 30-ában is meghatározhatják.

Válaszok:

**Kajos László Szakképzési Nonprofit Kft.:** Annak idején, amikor az épület még kollégiumként működött, ez az épület szolgálta ki a kollégium éttermét és egy sor közösségi tevékenységet. Lehetőség lenne a simontornyai és a környéken lévő gyerekek szakmai képzésére. Megtakarítást realizálhatnának, olcsóbban tudnák üzemeltetni az étkeztetést, és nyernének egy gyakorlati képzési helyet.

Arról van szó a kérdéses pontban, hogy az önkormányzat a döntéséhez milyen feltételeket támaszthat, akár a létrejött épület állaga, akadálymentesítése vonatkozásában. Az építésszel a műemlékes kérdést is megvizsgálták, és természetes, hogy egy sor szakhatósági előírashoz kell majd alkalmazkodniuk. Tehát vannak olyan kérdések, melyekben az önkormányzatnak ki kell alakítania egyrészt a kizáró feltételeket, részben azt a mozgásteret, ami lehetőségként mérlegelhető. A 2010. március végéig terjedő időszakban, míg a szükséges feltételek kialakulnak, párhuzamos tárgyalásokat kell folytatni. Hogy az önkormányzat milyen kereteket szab meg, az önkormányzat döntése. 100-120 milliós beruházásról lenne szó a konyha nélkül. A kizárólagosság a mozgástér belakására vonatkozik, ott már rész-kérdésekben való egyeztetési kényszer nélküli tárgyalás lehetőségéről van szó, nem egy évre. Ezért előzi meg az önkormányzati keretek meghatározása a megfogalmazást. Hogy az önkormányzat ezt a saját munkarendjében milyen szabályrendszerrel, milyen módon tudja úgy körvonalazni, hogy semmiképpen ne teremtsen visszaélési lehetőséget, kockázatot, ami esetleg visszahullana az önkormányzatra, ezért használta az említett megfogalmazást.

Tárgyalt már a partnereivel, és látnak a funkciókat illetően és forrás szempontjából is lehetőségeket, de addig nem tud továbblépni, míg nem ismeri az önkormányzat elvi álláspontját.

Mi tekintendő közfeladatnak azok közül, melyeket ebben az épületben el akarnak látni, és hogy a kollégium nem kötelező önkormányzati feladat, felvethető-e ebben az értelemben vagy sem, mind olyan kérdés sor, amit rövidesen tisztázni kell. A 3. pont a tisztázandó kérdéseket takarja.

Mivel kizáró feltétel a március vége, ezért úgy gondolja, hogy a polgármester asszony és jegyző úr által említett tárgyalásokra olyan véghatáridőt kell adni, ami belátható.

A közhasznú cél érdekében gazdasági társaságot alapítanak, amely képes, alkalmas és szándékozik befektetni ebben a nagyságrendben az épület felújítására.

Mindazok a feltételek szükségesek, amelyek az önkormányzat kizáró és mozgásteret kijelölő feltételei az ingatlan hasznosításával kapcsolatban.

Befektetői oldalról minden körülményt feltártak, mivel egyértelmű, hogy az önkormányzat a működés finanszírozásába sem vonható be, hiszen úgy kezdték annak idején a tárgyalásokat, hogy nem lehet egy kollégiumot úgy működtetni, hogy majd az önkormányzat finanszírozza azt.

A non-profit gazdasági társaságot azért jelezte az anyagban, hogy legyen egyértelmű, közhasznú szervezet lenne az önkormányzat partnere, amely közhasznú cél érdekében, közhasznú feladatot lát el, amely közhasznú feladat önkormányzati feladat-ellátási körbe tartozik. Amennyiben ezt a feladatot a társaság nem látja el, az önkormányzatnak intézkedési lehetősége van, s a közoktatási megállapodás megkötésével közvetlenül tisztázható.

Nem lát olyan feltételt, ami ellehetetlenítené az együttműködést.

Torma József projekt elkészítésével kapcsolatos felvetésére elmondta, nem tesz kísérletet arra, hogy a képviselő-testület gondolatait kitalálja. Van egy csomó, kívülről szubjektívnek látszó kérdés, ami az önkormányzat felelősségi körében nagyon fontos. Azt pedig, hogy az elképzeléseik megvalósíthatóak-e, megvizsgálták.

Az épület belső vázlatai rendelkezésre állnak.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

#### 139/2009.(X.26.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta Kajos László úr ajánlatát az önkormányzat tulajdonában álló Simontornya, Szent István kir. u. 2. szám alatti Ferences Rendház épületének középiskolai kollégiumként és felnőtt-képző központként történő hasznosítására vonatkozóan.

A képviselő-testület felkéri Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságát, mint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 23. § (1) bekezdése szerinti döntés előkészítő szervét, hogy Simontornya Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2007.(III.30.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ.) 63. § (6) bekezdése és 2. számú melléklete I. fejezete 2.1 pontja, valamint az SZMSZ. 2. számú melléklete V. fejezete 4.) pontja második és hatodik franciabekezdésében megjelölt feladatkörében véleményezze a volt Ferences Rendház épületének felújítására és térítésmentes használatba adására vonatkozó javaslatot, nyújtson be tervezetet az önkormányzat által támasztandó feltételrendszerre vonatkozóan.

A bizottság javaslata terjedjen ki különösen:

- a gyakorlati képzőhelyként is működő, külső gazdálkodószerv által fenntartott étterem és konyha működésére, és a Vak Bottyán Általános Művelődési Központ, az Őszikék Szociális Szolgáltató Központ és esetlegesen a Polgármesteri Hivatal részére történő

szolgáltatásra,

- a külső gazdálkodószerv által fenntartott kollégium működésére,
- az épület szorgalmi időn kívüli, július-augusztus hónapokban történő hasznosításának kérdésére,
- az önkormányzat és szervei mely esetben, milyen feltételekkel vehetik igénybe a non-profit gazdasági társaságtól a gazdasági társaságnak térítésmentesen tartós használatba adott ingatlan helyiségeit, a non-profit gazdasági társaság szolgáltatásait,
- a volt Ferences Rendház felújítását, rekonstrukcióját megvalósító beruházást, és a non-profit gazdasági szervezet által történő működtetés közoktatási, közművelődési szempontból történő feltételrendszerének meghatározására.

A bizottság javaslatát a képviselő-testület munkaterv szerinti 2009. november 30-i ülésén tegye meg.

Határidő: 2009. november 30

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

V.) napirendi pont

### **Tájékoztató a Szakképzési Nonprofit Kft. egy éves tevékenységéről, gazdálkodásáról.**

Előadó: Kántor Mónika ügyvezető

(Írásos tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Körtés István a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság elnöke:** A Simontornyai Szakképzési Nonprofit Kft. 2 millió Ft támogatást kér, ebből visszafizetné a fennálló tartozását. A következő évre vonatkozó költségvetési igényét a koncepció összeállításáig terjessze fel a hivatal felé. Összességében a kft. beszámolóját a bizottság elfogadásra javasolta.

Kérdések, hozzászólások:

**Csősz László:** Az önkormányzat felelősséget vállalt a kft. felé. A 2 millió Ft forgótőkének kellene, hiszen szinte már teljesen a saját lábára állt, megtakarításuk is volt, ezért tartanak igényt 2 millió Ft-ra csak.

**Tóthné Unghy Ilona:** A kft. jól dolgozik, az ügyvezető nagyon agilis.

**Torma József:** Mi az elképzelés? Ez a metódus megy tovább, vagy a plusz bevételekből megteremtik az alapot a költségek finanszírozására?

**Körtés István:** Ha a kft.-től kapnának egy előzetes elképzelést, az önkormányzat tudna segíteni. Az utolsó 2

millió Ft-ot vissza kell fizetni, a másik 2 millió Ft-ra adna az önkormányzat hitelt.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Kajos úr hogyan látja a simontornyai szakképzés helyzetét?

Válaszok:

**Kántor Mónika ügyvezető:** A három éves háttértámogatást igénybe szeretnék venni, a plusz bevételeket pedig félreteszik arra az esetre, ha megszorulnának. A kétmillió forint a problémák áthidalására szolgálna.

**Kajos László:** Megszűnt az önkormányzat előfinanszírozása. A kft. kapott 10 millió Ft-ot, hogy eljusson valameddig. A hat hónapos finanszírozási kényszer leszűkült 1 hónapra. Ezt az egy hónapos finanszírozást a kft. már a saját forrásaiból végzi. A 2 millió Ft, amiről most szó van a 10 millió Ft utolsó törlesztendő részlete, 8 millió Ft-ot már visszafizetett a kft.

A kft. a gyakorlati képzésbe investált (üvegház, fóliasátor), a folyó üzemi működéshez nem vesz igénybe az önkormányzattól előfinanszírozást, ilyen értelemben a saját lábára állt már.

A szakképzés területén felértékelődtek a kistelepülési komplex ellátók. Lehetőség adódott, hogy a kényszerintegráció helyett egy dinamikus pedagógiai tevékenység megtartható legyen. Simontornya háttérrel ad az iskolának, miáltal ők lehetőséget kaptak, hogy újraértelmezzék magukat.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

#### 140/2009.(X.26.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 80. § (1) bekezdése szerint a tulajdonost megillető jogok gyakorlója - a részben az önkormányzat által alapított Simontornyai Szakképzési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének a korlátolt felelősségű társaság működéséről, gazdálkodásáról szóló beszámolóját elfogadja.

A képviselő-testület az önkormányzat költségvetésével kapcsolatos Ötv. 10. § (1) bekezdés d) pontja szerinti át nem ruházható hatáskörében céljelleggel 2 millió Ft összegű kamatmentes kölcsön formájú támogatást nyújt a Simontornyai Szakképzési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (7081 Simontornya, Hunyadi utca 15.) számára a szakmai középfokú oktatás, illetve a szakképzés és gyakorlati oktatás megszervezése érdekében.

Simontornya Város Önkormányzata az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 122. § (1) bekezdése szerinti támogatási szerződést köt a 2 millió Ft összegű támogatás egy összegben történő folyósítására a kedvezményezett Simontornyai Nonprofit Szakképzési Kft-vel, a következő feltételek szerint:

- A támogatott Nonprofit Szakképzési Kft. szerződéses kötelezettséget vállal részére céljelleggel juttatott összeg rendeltetésszerű felhasználására vonatkozóan, egyben vállalja, hogy határidőre elszámol a támogatás felhasználására vonatkozóan, valamint lehetőséget biztosít a támogatás rendeltetésszerű felhasználásának és a számadás ellenőrzésére. A Támogatott Szakképzési Nonprofit Kft. tudomásul veszi, hogy a támogatásként juttatott összeg jogszerű rendeltetésszerű felhasználásáról számadási kötelezettséggel tartozik.



- A Nonprofit Szakképzési Kft. tudomásul veszi, hogy a támogatásként kapott összeg jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén visszafizetési kötelezettség terheli. A támogatott feladatok ellátása során támogatás tervezett céltól való felhasználását az Ámr. előirányzat-átcsoportosításra vonatkozó szabályai szerint kell kezdeményezni.
- A Simontornyai Nonprofit Szakképzési Kft. a támogatási szerződés megkötéséig nyilatkozni köteles, arról, hogy nincs adó-, járulék-, illeték- vagy vámtartozása, valamint hozzájárul ahhoz, hogy a támogatást folyósító önkormányzat a nyilatkozat valóságtartalmának igazolását kérje az állami-, önkormányzati adóhatóságtól és a vámhatóságtól. Hozzájárulás hiányában a támogatás folyósítását megelőzően a támogatott Szakképzési Nonprofit Kft. a támogatási szerződés megkötéséig köteles benyújtani az állami adóhatóság, vámhatóság, a székhely szerint illetékes önkormányzati adóhatóság 30 napnál nem régebbi igazolását arról, hogy a kft-nek nála nyilvántartott adó-, járulék-, illeték-, vagy vámtartozása nincsen.
- A támogatás folyósítása közvetlenül a kedvezményezett Simontornyai Szakképzési Nonprofit Kft. Kaposmenti Takarékszövetkezet Simontornyai Kirendeltségénél vezetett 70500095-15223001 számú bankszámlája javára utalással történik.
- A támogatott Szakképzési Nonprofit Szakképzési Kft-nek szerződéses kötelezettséget kell vállalnia, hogy az Állami Számvevőszék, a Kormány által kijelölt belső ellenőrzési szerv, a kincstár képviselői ellenőrzési munkájukban a helyszínen is - a megfelelő dokumentumok, számlák, program megvalósítását igazoló okmányok, bizonylatok rendelkezésre bocsátásával, valamint a fizikai teljesítés vizsgálatában - segíti.
- A támogatási szerződésnek tartalmaznia kell a felhasználással és az ellenőrzéssel összefüggő, Áht. 13/A. § (2)-(3) és (5) bekezdése, valamint az Áht. 122. § (1) bekezdés a) pontja által a támogatás felhasználására és a jogszerű és rendeltetésszerű felhasználás ellenőrzésére vonatkozó előírásoknak megfelelő kötelezettségeket, a kötelezettségek megszegése esetén alkalmazott szankciókat.
- A kamatmentes kölcsön formájában nyújtott támogatás visszafizetési határideje a 2010-es költségvetési év első negyedévének vége, azaz: 2010. március 31. napja. A kamatmentes kölcsön formájában nyújtott támogatás visszafizetésének módja az önkormányzat számlájára történő utalás.

A képviselő-testület felhatalmazza a képviselőt az Ötv. 9. § (1) bekezdése alapján ellátó, és az önkormányzat nevében az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(XII.30.) Kormányrendelet 134. § (2) bekezdése szerint kötelezettségvállalásra jogosult polgármesterét a határozatnak megfelelő tartalmú támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: a szerződéskötésre a képviselő-testület üléséről készítendő jegyzőkönyv elkészítését követő 3 napon belül

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

VI.) napirendi pont

**Tájékoztató a lakóhely környezeti állapotáról, a közfoglalkoztatási terv időarányos végrehajtásáról.**

**Előadó:** Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Körtés István a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság elnöke:** A bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

Kérdések, hozzászólások:

**Torma József:** Voltak tanulságos mozzanatai a tájékoztatónak, a hatékonyságot tovább kell növelni. A hiányzó szerszámokat pótolni kell, és mielőbb végrehajtani a leamortizálódott gépjármű kicserélését.

**Tóthné Unghy Ilona:** Köszönetet mondott a közmunkaprogram résztvevőinek az oktatási intézményben végzett munkájukért.

Több hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

141/2009.(X.26.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakóhely környezeti állapotáról, a közfoglalkoztatási terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta, és elfogadja.

VII.) napirendi pont

**A 2010. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása.**

**Előadó:** Bárdos László címzetes főjegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Kérdések, hozzászólások:

**Körtés István:** A Simontornyai Városüzemeltetési Kft-nél kissé részletesebb ellenőrzésre gondolt, pl. belső szabályzatok, azok betartása, pénzügyi szabályzat, számlázási fegyelem, stb.

Át kell világítani a céget, nehogy valami hiba csússzon be. Az ellenőrzés elvégzéséhez felajánlotta a segítségét.

**Torma József:** Véleménye szerint túlzás ez a sok ellenőrzés.

Válasz:

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Szakmai előírás, hogy a belső ellenőrzési tervet kockázatelemzésnek kell megelőznie. Igaz, egyre bürokratikusabb minden, ellenőrzést ellenőrzés követ. Ezeket az ellenőrzéseket a Tamási kistérség szakemberei végzik el.

Ha a testület úgy gondolja, kimaradt valami, jelezzék, vagy ha sürgősnek tartják valamelyik ellenőrzést, azt is mondják el.

Több hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a következő határozatot hozta:

142/2009.(X.26.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat mellékletében foglalt tartalommal elfogadja az önkormányzat 2010. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét.

- 1.) A képviselő-testület utasítja a jegyzőt és a polgármestert, hogy az éves tervben foglaltakat folyamatosan kísérje figyelemmel, és szükség szerint tegyen javaslatot a módosításra vonatkozóan.
- 2.) Az önkormányzatra vonatkozó ellenőrzési terv jóváhagyása után a testületi határozat egy példányának megküldésével a jegyző értesíti a Belső Ellenőrzési Társulást annak érdekében, hogy a tényleges munkavégzés jogilag megalapozottan megtörténhessen.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Bárdos László címzetes főjegyző  
Csőszné Kacz Edit polgármester

VIII.) napirendi pont

**Az önkormányzati tulajdon védelme érdekében tervezett intézkedések.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Körtés István a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság elnöke:** A bizottság nem fogadta el a határozati javaslatban foglaltakat. Javasolták a játszótéri kamera kicserélését mozgásérzékelő kamerára, valamint az egész város területén egy térfigyelő rendszer kiépítését.

Kérdések, hozzászólások:

**Zsolnai István:** Egyetértett az elhangzottakkal, mivel egyre nő a bűnözés, mindent meg kell tenni ellene. Meg kell azonban nézni azt is, meddig mehetnek el anélkül, hogy személyiségi jogokat sértenének meg vele.

**Tenke Botond:** Szintén egyetértett a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság javaslatával, visszatartó erő lenne a kamerák jelenléte. A veszélyesebb helyeket pedig kellőképpen ki kell világítani.

**Csász László:** Novemberben a koncepció összeállításakor építsék be a tervezetbe ezeknek a feladatoknak a végrehajtásához esetleg benyújtható pályázatok önértékét.

**Torma József:** Kérjenek be több ajánlatot is, mivel megfelelő minőségű eszközökre van szükség.

Kérjenek árajánlatot a játszótér megvilágítására is, hogy tudják, mennyibe kerülne.

**Könyv István János:** A Petőfi utcában a művelődési ház melletti kút körüli kerítés fele hiányzik. Ezt a területet védeni kell és az esztétika sem utolsó szempont.

A vár melletti rész megvilágítása is fontos, és számítanak a rendőrség és polgárőrség munkájára is.

**Zsolnai István:** Aki a kerítést tönkretette vállalta, hogy rendbe fogja tenni. Mivel erre nem került sor, szólítsák fel, ez nem az önkormányzat feladata.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A térfigyelő rendszer kameráit a rendőrségnek kell felszereltetnie, mivel ez szakmai feladat. Először javaslatot tesznek az önkormányzat felé, és utána dönt majd a képviselő-testület. Ismertette az ombudsman ezzel kapcsolatos állásfoglalását. Nem is olyan egyszerű dolog ez, a rendőrséggel közösen tudják csak megoldani.

Több hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a **Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság** javaslatát a játszótéri kamera cseréjére és a térfigyelő rendszer kiépítésére vonatkozóan 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással;

**Csász László képviselő** javaslatát az önerő koncepcióba történő beépítésére 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – 1 tartózkodással – a következő határozatot hozta:

143/2009.(X.26.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzati tulajdon védelme érdekében tervezett intézkedésekről készített előterjesztést, és az

önkormányzati tulajdon védelme érdekében, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 8. § (1) bekezdésében a közbiztonság helyi feladatairól történő gondoskodás körében a következőket határozta:

- Felkéri a képviselőt az Ötv. 9. § (1) bekezdése szerint ellátó polgármesterét a Tamási Rendőrkapitányság Simontornyai Rendőrsével tárgyalja meg a térfigyelő rendszer kiépítésének lehetőségét, a személyiségi jogok biztosításának figyelembevételével.
- Az önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójának készítésekor kerüljön figyelembevételre a játszótéri térfigyelő kamera korszerűsítésének költsége, valamint az önkormányzati tulajdon és az épített környezet védelmének, a közbiztonságot fokozó térfigyelő rendszer kiépítésének szakmailag megalapozott, számításba vehető költségei.
- A polgármester kérjen javaslatot a Tamási Rendőrkapitányság Simontornyai Rendőrsétől a közbiztonság erősítésére vonatkozóan megteendő intézkedésekről a Polgárőrség, valamint a településörök tevékenysége hatékonyságának fokozása érdekében.

Határidő: soron kívül, illetőleg az önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójának benyújtása

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

IX.) napirendi pont

### **Az eb-azonosító kötelező bevezetésének pénzügyi, szervezési előkészítő feladatai.**

Előadó: Bárdos László címzetes főjegyző

dr. Nagy Péter Kristóf hatósági állatorvos

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Amikor júniusban az e témához kapcsolódó rendeletét megalkotta a képviselő-testület, akkor kapta feladatul, hogy pénzügyileg is dolgozza ki, mennyibe kerülne a chip-ek beültetése, milyen módon helyezik azokat az állatokba, stb.

Mivel rendeletet van rá, és ebben a témában mégis komoly vita alakult ki a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság ülésén, kérte, ne változtasson döntésén a képviselő-testület.

A chip behelyezésének 270 napon belül kell megtörténnie, erről volt szó, de a doktor úr azt mondta, 20-25 percet vesz igénybe, ezért a jövő évben 6 alkalommal kellene kutyaoztást tartani. Ugyanis eb oztáskor történné meg a chip-ek behelyezése 2010-ben.

Aki ekkor nem jelölteti meg a kutyáját, utána már lehet, csak a saját költségén teheti meg azt, ugyanis nem biztos, hogy az önkormányzat még ezek után is vállalni tudja a chip behelyezésének költségeit. Ezért a kutyatulajdonosok érdeke, hogy ez 2010-ben megtörténjen, mert akkor még térítésmentes lesz.

**Körtés István a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság elnöke:** A határozati javaslatban szereplő 2.400.000 Ft-tal szemben a bizottság csak a chip-ek megvásárlását támogatta 1 millió Ft értékben.

**dr. Nagy Péter Kristóf hatósági állatorvos:** A chip a kisállatok egyedi, tartós megjelölésének az egyetlen biztos eszköze. Előnye a tartós, megbízható, egyedi megjelölés. A chip nem okoz komolyabb problémát, injekció erősségű fájdalommal jár a beültetése. Esetleg vándorolhat a kutyában, de ez sem jelent gondot.

Internetes rendszerben regisztrálja a kutyát, mely rendszert a Magyar Állatorvosi Kamara üzemelteti. A regisztráció anyagi vonzatát megkerülni nem lehet. A regisztrációba fel kell vinni a kutya és gazdája fontosabb adatait. A chip-nek köszönhetően az elszökött állat azonosítása után szankcionálni lehet. Kutyaharapás esetén is nagy segítség az állat azonosítása.

Kérdések, hozzászólások:

**Zsolnai István:** Első körben 2010. áprilisáig, ha a beültetés költségeit is kifizetné az önkormányzat, mennyibe kerülne? Valószínűleg sok kutyatulajdonos számára gondot okozna, ha még többet kellene fizetnie jövőre. Első körben finanszírozza az önkormányzat a teljes költséget.

**Torma József:** Az eb-rendeletet elfogadta a képviselő-testület, visszakozni nem lehet. A gazdákat terhelő 1.500 Ft nem csökkenthető?

1.000 Ft-ot kellene terhelni a tulajdonosra, és próbáljanak még 500 Ft-ot felvállalni.

**Csősné Kacz Edit polgármester:** Véleménye szerint a kóbor kutyákban nem lesz chip, továbbra sem lesznek beazonosíthatók. Az önkormányzatnak ott van még az a költség is, amit a Paksi PO-RA BT-nek fizet az állatok befogásáért.

Az összeget illetően kell most döntenie a képviselő-testületnek.

**Körtés István:** Kb. 800 kutya van a településen, de 1.000 chip-et rendelnek, mivel így olcsóbb. A maradék chip-eket a doktor úr megkaphatná utólagos elszámolással, és a kiskutyákba beültethetné. Így maradna pénz.

Ha valaki 10-15 kutyát tart, az már vállalkozásnak számít. Az ilyen kutyatartók biztosan vállalják a chip beültetésének költségeit. Egy háztartásban lévő két kutya esetében mindegyikre vonatkozik a támogatás, de azt mondják ki, hogy több kutya esetében semmiképpen. Az önkormányzat költségvetésével csínján kell bánni, ezért kérte, fogadják el a bizottság javaslatát, melyben a kutyák megjelölésének támogatását 1 millió Ft-ban célozták meg.

**Molnár Margit:** Örülne, ha a chip bevezetésével és a költségek növelésével emelkedne a felelősségteljesebb gazdák száma.

**Csősz László:** A chip beültetése a fennálló problémát nem fogja megoldani, a költségvetést kurtítják meg vele. Van az önkormányzatnak ennyi pénze a kutyákra?

**Molnár Margit:** A kutyák azonosítására már rendelet készült, és ha fizetnek a kutyák befogásáért, elpusztításáért, akkor fizessenek az állatok érdekében is.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** Ha chip lesz a kutyákban, nem lesz szükség állandó szerződésre a Paksi PO-RA BT-vel, mert az állatok beazonosíthatóak lesznek.

A döntés végrehajtásához következetesen ragaszkodni kell, és mértékletesen kell bánni a költségekkel, ezért nem ért egyet Torma József képviselő javaslatával.

**Torma József:** Állatbarát szempontok is vannak. Megijedhet az állat valamitől, pl. tűzijáték, és elszökik, így beazonosítható, ezért a megjelölés valahol a tartó érdeke is. Az általa javasolt 500 Ft 800 kutya esetében 400.000 Ft-ot jelentene. 1,4 millió Ft-ot javasolt.

Amennyiben pedig nem él valaki a meghatározott időpontig az adott lehetőséggel, a teljes költség megtérítésére kötelezhető.

**dr. Jovi Károly:** Jó célt szolgál a chip a kutyaharapások esetén, hiszen a veszettség elleni oltás nem veszélytelen.

**Torma József:** Tudomása szerint a kutyát is meg kell az oltás beadása előtt figyelni, nem?

Válaszok:

**dr. Nagy Péter Kristóf hatósági állatorvos:** A veszettség elleni oltás féregtelenítéssel 2.500 Ft ebenként, plusz az önkormányzat által fizetett költségen felül 1.500 Ft terhelne a gazdát, ez 4.000 Ft. Az oltás díja az összevezetett oltáson olcsóbb, mint a háznál történő oltásé. Meg kellene oldani, hogy a chip-ek behelyezése az oltás helyén történjen meg.

Az említett 1.500 Ft már csökkentett ár.

A chip árán felüli költség nem tervezhető, ez az előterjesztés hibája.

Ha kimondja a testület, hogy csak két kutya megjelölését támogatja, az állattartó többi kutyájába biztosan nem fogja betetetni a chip-et. Gyakorlatilag ez kivihetetlen, ha a harmadik kutya teljes költsége a gazdát terheli.

A kutyát 14 napig tartják megfigyelés alatt a veszettség megállapítása miatt.

**Bárdos László címzetes főjegyző:** A chip-et az önkormányzat fizeti, 1.200 Ft + ÁFA az állatorvosi költség. 2,4 millió Ft-ot javasolt erre a célra. Ezen felül van még az oltás költsége, amit a gazda fizet, valamint az állatorvosi és regisztrációs költséget is.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a **Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság** módosító javaslatát (1 millió Ft) 4 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodással;

**Torma József képviselő** módosító javaslatát (1,4 millió Ft) 4 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodással elutasította.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal - 4 ellenszavazattal – a következő határozatot hozta:

#### 144/2009.(X.26.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az eb azonosító kötelező bevezetésének pénzügyi, szervezési előkészítő feladatait.

- 1.) A feladat elvégzéséhez a 2010. évi költségvetésében 2.400.000 Ft összeget

biztosít.

A város polgármestere kössön szerződést a chip beültetési feladatok elvégzésére a simontornyai hatósági állatorvossal.

2.) A város jegyzője készítsen és adjon ki írásos tájékoztatót a 11/2009.(VII.20.) számú eb-rendelet végrehajtásához a chip beültetési feladatokról az eb tulajdonosok részére.

Határidő: 2009. december 1.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester  
Bárdos László címzetes főjegyző

X/1.) napirendi pont

### **Simontornya Város Településszerkezeti Tervének, belterületi szabályozásának és Helyi Építési Szabályzatának módosítása.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Torma József az Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság a változtatásokat módosítás nélkül elfogadásra javasolta.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

#### 145/2009.(X.26.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Simontornya település rendezési tervét a 1997. évi LXXVIII. tv. 7. § (3) bekezdés a) pontjában kapott jogkörében eljárva megtárgyalta.

A képviselő-testület Simontornya város Településszerkezeti Tervét, belterületi szabályozására vonatkozó tervét változtatás nélkül elfogadja.

A képviselő-testület az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (8) bekezdése alapján megbízza a polgármestert, hogy intézkedjen az elfogadott Település Rendezési Terv megküldéséről a véleményezési eljárásban résztvevőknek és az Országos Dokumentációs Központnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester



Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő rendeletet alkotta:

## SIMONTORNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK

23/2009.(X.30.) számú rendelete

### **a helyi építési szabályzatról szóló 22/2005.(XII.19.) számú rendelet módosításáról**

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

X/2.) napirendi pont

### **Ivóvízminőség-javító programra beadott térségi ajánlat megtárgyalása.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Csőszné Kacz Edit polgármester:** Az egészséges ivóvíz biztosítása az önkormányzat egyik alapvető feladata, valamint egy kormányrendelet is kötelezően előírja az ivóvízminőség javítását. E téma megtárgyalására azért került sor, mert a siklói konzorcium megszűnt, szerepét Tamási Város Önkormányzata vállalta fel, tehát ez a projekt nem a kistérségre vonatkozik, hanem Dél-Dunántúl egy részére.

Simontornya Város Önkormányzata előzőleg azért nem lépett be a siklói konzorciumba, mert a Pécsi Vízmű Zrt. és Siklós Város Önkormányzata nem volt jó viszonyban, ennek következtében a Pécsi Vízmű Zrt. rész tulajdonában lévő üzemeltető gazdasági társaság székhelye szerinti önkormányzatok egyike sem lépett be.

Tamási Város Önkormányzata egy kérelemmel fordult az önkormányzat felé a belépés érdekében. Ez a konzorcium hasonlóan működne, mint a hulladékgazdálkodási konzorcium. A konzorcium a tagdíj fejében a következő szolgáltatásokat nyújtaná: tervezések, engedélyek beszerzése, (részben) önerő biztosítása, közbeszerzések, stb.

Az önkormányzatnak a szervezéssel semmi dolga, csak a tagdíjat kell fizetnie, valamint a taggyűléseken részt venni, és meghozni a szükséges testületi döntéseket. A konzorcium mellett szól, hogy egy társulat mindig könnyebben kap támogatást.

Az Előzetes Megvalósíthatósági Tanulmány és a hozzá kapcsolódó költség-haszon elemzés az alapja az egész pályázatnak, ezt követően lehet a továbbiakat intézni. Ez nem függ a társulásba történő belépéstől, ahhoz később is csatlakozhat az önkormányzat.

**Körtés István a Pénzügyi – Gazdaságpolitikai Bizottság elnöke:** A bizottság javasolta az ivóvízminőség-javító programra a pályázat beadását. A társulásba történő belépés előtt azonban néhány dolgot még pontosítani

kell.

Az önkormányzat lehetőségei: a pályázatot be kell adnia; s vagy belép a Tamási társulásba, vagy önállóan adja be a pályázatot.

A társulásba történő belépés hátránya a 100 Ft/fő/év tagdíjfizetési kötelezettség. Öt évig kell üzemeltetni a kivitelezett dolgot, ami durván 8 évet jelent, és 3,5 millió Ft-ot.

Amennyiben önállóan nyújtja be az önkormányzat a pályázatot, nincs tagdíj. A bizottság ezt javasolta, és kivitelező keresését. A mostani ismeretek alapján ez tűnik a legjobb megoldásnak.

Kérdések, hozzászólások:

**Csász László:** A Pécsi Vízmű Zrt-ről annyit tud, hogy a francia kisebbségi tulajdonost zárták ki, ezért ez nem komplikálja a helyzetet. Meg kell keresni a Pécsi Vízmű Zrt-t, hogy vállalják át a 26 millió Ft-ot, hiszen 150 millió Ft-os beruházást vállalt a háromoldalú megállapodásban. Tárgyalni kell velük.

**Körtés István:** Arról volt szó a bizottsági ülésen, hogy az előterjesztés 4. pontja kimarad, ugyanis nem tudnak semmi biztosat.

A Pécsi Vízmű Zrt-vel kapcsolatban bírósági ügyek vannak folyamatban.

A pályázat önerő részét próbálják meg valahogyan összeszedni, ne az önkormányzatnak kelljen a 26 millió Ft-ot kifizetni. A pályázat beadása újabb költséget nem jelent. 2010. júniusa körül várható a végleges döntés, addigra ennek az összegnek a sorsa is rendeződhet. A pályázatot – Tamásival vagy nélküle – adják be, hiszen júniusig bármikor vissza is léphetnek, ha úgy adódna.

**Csász Edit polgármester:** Egyetértett Körtés István képviselővel, így csak 750.000 Ft-ról lenne szó.

**Csász László:** Miért nem így írták le? Minden tisztább lett volna.

**Torma József:** Az a kérdés, belépjen-e Simontornya a társulásba?

A pályázatot illetően az I. fordulón két település már túljutott. Őket kellene megkérdezni, hogy látják ezt az egészet.

A tagdíjért mint kapna Simontornya? Ugyanis az anyagban az szerepel, hogy a konzorciumban nagyobb eséllyel tudna pályázni az önkormányzat. Ezeket is tisztázni kell.

**Nagy Károly műszaki ügyintéző:** Ma kapta meg az információkat, melyeket Körtés István elmondott. A pályázat I. fordulója ingyenes, csak a II. forduló nem.

Gyöng és Szakály nem lépett be a konzorciumba, egyedül indítottak, ezért előrébb járnak, mint Simontornya. Ezért ők már nem is akarnak belépni a társulásba.

A költségeket Tamási nem írta le konkrétan.

Amennyiben decemberig nem indulnak, utána már nem lesz esélye a városnak, mert december 7-én lezárják a pályázatot.

A siklósi tervek jogosultságát Tamási már megkapta.

**Körtés István:** A siklósi konzorciumban is volt kb. 80 település, azóta feloszlott, mert nem sikerült összehangolni ezt az egészet, ezért a pályázatot nem is tudták benyújtani.

December 7-éig kell a komplett tervet összeállítani, elkészíteni, és minden településen mások az elvárások. Ha Simontornya elkészíti ezt december 7-ig, lesz egy önálló pályázata.

Társulás esetén minden településnek mások az érdekei, ezért nem tudja elképzelni, hogyan tudják összehangolni, kivitelezni ezt az egészet.

**Zsolnai István:** Ebben az esetben is lehet önerő alapra pályázni, és üzemeltetőnek kiadni koncesszióba.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

146/2009.(X.26.) számú KT határozat

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az ivóvízminőség-javító programra beadott térségi ajánlatról készített előterjesztést.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati feladat- és hatáskörök gyakorlója - az ivóvíz minőség javító programra beadott térségi ajánlattal kapcsolatban az alábbi döntést hozta:

Simontornya Város Önkormányzata az ivóvíz minőség javítása és az alaptevékenységének maradéktalan ellátása érdekében nem csatlakozik a Dél-dunántúli Régió Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társuláshoz.

Simontornya Város Önkormányzata megrendeli az Elő-megvalósíthatósági Tanulmányt és a hozzá kapcsolódó költség-haszonelemzést 750.000 Ft értékben, ezt követően dönt a pályázata beadásáról.

Határidő: 2010. október 31.

Felelős: Csőszné Kacz Edit polgármester

X/3.) napirendi pont

**A „3-as kézfogás NKft. LEADER HACs” pályázat megtárgyalása.**

Előadó: Csőszné Kacz Edit polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a pályázat beadását a 3-as kézfogas NKft. LEADER HACS Várrendezvények célterület pályázati kiírásra.

A képviselő-testület megbízza és felhatalmazza az általa létrehozott „Simontornyai Színházi Napok” Kiemelten Közhasznú Közalapítványt a pályázat beadására.

Határidő: 2009. november 16.

Felelős: Endreffyné Takács Mária a kuratórium elnöke

\*\*\*\*\*

**Könyv István János:** Ismertette a novemberi rendezvényeket.

**dr. Jovi Károly:** Az Igari úti árok tisztítása mikor fog megtörténni?

**Nagy Károly műszaki ügyintéző:** Felmérték a helyzetet, és felszólították az érintetteket.

**Körtés István:** Felhívta a képviselők figyelmét, hogy a bizottsági tagoknak a bizottság döntését kell képviselniük a testületi ülésen is, és ugyanez vonatkozik a testület által hozott döntésekre is.

**Molnár Margit:** Amennyiben a bizottsági ülésen másképpen szavazott, mint a testületi ülésen, annak az oka, hogy új, frissebb információkhoz jutott időközben, ezért felelősen azoknak megfelelően foglalhat állást.

Több vélemény, hozzászólás nem hangzott el, ezért a polgármester az ülést 19<sup>35</sup> órakor bezárta.

kmf.

**Csőszné Kacz Edit**  
*polgármester*

**Bárdos László**  
*címzetes főjegyző*