



POLY

2008 AUG 07

Szám: 2159-3

**ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK**

Címzet:

Címzet:

Címzet:

Cmel

(142)

TOLNA MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODA – SZEKSZÁRD

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

Simontornya Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének

2008. évi ellenőrzéséről

2008. augusztus

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság
Tolna Megyei Ellenőrzési Iroda
Címe: Szekszárd, Szent István tér 11-13.
Telefonszám/faxszám: 74 529-970 / 529-979

Iktatószám: V-3003-6/16/2008.

Témaszám: 898

Vizsgálat-azonosító szám: V0418

Az ellenőrzést végezték:

Péntek László

irodavezető, főtanácsadó, csoportvezető
(3. ellenőrzési programpont)

Eigner György Zoltán

számvevő
(2., 4.2. ellenőrzési programpontok)

Szalontai Mária

külső szakértő
(1., 4.1. ellenőrzési programpontok)

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.

az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény

Eisztv.

az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény

Htv.

a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény

Ötv.

a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény

Rendeletek

Ámr.

az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet

Ber.

a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet

Vhr.

az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet

2003. évi költségvetési rendelet

Simontornya Város Önkormányzatának 2/2003. (III. 1.) számú rendelete a 2003. évi költségvetésről

2003. évi zárszámadási rendelet

Simontornya Város Önkormányzatának 7/2004. (IV. 1.) számú rendelete a 2003. évi zárszámadásról

2004. évi költségvetési rendelet

Simontornya Város Önkormányzatának 4/2004. (II. 25.) számú rendelete a 2004. évi költségvetésről

Szórövidítések

aljegyző

Simontornya Város Önkormányzat aljegyzője

ÁROP

ÚMFT Államreform Operatív Program

ÁSZ

Állami Számvevőszék

DDOP

ÚMFT Dél-Dunántúli Operatív Program

DDRFÜ

Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség

e-közigazgatás

elektronikus közigazgatás

EPEJ

Egyszerűsített program előrehaladási jelentés

FEUVE

folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés

gazdasági program₁

az Önkormányzat 2003-2006. évekre vonatkozó, a Képviselő-testület 55/2003. (V. 26.) számú határozatával elfogadott gazdasági programja

gazdasági program₂

az Önkormányzat 2007-2010. évekre vonatkozó, a Képviselő-testület 35/2007. (III. 26.) számú határozatával elfogadott gazdasági programja

GVOP

NFT Gazdasági Versenyképesség Operatív Program

HEFOP

NFT Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program

| | |
|-----------------------------------|---|
| HEFOP projekt | HEFOP 3.1.3 intézkedése keretében „ <i>Felkészítés a kompetencia-alapú oktatásra</i> ” című projekt |
| Iskola | Vak Bottyán Általános és Szakképző Iskola, Gimnázium Simontornya |
| IT | informatikai technológia |
| jegyző | Simontornya Városi Önkormányzat Jegyzője |
| Jegyzői iroda | Simontornya Város Önkormányzata Polgármesteri hivatala Jegyzői Irodája |
| Képviselő-testület | Simontornya Város Önkormányzatának Képviselő-testülete |
| Kistérségi társulás | Tamási és Simontornya Városkörnyéki Önkormányzatok Többcélú Kistérségi Társulása |
| kötelezettségvállalási szabályzat | A kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendjének szabályzata, melyet a jegyző 2006. december 22-én hagyott jóvá |
| MÁK | Magyar Államkincstár |
| NFT | Nemzeti Fejlesztési Terv |
| Önkormányzat | Simontornya Város Önkormányzata |
| PEJ | Program előrehaladási jelentés |
| Pénzügyi bizottság | Simontornya Város Önkormányzata Pénzügyi és Gazdaságpolitikai Bizottsága |
| PM | Pénzügyminisztérium |
| polgármester | Simontornya Városi Önkormányzat polgármestere |
| Polgármesteri hivatal | Simontornya Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala |
| ROP | NFT Regionális Operatív Program |
| SzMSz ₁ | Simontornya Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/1999. (IV. 15.) számú rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról |
| SzMSz ₂ | Simontornya Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2007. (III. 30.) számú rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról |
| Társulás hivatala | Tamási-Simontornyai Többcélú Kistérségi Társulás Hivatala |
| Társulási tanács | Tamási-Simontornyai Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa |
| ÚMFT | Új Magyarország Fejlesztési Terv |
| ügyrend | Simontornya Város Polgármesteri Hivatala Gazdasági Szervezetének Ügyrendje, jóváhagyta a jegyző, hatályos 2007. január 1-jétől |

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

1. elektronikus szolgáltatási szint Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan információs, tájékoztató szolgáltatás, amely csak általános információkat közöl az adott ügygel kapcsolatos teendőkről és a szükséges dokumentumokról.
2. elektronikus szolgáltatási szint Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan egyirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely az 1. szinten túl biztosítja az adott ügy intézéséhez szükséges dokumentumok, nyomtatványok letöltését, és azok ellenőrzéssel, vagy ellenőrzés nélküli elektronikus kitöltését, amely esetben a dokumentumok benyújtása hagyományos úton történik.
3. elektronikus szolgáltatási szint Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan kétirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely közvetlen, vagy ellenőrzött kitöltésű dokumentum segítségével biztosítja az elektronikus adatbevitelt és a bevitt adatok ellenőrzését. Az ügy indításához, intézéséhez személyes megjelenés nem szükséges, de az ügghöz kapcsolódó közigazgatási döntés (határozat, egyéb aktus) közzétevése, valamint a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés hagyományos úton történik.
4. elektronikus szolgáltatási szint Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan teljes közvetlen kétirányú ügyintézési folyamatot biztosító szolgáltatás, amikor az ügghöz kapcsolódó közigazgatási döntés is elektronikus úton kerül közzétevére, illetve a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés elektronikus úton is intézhető.
- európai uniós források Az elnyert európai uniós források lehívása a támogatott projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztés lebonyolítása során felmerült kiadások finanszírozására.
- fejlesztési feladat (projekt) A fejlesztési feladat (projekt) tartalmilag és formailag részletesen kidolgozott, megfelelő pénzügyi háttérrel és végrehajtási ütemezéssel rendelkező fejlesztési terv, amely illeszkedik az Európai Unió, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv által támogatott programokhoz.
- fejlesztési célkitűzés Az önkormányzat által ellátott kötelező, vagy önként vállalt feladatok ellátásának mennyiségi, vagy minőségi fejlesztésére vonatkozó terv. A mennyiségi fejlesztés megvalósulhat beszerzéssel, létesítéssel, bővítéssel, átalakítással.
- irányító hatóság A strukturális alapok és a Kohéziós alap forrásainak szabályszerű, hatékony és eredményes felhasználásához szükséges intézményrendszer felső eleme. Az irányító hatóság általános és átfogó felelősséget visel a programok, projektek hatékony és szabályszerű végrehajtásáért. Felelősségi köréből eredően ellenőrzi a közösségi, valamint a hazai jogszabályok betartását, koordinálja az európai uniós források szétosztásának folyamatát, irányítja az intézményrendszer, a statisztikai és a pénzügyi nyilvántartási rendszer működését.

| | |
|-----------------------|---|
| kedvezményezett | Az a helyi önkormányzat, amely a támogatási szerződést kedvezményezettként aláírja, a projektet, illetve a központi programhoz kapcsolódó támogatott önkormányzati programot végrehajtja. |
| közreműködő szervezet | A közreműködő szervezet az európai uniós támogatást elnyert kedvezményezettekkel kapcsolatot tartó szerv. Az operatív programok közreműködő szervezetei befogadják, nyilvántartják, döntésre előkészítik a pályázatokat, rögzítik a támogatással kapcsolatos adatokat az egységes monitoring informatikai rendszerben, elvégzik a támogatások előzetes (szerződéskötést megelőző), közbenő (a pénzügyi elszámolás, finanszírozás folyamatában végzett) és utólagos (a támogatott projekt pénzügyi lezárását megelőző) ellenőrzését. Az önkormányzatoknál a leggyakrabban előforduló operatív program a Regionális Fejlesztési Operatív Program végrehajtásában közreműködő szervezetek a VÁTI Kht. és a regionális fejlesztési ügynökségek. |
| lebonyolítás | Az európai uniós források felhasználásával megvalósuló fejlesztésre irányuló műszaki, gazdasági (pénzügyi) tevékenységet magában foglaló szervezési, irányítási szolgáltatás. A szervezési szolgáltatás kiterjedhet a pályázatkészítésre, a közbeszerzési eljárás lebonyolításán keresztül a folyamatos műszaki ellenőrzésre, a pénzügyi elszámolásra, a műszaki átadás-átvételre, az üzembe helyezésre, illetve a fejlesztési folyamat egyes elemeire. |
| operatív program | Az Európai Bizottság által jóváhagyott, a Közösségi Támogatási Keret végrehajtására vonatkozó 2004-2006 közötti, több évre szóló intézkedésekhez kapcsolódó prioritások egységes rendszerét tartalmazó dokumentum. A strukturális alapok operatív programjai: Agrár és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP); Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP); Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP); Környezetvédelmi és Infrastruktúra-fejlesztési Operatív Program (KIOP); Regionális Fejlesztési Operatív Program (ROP). Az ÚMFT keretében jóváhagyott, 2007-2013 közötti több évre szóló operatív programok között a Dél-Dunántúli Operatív Program (DDOP) öt prioritáshoz kapcsolódva határozta meg a fejlesztési célkitűzéseket. |
| támogatási szerződés | A strukturális alapok esetében az irányító hatóságnak, illetve a Kohéziós alap esetében a közreműködő szervezeteknek a kedvezményezett önkormányzattal kötött szerződése, amely a támogatás felhasználásának részletes feltevéleit tartalmazza. |

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

Simontornya Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2008. évi ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzésre az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program szerint került sor.

Az Állami Számvevőszék a stratégiájában foglalt célkitűzéseknek megfelelően a helyi önkormányzatok költségvetési gazdálkodási rendszere átfogó ellenőrzésének programját a 2007. évtől megújította, azt kiegészítette további – teljesítmény-ellenőrzési – elemekkel.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzat:

- milyen módon biztosította a költségvetési és a pénzügyi egyensúlyt a költségvetésében és annak teljesítése során, valamint változott-e a finanszírozási célú pénzügyi műveletek jelentősége a hiányzó bevételi források pótlásában;
- eredményesen készült-e fel a szabályozottság és a szervezethez az európai uniós források igénylésére és felhasználására, továbbá biztosította-e az e-közigazgatás feltételeit, az adatok közzétételével a gazdálkodás nyilvánosságát;
- kialakította-e a külső és a belső feltételeknek megfelelően a költségvetés tervezési, gazdálkodási és zárszámadási feladatai belső kontrollrendszerét¹, ezen tevékenységek szabályszerű ellátásához hozzájárult-e a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, valamint a belső ellenőrzés;
- megfelelően hasznosították-e a korábbi számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, szabályszerűségi² és célszerűségi javaslatait.

¹ A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontrollrendszer alatt értjük a kiépített és működő belső irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátásának rendszerét.

² A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor egységesen a törvénysértés megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

Az ellenőrzés típusa: átfogó ellenőrzés, amely egyidejűleg – egy ellenőrzés keretében – meghatározott területekre összpontosítva érvényesíti a szabályszerűségi, valamint a teljesítmény-ellenőrzés jellemzőit.

Az ellenőrzött időszak: az 1., 2. és 4. programpontok tekintetében a 2005-2007. évek és 2008. I. negyedév, a 3. ellenőrzési programpontnál a 2007. év és 2008. I. negyedév.

Simontornya város lakosainak száma 2008. január 1-jén 4 395 fő volt. A 2006. évi önkormányzati választást követően az Önkormányzat 12 tagú Képviselő-testületének munkáját négy állandó bizottság segítette. A helyi önkormányzat mellett a 2006. évi önkormányzati választásokat követően egy³ kisebbségi önkormányzat működött. A polgármester a 2002. évi önkormányzati képviselő és polgármester választás óta tölti be tisztségét, a jegyző személye az 1990. év óta nem változott.

Az Önkormányzat feladatainak végrehajtása érdekében a 2007. évben három költségvetési intézményt működtetett, amelyekből egy önállóan gazdálkodott. A feladatok ellátásában részt vett kettő alapítványa. Az Önkormányzat a 2007. évi költségvetési beszámolója szerint 929 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 926 millió Ft költségvetési kiadást teljesített, 2007. december 31-én a könyvviteli mérleg szerint 980 millió Ft értékű vagyonnal rendelkezett. Az Önkormányzat vagyona a 2005. év végi állományhoz viszonyítva 45,6%-kal emelkedett, ezen belül több mint hatvanszorosára nőtt a pénzeszközök állománya, és megnégyszereződött a kötelezettségek állománya a 2007. évben kibocsátott 350 millió Ft-os kötvény hatására. A vállalt kötelezettségek hatására az egy lakosra jutó adósságállomány a 2007. év végén 91 923 Ft volt. A 2008. évi költségvetésben 908 millió Ft költségvetési bevételt és 1177 millió Ft költségvetési kiadást irányoztak elő. Az összes költségvetési bevétel 15,5%-át a saját bevétel, illetve 6,2%-át a helyi adó bevétel biztosította a 2007. évben. Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási célú költségvetési kiadás részaránya a 2007. évben 4,0% volt. A Polgármesteri hivatalban dolgozó köztisztviselők száma 2007. december 31-én 26 fő, a költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma 154 fő volt. Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatokat, mutatószámokat az 1-3. számú mellékletek tartalmazzák.

Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzetét az elemző eljárás módszerével vizsgáltuk. E körben elemeztük a költségvetés egyensúlyi helyzetének alakulását, a tervezett és tényleges költségvetési hiány okait, a mérséklésre tett intézkedéseket, finanszírozásának módját, az Önkormányzat adósságállományának alakulását, összetevőit.

A teljesítmény-ellenőrzés módszerével vizsgáltuk, a belső szabályozottság, szervezettség terén az Önkormányzat felkészültségét az európai uniós források igénylésére, igénylésére és felhasználására, továbbá értékeltük, hogy az igényelt európai uniós támogatások az Önkormányzat által meghatározott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak-e. Az eredményesség szempontjából a minősítést a lényegességi szinthez való viszonyítással végeztük el. Az ellenőrzés során fel-

³ Cigány kisebbségi önkormányzat.

mértük, hogy az e-közigazgatási feladat ellátása, illetve bevezetése érdekében milyen intézkedéseket tettek, valamint biztosították-e a közérdekű adatok közzétételét.

A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljainak ellenőrzése során értékeltük, hogy a Polgármesteri hivatalnál a költségvetés tervezési, gazdálkodási, zárszámadás készítési feladatok belső kontrolljainak kiépítettsége és működése megfelelő biztosítékot ad-e a gazdálkodási feladatok megfelelő, szabályszerű ellátására. Felmértük és minősítettük a költségvetés tervezési, a gazdálkodási, a zárszámadás készítési feladatokkal, továbbá a pénzügyi- számviteli területen az informatikával kapcsolatosan kialakított kontrollok megfelelőségét, valamint azok működésének eredményességét, megbízhatóságát. Értékeljük a belső ellenőrzés szervezeti és szabályozási keretét, továbbá működését.

A Polgármesteri hivatalnál értékeltük a gazdálkodás folyamatában a kontrollok működésének megbízhatóságát, ennek keretében ellenőriztük a szakmai teljesítés igazolására és az utalvány ellenjegyzésére kialakított kontrollok végrehajtását. Az ellenőrzést a következő, kiemelt kockázatuk alapján kiválasztott⁴ az általánostól jellemzően eltérő, egyedi eljárást igénylő gazdasági eseményekkel kapcsolatos kifizetésekre folytattuk le⁵:

- a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások,
- a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése, továbbá
- a működési célú pénzeszköz átadásokból az államháztartáson kívülre teljesített kifizetésekre.

Az ellenőrzés hatékony elvégzése céljából a vizsgálandó területek kiválasztása során a kockázatokon alapuló megközelítés érvényesült, ezáltal az ellenőrzési erőforrásokat azokra a területekre fókuszáltuk, amelyeken legnagyobb a hibák előfordulási valószínűsége. Az ellenőrzési erőforrások ilyen típusú összpontosításával minimálisra csökkenthető a kívánt ellenőrzési bizonyosság eléréséhez szükséges időráfordítás.

A pénzügyi-számviteli folyamatokban alkalmazott belső kontrollok létezésének és működésének ellenőrzésére a vizsgált három terület 2007. évi könyvviteli té-

⁴ Az önkormányzatok kiemelt előirányzataira vonatkozóan, a vertikális folyamatokra elvégeztük a kockázatok becslését, amelynek eredményeként a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése valamint a működési célú pénzeszköz átadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetései kiemelkedően kockázatos területeknek bizonyultak.

⁵ A korábbi ellenőrzési tapasztalataink szerint ezeken a területeken a jegyzők nem, vagy hiányosan szabályozták a megbízás, megrendelés, illetve beszerzés indokoltságának, szükségességének elbírálására, igazolására, valamint a teljesítések dokumentálására, a kifizetések jogosságának megítélésére szolgáló kontrollokat. További kockázatot jelentett a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák esetében, hogy az 50 ezer Ft alatti megrendelésekre vonatkozóan az ellenőrzési tapasztalataink szerint a jegyzők nem alakították ki a kötelezettségvállalások rendjét és nyilvántartási formáját, valamint a szabályozás elmulasztása esetén nem történt meg az írásbeli kötelezettségvállalás és annak az ellenjegyzése sem.

teleiből területenként egyszerű véletlen mintát vettünk. A kijelölt gazdasági eseményre elvégzett megfelelőségi tesztek alapján értékeltük a kontrollok működésének eredményességét, megbízhatóságát a vizsgált három területre külön-külön, majd összefoglalóan⁶ a Polgármesteri hivatal egyedi eljárást igénylő gazdasági eseményeire. A helyszíni ellenőrzés megállapításainak részletes dokumentálását három megfelelőségi tesztalapon, öt elővizsgálati és 12 helyszíni ellenőrzési munkalapon biztosítottuk. Ezeken a teszt- és munkalapokon a minősítés alapjául szolgáló kérdések és a vonatkozó konkrét jogszabályhelyek megjelölése mellett értékeltük a kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatokat⁷ és a kialakított kontrollok működésének megbízhatóságát⁸.

Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján tett intézkedéseket, illetve azok megvalósítását utóellenőrzés keretében vizsgáltuk. A gazdálkodási rendszer átfogó ellenőrzése során megfogalmazott javaslatok végrehajtására tett intézkedések megvalósítását ellenőriztük, az egyéb számvevőszéki ellenőrzések során tett javaslatok esetében pedig a kiadott intézkedéseket tekintettük át.

A helyszíni ellenőrzés során kitöltött – az ellenőrzést végző számvevő és a Polgármesteri hivatal felelős köztisztviselője által aláírt – elővizsgálati és helyszíni ellenőrzési munkalapokat, azok kitöltési útmutatóit, továbbá a megfelelőségi tesztek dokumentumait a polgármester részére a számvevői jelentéssel egyidejűleg átadtuk.

⁶ A vizsgált három terület egyedi értékelési pontszámait a területek relatív költségvetési súlyával arányosan összegeztük.

⁷ A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtanak a hibák bekövetkezése ellen. Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtanak. Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtanak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

⁸ A kontrollok működésének eredményességét, megbízhatóságát kiválónak értékeltük abban az esetben, ha azok működése – esetleges apróbb hiányosságoktól eltekintve – megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak. Jónak minősítettük a kontrollok működését, ha a hiányosságok száma ugyan jelentős volt, de nem veszélyeztette az ellenőrzött terület hibáinak megelőzését és kijavítását. Amennyiben a hiányosságok mértéke nem biztosította a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ezáltal veszélyeztette az eredményes, megbízható működést, a kontroll működésének megbízhatósága gyenge minősítést kapott.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzatnál a 2005-2007. évek között a tervezett költségvetési kiadások a 2006. évi visszaesés után emelkedtek. A tervezett költségvetési bevételek évente eltérően alakultak, a 2006. évben csökkentek, a 2007. évben nőttek, majd a 2008. évben ismét csökkentek az előző évhez viszonyítva. A költségvetési bevételek 2008. évi jelentős visszaesését tervezési hiba okozta, mivel az előző évben kibocsátott kötvény fel nem használt maradványát – az Áht. és a Vhr. előírásai ellenére – nem pénzmaradványként tervezte meg az Önkormányzat, hanem finanszírozási célú bevételként. A tervezett költségvetési bevételek a 2005-2006. években és a 2008. évben nem nyújtottak fedezetet a tervezett költségvetési kiadásokra, a **költségvetési egyensúly** nem volt biztosított. A tervezett költségvetési hiány aránya a tervezett összes költségvetési kiadáshoz viszonyítva a 2008. évben számottevően emelkedett. A költségvetés tervezett hiányának 2008. évi emelkedését a 2006. évi hiány összegéhez viszonyítva tervezési hiba okozta, amelynek oka az, hogy az előző évben kibocsátott kötvény fel nem használt bevételét nem pénzmaradványként, hanem finanszírozási célú bevételként vette figyelembe az Önkormányzat. A tervezett költségvetési hiány fedezetére a 2006. évben hitelfelvételről döntött a Képviselő-testület, a 2008. évben a helytelenül tervezett költségvetési hiány fedezetére helytelenül finanszírozási bevétel került megállapításra. A 2007. évben az Önkormányzat a költségvetését – a költségvetési bevételek-kiadások vonatkozásában – többlettel tervezte meg. A 2008. évi költségvetésben költségvetési többlet került bemutatásra az elemi költségvetésben szereplő költségvetési hiánnyal szemben, mivel az elemi költségvetésben az előző évi kötvénybevétel 2007. évben fel nem használt összege nem előző évi pénzmaradványként, hanem befektetési célú értékpapír-kibocsátásként került bemutatásra.

A **teljesített költségvetési bevételek** 2005-2007 között folyamatosan emelkedtek, a teljesített költségvetési kiadások a 2006. évben csökkentek, a 2007. évben emelkedtek az előző évhez képest. A **pénzügyi egyensúly** a teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a 2005. és 2006. évben nem volt biztosított, a 2007. évben többlet mutatkozott, mivel a teljesített költségvetési bevételek meghaladták a teljesített költségvetési kiadásokat.

Az Önkormányzat **pénzügyi helyzete** az eladósodás szempontjából a 2007. évre kedvezőtlenül alakult, mivel a hosszú lejáratú kötelezettségek összege a 2005. évihez viszonyítva 26-szorosára nőtt, kedvezően alakult az esedékeségi aránymutató a 2007. évben, mivel a rövid lejáratú kötelezettségek aránya jelentősen csökkent az összes kötelezettség-állományon belül, fizetőképessége viszont lényegesen kedvezőbb volt 2007. december 31-én, mint a megelőző években a fordulónapon rendelkezésre állt pénzeszközök miatt.

Az Önkormányzat a 2003-2008. évekre vonatkozó **fejlesztési célkitűzéseit** gazdasági programokban rögzítette, melyeket helyzetelemzéssel nem támasztottak alá. A fejlesztési célkitűzések megvalósítása lehetséges pénzügyi forrásai között európai uniós támogatásokkal is számoltak. Az Önkormányzat a

2004-2008. években – a célkitűzéseivel összhangban – öt fejlesztési feladathoz pályázott európai uniós támogatásra, melyekből egy – az Iskola által benyújtott pályázat – volt sikeres, kettő pályázat – a jogosultsági feltételek hiánya miatt – eredménytelensége után az elutasítás okait nem vizsgálták. További kettő pályázatról döntés még nem született. Az Áht-ban előírtak ellenére a 2006-2008. évi költségvetési rendeletek nem tartalmazták a HEFOP projekt bevételi és kiadási előirányzatait, az Ámr-ben előírtak ellenére a 2006-2008. évi költségvetési rendeletekben elkülönítetten nem mutatták be az intézménynél az európai uniós támogatással megvalósuló programot.

Az Önkormányzat európai uniós pályázatait a gazdasági programokban megfogalmazott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak, azonban a szabályozottság és a szervezettség terén az Önkormányzat 2005-2008 között összességében nem készült fel eredményesen az **európai uniós források** igénybevételére és felhasználására. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a lebonyolítás önkormányzati szintű feladatait belső szabályzatban rögzítették, melyben előírták a pályázatfigyelést végző és a döntési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettséget, továbbá a polgármester és a fejlesztési feladat lebonyolítója közötti kapcsolattartás rendjét. Az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés feladatait rögzítették, azonban a belső ellenőrzési feladatot nem írták elő. A Polgármesteri hivatalon belül ellátott pályázatfigyelés mellett a pályázatkészítéshez külső szervezeteket vontak be. A pályázatkészítést végzők és a polgármester közötti kapcsolattartás módját rögzítették, azonban a felelősség szabályait nem határozták meg. A fejlesztési feladat lebonyolítását végzők feladatait meghatározták, de a polgármesterrel való kapcsolattartás rendjéről, valamint a személyre szóló felelősség szabályairól nem rendelkeztek.

Az Iskola a 2005. évben benyújtott HEFOP projekt megvalósítására 18 millió Ft támogatást nyert el. A támogatási szerződést egy alkalommal, a kiadás és a támogatás évek közötti megoszlásának változása miatt módosították. Az Iskola a támogatási szerződésben jóváhagyott 18 millió Ft támogatásból 14,4 millió Ft-ot használt fel, továbbá 1,2 millió Ft saját forrást biztosított a fejlesztési feladat megvalósításához. Az európai uniós forrással támogatott **fejlesztési feladat megvalósítása** a támogatási szerződésben rögzített időbeli és kiadási ütemektől, a támogatás igénybevétele a meghatározott ütemezéstől eltért. A HEFOP projekt megkezdését a támogatási szerződés megkötésének elhúzódása hátráltatta. A kifizetési kérelmek benyújtása és a támogatás folyósítása 139-420 nap közötti időtartamot vett igénybe, melynek elsődleges oka az volt, hogy a kifizetési kérelmeket a projektmenedzser hiányosan állította össze. Az elszámolások hiánypótlása a fejlesztési feladat időbeli ütemezésének megvalósítását nehezítette. Az Iskolában a támogatás utófinanszírozási rendszere pénzügyi nehézséget okozott. A HEFOP projekttel kapcsolatos kiadások teljesítésénél nem működött a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, a belső ellenőrzés a beruházás folyamatát és az ezzel kapcsolatos kötelezettségek teljesítését nem vizsgálta. A HEFOP projekt megvalósítása folyamatában külső szervezetek ellenőrzést nem végeztek.

Az Önkormányzat nem rendelkezett informatikai stratégiával, vagy e-közigazgatási fejlesztési tervvel. Az Önkormányzat az elektronikus közigazgatási

feladatok fejlesztését célzó NFT GVOP, illetve az ÚMFT ÁROP vagy KEOP támogatásra nem nyújtott be pályázatot. Az **e-közigazgatási** feladatok ellátásának szervezeti-személyi feltételeit a Polgármesteri hivatalban kialakították. Az e-közigazgatási feladatokat ellátó közigazgatási szolgáltatások rendszerét a 2. elektronikus szolgáltatási szinten, az Önkormányzat portálján biztosította a Polgármesteri hivatal. Az Önkormányzat az Eisztv-ben előírt közérdekű adatok közzétételét a honlapján biztosította. Az Önkormányzat az Áht-ban foglalt előírások ellenére nem tette közzé az általa nyújtott, nem normatív, céljellegű működési támogatások kedvezményezettjeinek nevét, a támogatás célját, összegét, továbbá a támogatási program megvalósítási helyét. A vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, a nettó ötmillió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyoni értékű jog átadására vonatkozó szerződések megnevezését, tárgyát, a szerződéskötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartamát közzétették. Az Önkormányzat az Ámr. előírása ellenére az éves költségvetési beszámoló szöveges indoklását nem tette közzé.

A 2007. évben a Polgármesteri hivatalban a **költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok szabályozottsága** összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző szabályozta a költségvetési tervezés és a zárszámadás elkészítés rendjét, meghatározta az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket, és előírta a költségvetés tervezés és a zárszámadás készítés folyamatában szükséges ellenőrzések elvégzését. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a jegyző az Ámr. előírása ellenére nem készített előterjesztést a Képviselő-testület részére a költségvetési szervek elemi beszámolója felülvizsgálatának rendje, tartalma meghatározása érdekében. A Polgármesteri hivatalban a költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatban a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított **kontrollok** működésének **megbízhatósága** kiváló volt, mivel a vonatkozó jogszabályokban és belső szabályozásokban foglalt ellenőrzési, egyeztetési feladatokat elvégezték.

A Polgármesteri hivatalban a gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a **folyamatba épített ellenőrzési feladatok** szabályozottsága a 2007. évben összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal rendelkezett szervezeti és működési szabályzattal, a gazdasági szervezet elkészítette az ügyrendjét, a jegyző szabályozta a számviteli tevékenységet, továbbá megtörtént a FEUVE-val kapcsolatos szabályozás és eljárásrend kialakítása. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a leltározási szabályzatban – a Vhr. előírásával ellentétesen – a kétévenkénti gyakoriságú leltározásra helyi rendeleti szintű szabályozás hiányában biztosítottak lehetőséget, továbbá nem határozták meg az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásának módját. A jegyző az értékelési szabályzatban nem jelölte ki az értékelések ellenőrzéséért felelős munkaköröket, és nem rögzítette az értékelési és ellenőrzési feladatokat az érintett dolgozók munkaköri leírásában. Nem készítette el a Vhr-ben előírtak ellenére az önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzatot. Nem rögzítette a pénzügykezelési szabályzatban az Ámr. előírása ellenére az utólagos vezetői ellenőrzés gyakoriságát és dokumentálásának módját. A számlarendben a főkönyv és az analitikus nyilvántartások egyeztetéséhez kapcsolódóan a dokumentálás mód-

járól a Vhr. előírása ellenére – a követelések és az illetményelőleg kivételével – nem rendelkezett. Az ellenőrzési nyomvonalban nem tüntette fel az egyes tevékenységek elvégzését igazoló dokumentum rendszerben történő fellelhetési helyét. A szabálytalanságok kezeléséhez beszerzett mintaszabályzat nem tartalmazta a szabálytalanságok észlelését követő intézkedések (eljárások) meghatározását, nyomon követését és nyilvántartását. A jegyző 2008. I. negyedévében nem aktualizálta a kötelezettségvállalási szabályzatnak a szakmai teljesítés igazolás módjára vonatkozó szabályait az Ámr. előírása szerint.

A Polgármesteri hivatalnál a 2007. évben a karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzésével kapcsolatos kifizetések, továbbá a működési célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetései során a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított **kontrollok** működésének **megbízhatósága** gyenge volt. A szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés a karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal kapcsolatos kifizetéseknél, valamint a működési célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetéseinél jelentkező hiányosságok miatt nem adott megfelelő biztosítékot a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátására. A házipénztárból teljesített – 50 ezer Ft-ot el nem érő – karbantartási, kisjavítási célú kifizetések, valamint a működési célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetései esetében a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek az utalványrendeleteket aláírásukkal ugyan ellátták, azonban a kötelezettségvállalások nyilvántartásának, illetve az írásbeli kötelezettségvállalások hiányában nem végezték el a kifizetések jogosultságának, összegszerűségének és a szakmai teljesítésnek az ellenőrzését. Az utalványok ellenjegyzői az utalványok aláírását megelőzően ellenőrizték a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés megtörténtét, de nem győződtek meg a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásáról, és nem észrevételezték, hogy a kifizetésekre kötelezettségvállalások hiányában került sor. A 2007. és a 2008. évi költségvetési rendeletben foglaltakkal ellentétben a Polgármesteri hivatal elemi költségvetéseiben a működési célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre történő kifizetéseire nem képeztek előirányzatot. Az e célra előirányzott összegeket az elemi költségvetésben – a Vhr. előírásával ellentétesen – a támogatásértékű működési kiadások előirányzata tartalmazta.

A Polgármesteri hivatalban az **informatikai rendszer** szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett az informatikai feladatok biztonságos végrehajtásában, mivel rendelkeztek informatikai biztonsági szabályzattal, katasztrófa elhárítási tervvel, és szabályozták a hozzáférési jogosultságokat. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy az Önkormányzat nem rendelkezett helyzetelemzésen alapuló, a közép- és hosszú távú célkitűzéseket tartalmazó informatikai stratégiával. Az informatikai rendszer 2007. évi működtetésénél a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított kontrollok működésének megbízhatósága jó volt, azonban a pénzügy-számvitel által használt programok adatai az informatikai hálózaton keresztül nem voltak elérhetőek, az analitikus nyilvántartásokat manuálisan vezették, ezáltal azok és a számítógépen vezetett főkönyvi könyvelés kapcsolata nem volt automatikus. Nem volt biztosított az adatok egyszeri bevitele és a bizonylatok adatainak rögzítésénél a számszaki pontosság automatikus ellenőrzése. Nem volt megoldott a pénzügyi-számviteli területen használt programok-

nál a kimenetek folyamatos kontrollja, továbbá az adatok feldolgozása nem volt naprakész.

A **belső ellenőrzés** szervezeti keretei kialakításának és **szabályozásának** hiányosságai a belső ellenőrzési feladatok végrehajtásában közepes kockázatot jelentettek, mivel a jegyző kezdeményezésének hiányában a Kistérségi társulással kötött társulási megállapodásban nem rögzítették azt, hogy a belső ellenőrzési vezetői feladatokat a Kistérségi társulás látja el. A Képviselő-testület a 2007. évben nem hagyott jóvá a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú, a stratégiai tervvel összhangban lévő és a kockázatelemzésben magas kockázatúnak értékelt területek ellenőrzésére is kiterjedő éves ellenőrzési tervet. A Társulás hivatala által alkalmazott belső ellenőr a 2007. évben a feladat ellátására vonatkozó megállapodás hiányában készíttette el, és hagyta jóvá a Kistérségi társulás által az Iskolánál előírányzott belső ellenőrzés ellenőrzési programját. Az Önkormányzat a 2008. évi ellenőrzési tervében a Kistérségi társulás által elvégzendő három ellenőrzést irányozott elő, azonban a vizsgálatok tárgya egy vizsgálat kivételével eltért a Kistérségi társulás 2008. évi ellenőrzési tervében foglaltaktól. A belső ellenőrzési feladatok szabályozottsága a 2008. évben javult, mivel az Önkormányzat megállapodást kötött a Kistérségi társulással a belső ellenőrzési feladatok ellátására, és abban rögzítették, hogy a Társulás hivatala által alkalmazott belső ellenőr ellátja a belső ellenőrzési vezető számára a Ber-ben meghatározott feladatokat az Önkormányzatnál.

A **belső ellenőrzés működtetésénél** a kialakított **kontrollok** megbízhatósága összességében gyenge volt, mivel az Önkormányzat a 2007. évben nem rendelkezett a jogszabályi előírásoknak megfelelő – a Kistérségi társulás által elvégzendő belső ellenőrzéseket tartalmazó – éves ellenőrzési tervvel. A Polgármesteri hivatalnál a 2007. évben belső ellenőrzést nem végeztek, a Kistérségi társulás által az Iskolánál lefolytatott ellenőrzés terven felüli ellenőrzésként jelentkezett. A belső ellenőrzés rendszerében a 2007. évben nem ellenőrizték – a Ber-ben előírtak ellenére – a Polgármesteri hivatalnál és a költségvetési intézményeknél a FEUVE rendszer kiépítését és működését, a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszerek működését, továbbá nem vizsgálták a Polgármesteri hivatalnál a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását és gyarapítását, valamint az elszámolások, beszámolók megbízhatóságát. Nem végezték el a közbeszerzési eljárás végrehajtásának ellenőrzését, nem került sor az Önkormányzat költségvetéséből céljellelgyel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználásának ellenőrzésére. A jegyző a 2006. és a 2007. évi költségvetési beszámoló keretében – az Áht. előírása ellenére – nem számolt be a Polgármesteri hivatal folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzésének, valamint belső ellenőrzésének működtetéséről. A polgármester a 2007. évi zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg a Képviselő-testület elé terjesztette a jegyző által készített önkormányzati szintű éves ellenőrzési jelentést, amely – az Ötv. előírásával ellentétesen – az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései hiányában került összeállításra.

Az Önkormányzat gazdálkodásának 2003. évi átfogó ellenőrzéséről készített jelentésben tett megállapítások, **javaslatok hasznosítására** készített intézkedési tervben meghatározták az elvégzendő feladatokat, azok végrehajtásáért felelős személyeket és határidőket. A javaslatok 46%-át teljes mértékben, 8%-át

részben hasznosították, a 46%-át nem hasznosították. Ennek ellenére a megtett intézkedések eredményeként javult a pénzügyi-számviteli feladatellátás és a vagyongazdálkodás szabályozottsága, a vagyonyilvántartási feladatok ellátása, intézkedés történt a belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítására. Részben hasznosult a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásához szükséges szabályzatok elkészítésére, valamint a pénzügyi-számviteli feladatokat ellátó dolgozók munkaköri leírásának kiegészítésére tett javaslat.

Az Áht. előírása ellenére nem történt meg a költségvetés és a zárszámadás előterjesztésekor bemutatandó mérlegek, kimutatások tartalmi követelményeinek rendeletben történő meghatározása. Az Önkormányzat az Áht., valamint az Ámr. előírásai ellenére a 2004. évi költségvetési rendeletében, továbbá a 2003. évi zárszámadási rendeletében nem mutatta be a működési és a felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat mérlegszerűen, a tárgyévet követő két év előirányzatait, az európai uniós támogatással megvalósuló projektek előirányzatait, az Önkormányzat pénzeszközeinek változását, a hitelek állományát, az Önkormányzat által nyújtott kölcsönök állományát, valamint a szöveges indoklást a többéves kihatással járó döntések számszerűsítéséhez és a közvetett támogatásokhoz. A 2003. évben az Áht. előírása ellenére nem biztosították a jóváhagyott előirányzatokon belüli gazdálkodást. Az Ámr. és a helyi szabályzatban előírtak ellenére az 50 ezer Ft-ot el nem érő házipénztári kifizetések bizonylatainak adatait a kötelezettségvállalások nyilvántartásában nem rögzítették. Az üzemeltetésre átadott eszközök 2003. évi mennyiségi felvétellel történő leltározását nem végezték el, a szabálytalanul elszámolt önkormányzati részesedés értékvesztésének visszafírására az intézkedési tervben foglalt határidőn túl került sor. A jegyző az Áht. előírása ellenére nem gondoskodott arról, hogy az Önkormányzat 2004. évi költségvetése terhére nyújtott valamennyi támogatás esetében a számadás és a felhasználás ellenőrzése megtörténjen, mivel öt támogatott szervezet esetében a számadás és a felhasználás ellenőrzése elmaradt. Az Áht. előírásával ellentétesen ezen támogatottak esetében a jegyző nem gondoskodott a további támogatás felfüggesztéséről, valamint a számadás elmulasztása miatt jogsértő felhasználás következtében a támogatás összegére vonatkozóan a visszafizetési kötelezettség előírásáról. A jegyző által az ÁSZ részére adott tanúsítvány szerint a 2004. évi költségvetésből nyújtott többi támogatás esetében megtörtént a számadás és a felhasználás ellenőrzése, melynek elvégzését a számadásokhoz bekért és visszaadott eredeti bizonylatokon igazolták. Ez a megoldás azonban nem biztosította az ellenőrzési feladatok elvégzésének utólagos ellenőrizhetőségét a Polgármesteri hivatalon belül. A 2003. évi zárszámadási rendeletben a pénzmaradványt – az Ámr. és a Vhr. előírásával ellentétesen – kötelezettségvállalással terhelt pénzmaradványként mutatták be.

Az ÁSZ az Önkormányzatnál a 2005-2007. évek között **a zárszámadáshoz kapcsolódóan és egyéb témavizsgálat** keretében **kettő** országos összefoglaló jelentéssel lezárt ellenőrzést végzett, a számvevői jelentésekben összesen 14 szabályszerűségi és négy célszerűségi javaslatot tett. A jegyző az ÁSZ ellenőrzésekről tájékoztatta a Képviselő-testületet, a jelentésekben foglalt valamennyi javaslat hasznosulása érdekében intézkedési terveket készített.

A 2005. évi kötött felhasználású támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése során tett javaslatokat hasznosítva az Önkormányzat a jogosu-

latlanul igénybe vett hozzájárulást a költségvetés részére visszafizette, továbbá a jegyző intézkedett, hogy a támogatások összegének meghatározása, a támogatások folyósítása és a kapcsolódó nyilvántartások megfeleljenek a jogszabályi előírásoknak. A 2006. évi országgyűlési, valamint önkormányzati és nemzeti, etnikai kisebbségi képviselőválasztások lebonyolításához felhasznált pénzeszközök ellenőrzése során tett javaslatok hasznosultak. A jegyző intézkedett a költségvetési rendelet módosításáról, valamint a gazdálkodási jogkörök betartásáról.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a polgármesternek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2003. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által tett és nem teljesült szabályszerűségi javaslatok végrehajtásáról;

a munka színvonalának javítása érdekében

2. kezdeményezze, hogy a számvevői jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és felelősök megjelölésével. Az intézkedési tervet, az elfogadását követő 30 napon belül küldje meg az ÁSZ Tolna Megyei Ellenőrzési Irodája részére;

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. gondoskodjon arról, hogy a költségvetés tervezése során – az elemi költségvetésben – vegyék figyelembe az Áht. 13. §-ának és a Vhr. 38. § (5) bekezdésének előírásait, és a bevétel valós tartalmának megfelelő jogcímen történjen meg az előirányzat tervezése, bemutatása;
2. intézkedjen, hogy a finanszírozási célú pénzügyi műveleteket az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében és a Vhr. 9. számú melléklet 3. b) és 5. pontjában foglalt előírásokkal összhangban szabályszerűen tervezzék;
3. biztosítsa az Áht. 15/A. § (1) bekezdése előírása alapján, hogy az Önkormányzat által nyújtott, nem normatív, céljellegű, működési és fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére, továbbá a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatokat, továbbá az Ámr. 157/D. § (1) bekezdésben előírt 22. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően az éves költségvetési beszámoló szöveges indoklását tegyék közzé;
4. gondoskodjon arról, hogy a költségvetési rendeletek az Áht. 69. § (1) bekezdésében foglalt előírás alapján a támogatási szerződésben szereplő ütemezésben tartalmazzák az európai uniós források igénybevételeivel megvalósuló fejlesztések bevételi és kiadási előirányzatait;

-
5. intézkedjen, hogy az Önkormányzat költségvetési rendeletervezete tartalmazza az Ámr. 29. § (1) bekezdés g) pontja előírása alapján a többéves kihatással járó európai uniós feladatok előirányzatait éves bontásban, valamint az Ámr. 29. § (1) bekezdés k) pontja alapján elkülönítetten az európai uniós támogatással megvalósuló célok, programok bevételeit és kiadásait;
 6. készítse előterjesztést a Képviselő-testület részére az Ámr. 149. § (2) bekezdés a)–c) pontjaiban foglaltak alapján a költségvetési szervek elemi beszámolója felülvizsgálatának rendje, tartalma meghatározása érdekében;
 7. a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályszerű végrehajtásához szükséges feltételek kialakítása érdekében
 - a) egészítse ki a leltározási és leltárkészítési szabályzatot a Vhr. 37. § (3) és (5) bekezdéseiben előírtak alapján az üzemeltetésre átadott eszközök mennyiségi felvétellel történő leltározásának előírásával, továbbá a Vhr. 37. § (7) bekezdésének előírásával összhangban módosítsa a leltározás gyakoriságára vonatkozó szabályozást;
 - b) gondoskodjon a Vhr. 8. § (4) bekezdés c) pontjában, illetve (16) bekezdésében és az Ámr. 157/C. § (1)–(2) bekezdéseiben foglaltak alapján az önköltségszámítás rendjének szabályozásáról;
 - c) rögzítse az Ámr. 145/A. § (1)–(2) bekezdéseiben foglaltak alapján a pénzkezelési szabályzatban az utólagos vezetői ellenőrzés gyakoriságát és dokumentálásának módját;
 - d) egészítse ki a számlarendet a Vhr. 49. § (2) bekezdésének előírása alapján a főkönyv és az analitikus nyilvántartások egyeztetése vonatkozásában a dokumentálás módjának meghatározásával;
 - e) gondoskodjon arról, hogy az ellenőrzési nyomvonal az Ámr. 145/B. §-a és a Pénzügyminisztérium „Útmutató az ellenőrzési nyomvonal kialakításához” című módszertani útmutató alapján tartalmazza a feladat elvégzését igazoló dokumentum fellelhetési helyét a rendszerben;
 - f) gondoskodjon arról, hogy a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje az Ámr. 145/A. § (5) bekezdésében foglaltak, valamint a Pénzügyminisztérium „Útmutató a szabálytalanságok kezeléséhez” című módszertani útmutató alapján tartalmazza a szabálytalanságok észlelését követő eljárások meghatározását, nyomon követését és nyilvántartását;
 - g) egészítse ki a kötelezettségvállalási szabályzatnak a szakmai teljesítés igazolás módjára vonatkozó előírásait – az Ámr. 135. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően – a szakmai teljesítés igazolás dátumának feltüntetésével;
 8. biztosítsa a folyamatba épített ellenőrzési feladatok elvégzésével, hogy az utalvány ellenjegyzői az Ámr. 137. § (3) bekezdésének előírásai alapján győződjenek meg arról, hogy az utalványozás nem sérti-e a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat;
 9. gondoskodjon az Ámr. 134. § (3) bekezdésében, valamint a kötelezettségvállalási szabályzatban foglaltak alapján a Polgármesteri hivatal házipénztárából teljesített

- 50 ezer Ft-ot el nem érő – karbantartási, kisjavítási célú kifizetések bizonylatainak a kötelezettségvállalások nyilvántartásában történő rögzítéséről, továbbá az államháztartáson kívülre, működési célokra történt pénzeszközátadásokkal kapcsolatos kötelezettségvállalások írásba foglalásáról az Ámr. 134. § (8) bekezdésében foglalt előírások betartása érdekében;

10. gondoskodjon a Vhr. 9. számú mellékletének a számlaosztályok tartalmára vonatkozó előírásai 3. f) pontjában foglaltak érvényesítéséről az államháztartáson kívülre történő, működési célú pénzeszközátadások előirányzatainak tervezésénél;
11. gondoskodjon arról, hogy a belső ellenőrzés rendszerében vizsgálják a Polgármesteri hivatalnál és a költségvetési intézményeknél a Ber. 8. § a) pontja alapján a FEUVE rendszer kiépítettségét és működését, a Ber. 8. § b) pontja alapján a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszerek működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét, továbbá a Ber. 8. § c) pontja alapján vizsgálják a Polgármesteri hivatalnál a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását és gyarapítását, valamint az elszámolások, beszámolók megbízhatóságát, továbbá az intézményi belső ellenőrzés keretében ellenőrizték, hogy az Iskola kötelezettségvállalás ellenjegyzésére jogosult lássa el a feladatát az Ámr. 134. § (8) és (9) bekezdéseiben előírtak szerint;
12. készítsen beszámolót a költségvetési beszámoló keretében az Áht. 97. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettsége teljesítése érdekében a Polgármesteri hivatal folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzésének, valamint belső ellenőrzésének működtetéséről;
13. gondoskodjon arról, hogy az Önkormányzat felügyelete alatt működő költségvetési szervek elkészítsék a Ber. 31. §-ában előírtaknak megfelelő éves ellenőrzési jelentéseket, és azok alapján kerüljön összeállításra az éves összefoglaló ellenőrzési jelentés az Ötv. 92. § (10) bekezdésében előírtak betartása érdekében;
14. intézkedjen, hogy az Önkormányzat által céljelleggel nyújtott támogatások esetében a Polgármesteri hivatal az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében előírtak alapján minden esetben ellenőrizze a számadást és a támogatás cél szerinti felhasználását, továbbá a számadási kötelezettség elmulasztása esetén gondoskodjon a további támogatás felfüggesztéséről, valamint a számadás elmulasztása miatt jogsértő felhasználás következtében a támogatás összegére vonatkozóan a visszafizetési kötelezettség előírásáról;
15. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2003. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által tett és nem teljesült szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok végrehajtásáról;

a munka színvonalának javítása érdekében

16. gondoskodjon arról, hogy az Önkormányzat fejlesztési célkitűzéseinek meghatározását helyzetelemzéssel támasszák alá;
17. intézkedjen, hogy az európai uniós forrásokkal megvalósuló fejlesztési feladatok lebonyolítására kötött szerződések tartalmazzák az együttműködésben részt vevőket, a feladat ellátás rendjét, a kapcsolattartás rendjét, az ellenőrzési feladatok megosztását, valamint névre szólóan a felelősségi szabályokat;

-
18. a pályázatok lebonyolítása során tartsák be a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozóan a pályázati szabályzatban foglalt előírásokat;
 19. határozza meg az értékelési szabályzatban az értékelések ellenőrzéséért felelős munkaköröket, továbbá írja elő az értékelési és az ellenőrzési feladatok ellátását az érintett dolgozók munkaköri leírásában;
 20. az informatikai rendszer működtetésével kapcsolatos feladatoknál
 - a) gondoskodjon a Polgármesteri hivatal informatikai stratégiájának elkészítéséről, amely tartalmazza a helyzetelemzést, a közép- és hosszú távú célkitűzéseket, a cél eléréséhez szükséges intézkedéseket;
 - b) kezdeményezze az analitikus nyilvántartások számítógépes programmal történő vezetését, a könyvviteli feladatok informatikai elvégzésénél az analitikus nyilvántartások és a főkönyvi könyvelés automatikus kapcsolatának kialakítását az adatok egyszeri bevitelének biztosítása érdekében, valamint a bizonylatok adatainak rögzítésénél a számszaki pontosság automatikus ellenőrzését biztosító számítógépes program alkalmazását;
 - c) biztosítsa a könyvelési adatok feldolgozásának naprakészségét, valamint a pénzügy-számvitel által használt programoknál a kimenetek folyamatos kontrollját és az adatok informatikai hálózaton keresztül történő elérhetőségét;
 21. biztosítsa, hogy az Önkormányzat által elfogadott éves ellenőrzési terv tartalma és a Kistérségi társulás által elfogadott éves ellenőrzési terv Önkormányzatra vonatkozó része egymással összhangban álljon;
 22. biztosítsa, hogy a belső ellenőrzés kockázatelemzés alapján vizsgálja a közbeszerzési eljárások végrehajtását, valamint az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználását;
 23. gondoskodjon arról, hogy a céljelleggel nyújtott támogatások felhasználására vonatkozó elszámolások Önkormányzat általi ellenőrzésének elvégzését igazoló dokumentumok valamennyi támogatott szervezet esetében rendelkezésre álljanak a Polgármesteri hivatalban.

Simontornya Város Önkormányzata

Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok

| Megnevezés | |
|---|---------|
| A település állandó lakosainak száma (fő) 2008. január 1-jén | 4 395 |
| A Képviselő-testület tagjainak a száma (fő) (2007. december 31-én) | 12 |
| A Képviselő-testület munkáját segítő állandó bizottságok száma (2007. december 31-én) | 4 |
| A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma (fő) (2007. december 31-én) | 26 |
| Az összes vagyon értéke a 2007. december 31-i könyvviteli mérleg szerint (millió Ft) | 980 |
| Az adósságállomány (hosszú és rövid lejáratú kötelezettség) 2007. december 31-én (millió Ft) | 404 |
| Az egy lakosra jutó adósságállomány (Ft) (2007. december 31-én) | 91 923 |
| Az összes költségvetési bevétel (millió Ft) (2007. évben) | 929 |
| Ebből: saját bevétel (millió Ft), melyből | 144 |
| helyi adóbevétel (millió Ft) | 58 |
| Az egy lakosra jutó összes költségvetési bevétel (Ft) (2007. évben) | 211 377 |
| Az egy lakosra jutó saját bevétel (Ft) (2007. évben) | 32 765 |
| Az egy lakosra jutó helyi adóbevétel (Ft) (2007. évben) | 13 197 |
| Saját bevétel/Összes költségvetési bevétel (%) (2007. évben) | 15,5 |
| Helyi adó bevétel/Összes költségvetési bevétel (%) (2007. évben) | 6,2 |
| Az összes teljesített költségvetési kiadás (millió Ft) (2007. évben) | 926 |
| Ebből: felhalmozási célú kiadás (millió Ft) | 37 |
| Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási kiadás részaránya (%) (2007. évben) | 4,0 |
| Az egy lakosra jutó költségvetési kiadás (Ft) (2007. évben) | 210 694 |
| Az egy lakosra jutó felhalmozási kiadás (Ft) (2007. évben) | 8 419 |
| A költségvetési intézmények száma (db) (2007. december 31-én) | 3 |
| Ebből: részben önállóan gazdálkodó (db) | 2 |
| A költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma (fő) (2007. december 31-én) | 154 |

Simontornya Város Önkormányzata

Az önkormányzati vagyon alakulása

| Mérlegsor megnevezése | 2005.év (millió Ft) | 2006. év (millió Ft) | 2007. év (millió Ft) | Változás %-a | | |
|--|------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | | 2006/2005. | 2007/2006. | 2007/2005. |
| Immateriális javak | 9 | 8 | 9 | 88,9 | 112,5 | 100,0 |
| Tárgyi eszközök | 587 | 598 | 601 | 101,9 | 100,5 | 102,4 |
| <i>ebből: ingatlanok</i> | 546 | 571 | 573 | 104,6 | 100,4 | 104,9 |
| <i>beruházások</i> | 7 | 7 | 5 | 100,0 | 71,4 | 71,4 |
| Befektetett pénzügyi eszközök | 15 | 12 | 13 | 80,0 | 108,3 | 86,7 |
| Üzemeltetésre átadott eszközök | 40 | 35 | 30 | 87,5 | 85,7 | 75,0 |
| Befektetett eszközök összesen | 651 | 653 | 653 | 100,3 | 100,0 | 100,3 |
| Forgóeszközök összesen | 22 | 29 | 327 | 131,8 | 1 127,6 | 1 486,4 |
| <i>ebből: követelések</i> | 13 | 13 | 15 | 100,0 | 115,4 | 115,4 |
| <i>pénzeszközök</i> | 5 | 11 | 307 | 220,0 | 2 790,9 | 6 140,0 |
| Eszközök összesen | 673 | 682 | 980 | 101,3 | 143,7 | 145,6 |
| Saját tőke összesen | 596 | 583 | 296 | 97,8 | 50,8 | 49,7 |
| Tartalék összesen | 21 | 17 | 280 | 81,0 | 1 647,1 | 1 333,3 |
| Kötelezettségek összesen | 98 | 116 | 404 | 118,4 | 348,3 | 412,2 |
| <i>ebből: rövid lejáratú kötelezettségek</i> | 55 | 83 | 23 | 150,9 | 27,7 | 41,8 |
| <i>hosszú lejáratú kötelezettségek</i> | 13 | - | 350 | - | - | 2 692,3 |
| Források összesen: | 673 | 682 | 980 | 101,3 | 143,7 | 145,6 |

Forrás: Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "01" számú űrlap adatai.

Az Önkormányzat 2005-2007. évi költségvetési előirányzatainak és azok pénzügyi teljesítéseinek alakulása

Adatok: millió Ft-ban

| Megnevezés | 2005. év | | | 2006. év | | | 2007. év | | | 2008. |
|--|-------------|------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|--------------|------------|--------------|
| | Eredeti | Módosított | Teljesítés | Eredeti | Módosított | Teljesítés | Eredeti | Módosított | Teljesítés | Terv |
| | előirányzat | | | előirányzat | | | előirányzat | | | |
| Működési célú költségvetési kiadások összesen | 786 | 807 | 755 | 783 | 823 | 803 | 869 | 966 | 889 | 870 |
| Felhalmozási célú költségvetési kiadások összesen | 94 | 141 | 129 | 56 | 67 | 60 | 44 | 308 | 37 | 307 |
| Költségvetési kiadások összesen | 880 | 948 | 884 | 839 | 890 | 863 | 913 | 1 274 | 926 | 1 177 |
| Működési célú költségvetési bevételek összesen | 754 | 820 | 791 | 753 | 829 | 810 | 879 | 889 | 910 | 850 |
| Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen | 78 | 50 | 42 | 78 | 53 | 49 | 44 | 44 | 19 | 58 |
| Költségvetési bevételek összesen | 832 | 870 | 833 | 831 | 882 | 859 | 923 | 933 | 929 | 908 |
| Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege: hiány-, többlet+ | -48 | -78 | -51 | -8 | -8 | -4 | 10 | -341 | 3 | -269 |
| Finanszírozási célú pénzügyi kiadások | 0 | 0 | 0 | 66 | 66 | 27 | 84 | 84 | 48 | 60 |
| Finanszírozási célú pénzügyi bevételek | 47 | 78 | 37 | 74 | 74 | 38 | 74 | 425 | 350 | 327 |
| Finanszírozási célú pénzügyi műveletek egyenlege | 47 | 78 | 37 | 8 | 8 | 11 | -10 | 341 | 302 | 267 |

Forrás: - Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "80" számú űrlap adatai;
- a 2008. évi adatok esetében az Önkormányzat 2008. évi költségvetése;
- a költségvetési bevétel-kiadás működési-felhalmozási célra történt megosztásánál az analitikus nyilvántartás.

Ellenőrzött önkormányzat neve: Simontornya Város Önkormányzata
Ellenőrzött önkormányzat címe: 7081 Simontornya, Szent L. kir. u. 1.

TANÚSÍTVÁNY

az európai uniós forrásokkal támogatott célok és programok tervezett és tényleges adatairól
2005-2008. évekre

| Sorszám | Az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztés megnevezése* | Tervezett költségvetési adatok (millió Ft) | | | | | | | Tényadatok (millió Ft) | | | | | |
|---------------|---|--|---|-----------|------|-------------------------|---------------------------|--|------------------------|--------------|-----------|------|-------------------------|-------|
| | | összes költségvetési kiadás | az összes kiadást finanszírozó források | | | | teljesített összes kiadás | a teljesített összes kiadást finanszírozó források | | | | | | |
| | | | saját forrás | támogatás | | európai uniós támogatás | | hitel | egyéb forrás | saját forrás | támogatás | | európai uniós támogatás | hitel |
| | | hazai támogatás | BM Önerő Alap | | | | | hazai támogatás | BM Önerő Alap | | | | | |
| | Fejlesztés megnevezése | | | | | | | | | | | | | |
| | I. Befejezett fejlesztési feladatok | | | | | | | | | | | | | |
| | Befejezett fejlesztési feladatok összesen | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Finanszírozási források megoszlása** | 100,0% | | | | | | 100,0% | | | | | | |
| | II. Folyamatban lévő fejlesztési feladatok | | | | | | | | | | | | | |
| | HEFOP-3.1.3-05/1.-2005-10-0056/1.0 | 18 | 0 | 4,5 | 0 | 13,5 | 0 | 0 | 15,6 | 1,2 | 3,6 | 0 | 10,8 | 0 |
| | Folyamatban lévő fejlesztési feladatok összesen | 18 | 0 | 4,5 | 0,0 | 13,5 | 0,0 | 0,0 | 15,6 | 1,2 | 3,6 | 0,0 | 10,8 | 0,0 |
| | Finanszírozási források megoszlása** | 100% | 0,0% | 25,0% | 0,0% | 75,0% | 0,0% | 0,0% | 100% | 7,7% | 23,1% | 0,0% | 69,2% | 0,0% |
| Mind-összesen | Fejlesztések értéke | 18,0 | 0,0 | 4,5 | 0,0 | 13,5 | 0,0 | 0,0 | 15,6 | 1,2 | 3,6 | 0,0 | 10,8 | 0,0 |
| | Finanszírozási források megoszlása** | 100% | 0,0% | 25,0% | 0,0% | 75,0% | 0,0% | 0,0% | 100% | 7,7% | 23,1% | 0,0% | 69,2% | 0,0% |

Jelmagyarázat: *A fejlesztési feladatokat meg kell osztani a fejlesztés megvalósításának állapota szerint.

**A finanszírozási források megoszlására vonatkozó sorokat nem kell kitölteni, azok adatait a program számítja ki.

Nyilatkozat: A tanúsítványban szereplő adatok valóságát igazolom.

Kiállítás időpontja: 2008.08.01.



[Handwritten signature]
a kiállító aláírása

ADATLAP

az Önkormányzat európai uniós forrással támogatott fejlesztéséről

Az adatlap az Önkormányzat egy európai uniós támogatásának adatait 2004. január 1-jétől a helyszíni ellenőrzés időszakáig tartalmazza.

1. A pályázó intézmény neve: **Vak Bottyán Általános és Szakképző Iskola, Gimnázium**
2. A pályázó Önkormányzat (intézmény) címe: **Vak Bottyán Általános és Szakképző Iskola, Gimnázium**
3. A stuktúrális alap pályázott operatív programjának megnevezése:

HEFOP-3.1.3

4. A pályázott operatív programon belül a projekt megnevezése: **Kompetencia alapú oktatás bevezetése**
5. A pályázatot készítő megnevezése: **Vak Bottyán Általános és Szakképző Iskola, Gimnázium**
6. A pályázott európai uniós támogatás összege: **18 millió Ft**
7. A pályázott projekt
 - teljes kiadás összege: **18 millió Ft**
 - a megvalósítás tervezett időtartama: **2006. 02. 01-2008. 01. 31**
8. A pályázat elbírálásának eredménye: **támogatásban részesült**
9. Az elutasított pályázatnál az elutasítás okai: **-**
10. A pályázat tartalék státuszba helyezett-e: **nem**
11. A támogatási szerződés adatai:
 - megkötés időpontja: **2006. 07. 18**
 - a támogatás tárgya: **Kompetencia alapú oktatás bevezetése**
 - időbeli ütemezése: **2006. év: 12 746 ezer Ft**

2007. év: 3995 ezer Ft

2008. év: 1259 ezer Ft

- előírt támogatási határidők: -
- előírt fizetési kötelezettségek: -

12-13. A kifizetési kérelem adatai:

(adatok Ft-ban)

| Kifizetési kérelem (PEJ) benyújtásának időpontja | Számla bruttó összege | Kért támogatási összeg | Folyósított összeg | Támogatás folyósításának időpontja | Benyújtás-folyósítás között eltelt időtartam napokban |
|--|--------------------------------------|------------------------|--------------------|------------------------------------|---|
| 1. PEJ 2006.08.21 | Nem kapcsolódott kifizetési kérelem. | | 4 500 000 (előleg) | 2006.10.11 | 51 |
| 2. EPEJ 2006.12.20 | 6 853 409 | 6 853 409 | 6 853 409 | 2007.05.08 | 139 |
| 3. PEJ 2007.03.02 | 114 105 | 114 105 | 24 105 | 2008.04.25 | 420 |
| 4. EPEJ 2007.06.06 | 3 334 493 | 3 334 493 | 3 003 968 | 2007.12.19 | 196 |
| 5. PEJ 2007.09.02 | 316 000 | 316 000 | 0 | - | |
| 6. EPEJ 2005.12.20 | 4 933 060 | 4 933 060 | 0 | - | |
| Összesen: | 15 551 067 | 15 551 067 | 14 381 482 | | |

14. A külső ellenőrzésre vonatkozó adatok:

Nem volt.

- az ellenőrzések száma:
- az ellenőrzést végző szervek megnevezése:
- az ellenőrzések megállapításai:

15. Szabálytalanságokra vonatkozó adatok:

Nem volt külső ellenőrzés.

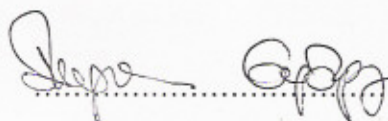
- mely előírást nem tartotta be az Önkormányzat/intézmény:
- az előírás nem teljesítésének okai:
- a rendezésre előírt kötelezettségek:
- a rendezésre előírt kötelezettséget mikor teljesítették:
- milyen időbeli csúszást eredményezett ez a projekt megvalósításában:

A Kohéziós Alappal összefüggő adatok

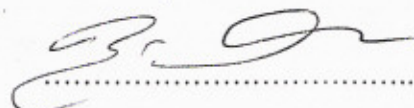
1. Melyik országos fejlesztéshez csatlakozott az Önkormányzat:
2. Az Önkormányzat csatlakozási kérelmének státusza (pl. tartalék státusz)

3. A támogatási szerződés adatai: (A 11. ponttól egyezők az információk a strukturális alapoknál feltüntetettekkel)

Kiállítás időpontja: 2008. július



Számvevő aláírása



Kitöltő aláírása

Simontornya Város Jegyzője
7081 Simontornya, Szent István király utca 1.
Telefon: 74/586-929 fax: 74/586-922.

Tanúsítvány

az Állami Számvevőszék által ellenőrzött 2004. évi céljellegű támogatások bonyolításáról

1. A 2004. költségvetési évben nyújtott céljellegű támogatások első tíz támogatott szervezet felsorolása:

Simontornya Város Önkormányzata Képviselő-testülete Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsága 2004. február 23.-i ülésén döntött átruházott hatáskörben a civil szervezetek támogatásáról.

A támogatott szervezetek:

4/2004.(II.23.) OKS bizottsági határozattal támogatott szervezetek:

- STC. 22' Sportegyesület 4.500.000.- Ft

5/2004.(II.23.) OKS bizottsági határozattal támogatott szervezetek:

- Művelődési Ház támogatása: 4.600.000.- Ft
- Citerazenekar: 20.000.- Ft
- Krammer Kórus 60.000.- Ft
- Művelődési Ház énekkar 20.000.- Ft
- Színházi Nyár 750.000.- Ft
- Simontornyáért Alapítvány 50.000.- Ft

6/2004.(II.23.) OKS bizottsági határozattal támogatott szervezetek:

- Simontornyáért Közalapítvány 100.000.- Ft,
- Börgyári Klub SBTC. 30.000.- Ft,
- Református Egyházközség 30.000.- Ft,
- Farkas Ferenc Katolikus Alapítvány 30.000.- Ft,
- BSZV. Nyugdíjasklub 20.000.- Ft,
- Polgárőrség 40.000.- Ft,
- Nyugdíjas Egyesület 60.000.- Ft,
- SOS Szervezet 10.000.- Ft,
- SOS Kéz a Kézben 16.000.- Ft,
- Boros János költő könyvkiadás 10.000.- Ft
- Összesen: 346.000.- Ft.

A támogatások összege két részletben, 2004.05.28.-án és 2004.09.23. kifizetésre kerültek, kivéve a Művelődési Ház, az STC. 22§ Sportegyesület támogatását, mely havi részletekben került folyósításra.

A Bizottság hivatkozott számú határozatai a beérkezett kérelmekről készített összesítővel egyetemben mellékelve.

2. A 37222. működési célú pénzeszközátadás megnevezésű főkönyvi számla 2004. évi forgalma mutatja be a támogatások folyósítását. A főkönyvi kartont a tanúsítványhoz mellékelve, illetve korábban megküldésre került.

3. A támogatott szervezetek részére a számadási kötelezettséget a Bizottság hivatkozott 4/2004.(II.23.) számú; 5/2004.(II.23.) számú és 6/2004.(II.23.) számú OKS bizottsági határozata írta el. (Határozat jegyzőkönyvi kivonat formájában mellékelve.) A határozat a támogatott civil szervezetek részére megküldésre került, a kézbesítés megtörténtét tértivevény igazolja. Támogatási szerződés megkötésére nem került sor.

4. A támogatásokról döntést hozó 4/2004.(II.23.) OKS bizottsági határozat, az 5/2004.(II.23.) OKS bizottsági határozat 6/2004.(II.23.) OKS bizottsági határozat előírja a támogatott szervezetek, magánszemélyek számára a juttatott összeg a számadási kötelezettséget a juttatott összeg rendeltetésszerű felhasználásáról. A felhasználás és a számadás ellenőrzésére a határozat a Polgármesteri Hivatal vezető jegyzőt jogosítja fel.

A Képviselő-testület 24/2004.(III.29.) számú KT határozatával az átruházott hatáskörben történt támogatás-felosztást megtárgyalta és a Bizottság döntését tudomásul vette.

5. Az előírt elszámolást benyújtó szervezetek:

- STC. 22' Sportegyesület – a Képviselő-testületnek beszámolt tevékenységéről és a támogatás felhasználásáról, a Képviselő-testület a beszámolót 112/2005.(VI.27.) számú KT határozatával fogadta el.

- TEMI FRIED Művelődési Ház a Képviselő-testület 2005.02.28.-i ülésén számolt be tevékenységéről és a támogatás felhasználásáról. A Képviselő-testület 32/2005.(II.28.) számú KT határozatával a beszámolót elfogadta.

A Művelődési Ház beszámolója tartalmazza a Krammer Kórus, a Citerazenekar, a Művelődési Ház Énekkara, a Kéz a Kézben szervezet elszámolását is.

- A Simontornyai Színházi Napok,

- a Simontornyáért Közhasznú Alapítvány

2004. december 20.-án számolt be a támogatás felhasználásáról. A Képviselő-testület a beszámolókat 146/2004.(XII.20.) számú KT határozatával fogadta el. A felsorolt dokumentumok a tanúsítványhoz csatoltak.

A többi támogatott civil szervezet a támogatásról elszámolást nem nyújtott be.

6. A számadások ellenőrzésének dokumentumai.

- Az STC. 22' Sportegyesület, a Művelődési Ház, a Simontornyai Színházi Napok és a Simontornyáért Közhasznú Alapítvány beszámolójának ellenőrzése megtörtént és ellenőrzötn került a beszámoló a Képviselő-testület elé, a pénzügyi bizottság véleményével egyetemben.

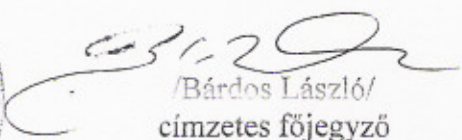
A Civil szervezeteknek juttatott támogatások felhasználásának és számadásának ellenőrzésére az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 13/A.§.(2) bekezdése által ellenőrzési kötelezettségemnek a megjelölt szervezetek tekintetében eleget tettem.

7. Az Önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló rendelet 11. számú mellékletét a tanúsítványhoz csatolom.

8. Az Önkormányzat 2004. évi zárszámadásáról szóló rendelet 11. számú mellékletét a tanúsítványhoz szintén csatolom.

Simontornya, 2008. július 24.




/Bárdos László/
címzetes főjegyző